

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра менеджмента

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

по подготовке к семинарам и практическим занятиям
и по внеаудиторной самостоятельной работе
для аспирантов

Бишкек 2022

УДК 33 (076)

М 54

Рецензенты:

Б.Б. Есеналиева – д-р экон. наук, доц., зав. кафедрой «Банковское дело и налогообложение» КНУ им. Ж. Баласагына,

Г.В. Кумсков – д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой экономической теории КРСУ

Составители:

А.А. Кочербаева,

О.Г. Романович

Рекомендовано к изданию кафедрой менеджмента

М 54 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ по подготовке к семинарам и практическим занятиям и по внеаудиторной самостоятельной работе для аспирантов / сост.: А.А. Кочербаева, О.Г. Романович. Бишкек: КРСУ, 2022. 37 с.

Методические указания представляют обязательные требования подготовке к семинарам и практическим занятиям и по внеаудиторной самостоятельной работе для аспирантов. Данное методическое издание основывается на требованиях Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации); порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), положениях локальных нормативных актов КРСУ, а также на учебно-методических разработках кафедры менеджмента.

Пособие адресовано аспирантам, обучающимся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).

© ГОУВПО КРСУ, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1. Особенности организации учебного процесса в системе послевузовского профессионального образования (аспирантуре)	4
2. Семинары и практические занятия как элемент образовательного процесса.....	6
3. Внеаудиторная самостоятельная работа как элемент образовательного процесса.....	10
4. Оценочные материалы	19
Приложение А. Шкалы оценивания	27

1. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В СИСТЕМЕ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (АСПИРАНТУРЕ)

В современной многоуровневой системе профессионального образования аспирантура осуществляет подготовку научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации по программам послевузовского профессионального образования. Основными целями организации учебного процесса в аспирантуре являются:

- развитие компетентностно-ориентированного послевузовского профессионального образования;
- обеспечение высокого уровня эффективности процесса послевузовского профессионального образования и его соответствия образовательным критериям качества.

Обучение в аспирантуре предусматривает не только научно-исследовательскую работу аспиранта по подготовке кандидатской диссертации, но и освоение им ряда обязательных, элективных и факультативных дисциплин образовательной программы.

Образовательная составляющая, в свою очередь, предполагает проведения полного комплекса аудиторных и внеаудиторных учебных занятий, в том числе проведение семинарских и практических занятий по дисциплинам учебного плана направления «Экономика» 38.06.01 (РФ) 08.00.05 (КР) – профиль «Экономика и управление народным хозяйством» (по отраслям и сферам деятельности).

Целью настоящих Методических указаний является оказание методической помощи аспирантам, участвующим в реализации образовательной программы аспирантуры, исходя из требований:

- (1) применения прогрессивных интерактивных и компетентностно-ориентированных образовательных технологий;
- (2) учета специфики учебного процесса в «послевузовской аудитории», состоящей из лиц, имеющих высшее профес-

сиональное образование, богатый опыт профессиональной деятельности и достаточно развитые умения, навыки и компетенции.

Методические указания разработаны в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022);
- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 (с изменениями на 27 марта 2020 года);
- Приказом Министерства образования и науки РФ от 30 июля 2014 г. N 898 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.06.01 Экономика (уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (ред. от 30.04.2015 N464);
- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 (с изменениями на 17 августа 2020 года);
- Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации); Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; (с изменениями на 11 сентября 2021 года);
- Уставом КРСУ и иными локальными актами.

2. СЕМИНАРЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Практические занятия по дисциплинам учебного плана подготовки аспирантов направления «Экономика» 38.06.01 (РФ) 08.00.05 (КР) – профиль «Экономика и управление народным хозяйством» (по отраслям и сферам деятельности), ориентированные на формирование и развитие профессиональных навыков и умений, посредством которых осуществляется *трансформация теоретических знаний в знания прикладные*, являются важным элементом образовательного процесса. Эти занятия проводятся в форме *семинаров и практических занятий, деловых (ролевых) игр*, а также в форме *разбора и анализа конкретных управленческих ситуаций и решения задач*.

Семинар (от лат. *seminarium* – «рассадник, теплица») – форма учебно-практических занятий, при которой обучающиеся (аспиранты, стажеры) обсуждают сообщения, доклады и рефераты, выполненные ими по результатам учебных или научных исследований под руководством преподавателя.

Семинар проводится по наиболее сложным вопросам (темам, разделам) дисциплины, содержание которой требует от аспирантов проведения научно-теоретического анализа литературных источников.

Цель семинара в том, чтобы сформировать и развить у обучающихся навыки самостоятельной работы, научного мышления, умение активно участвовать в творческой дискуссии, делать выводы, аргументировано излагать свое мнение и отстаивать его. Главная и *определяющая особенность любого семинара* – его проблемный характер, наличие элементов дискуссии, диалога между преподавателем и аспирантами и между самими аспирантами.

Преподаватель в этом случае является координатором обсуждений темы семинара, подготовка к которому является обязательной. *Преподаватель*:

1. Формулирует цели и задачи семинара;
2. Выбирает и заблаговременно объявляет форму проведения семинара: семинар-дискуссия; семинар-конференция; круглый стол;

3. Разрабатывает план семинара, выделяя основные разделы и вопросы;
4. Раздает участникам вопросы и задания, ознакомит их с проблемами, являющимися предметом обсуждения на семинаре; при необходимости – проводит инструктаж слушателей по подготовке к семинару;
5. Организует и проводит дискуссию по заявленной тематике; определяет порядок выступления участников; руководит ходом обсуждения; подводит итоги занятия.

Аспирант – участник семинара:

1. Внимательно и ответственно изучает литературу по вопросам, вынесенным на семинар; готовится к активному обсуждению заявленных вопросов, выделяя вопросы сложные, спорные и неоднозначные;
2. Выбирает тему доклада (сообщения); готовит доклад (сообщение) в соответствии с методическими рекомендациями преподавателя;
3. При необходимости (если это предусмотрено рабочей программой дисциплины и форматом семинара) готовит презентацию в формате PowerPoint или раздаточные материалы для участников.

Практические занятия – это важная форма учебного занятия, которая направлена на развитие самостоятельности обучающихся и приобретение умений и навыков, позволяющая углубить, расширить, детализировать полученные на лекции знания. Практическое занятие предполагает выполнение участниками по заданию и под руководством преподавателей одной или нескольких практических работ.

Практическое занятие может быть построено как на материале одной лекции, так и на содержании обзорной лекции, а также по определённой теме без чтения предварительной лекции.

Осуществляя организационную подготовку практического занятия, *преподаватель*:

- определяет *тему занятия* и его формат (решение задач, проведение деловой (ролевой) игры, разбор конкретной ситуации и т.п.);

- составляет *план* занятия и обеспечивает *достаточный объем времени* (как минимум, 1 неделя) для подготовки учебной группы к занятию;
- составляет перечень *рекомендуемой литературы* (учебники и учебные пособия, конспекты лекций, раздаточный материал, статьи, словари-справочники и т.п.) по теме занятия и представляет рекомендаций аспирантам по ее изучению;
- при необходимости – проводит *консультации* для аспирантов.

Аспирант при подготовке к практическому занятию:

1. Внимательно и ответственно изучает литературу по вопросам, вынесенным на занятие;
2. Выполняет все задания, предусмотренные рабочей программой дисциплины и планом практического занятия;
3. Является на занятие в установленное время и активно участвует в нем.

Поскольку современные образовательные технологии в значительной степени опираются на *модель эвристического обучения*, аспиранты – участники семинарских и практических занятий – должны быть готовы к *открытому диалогу* преподавателя с аспирантами, предполагающего, что по заданным вопросам высказываются сами обучающиеся: «А как вы думаете,...? Как объяснить...? Какие доводы приведёте в защиту...?» Можно использовать прием персонификации: «Представьте себе, что Вы...».

Аспирант также должен быть осведомлен о критериях оценки его работы на семинаре / практическом занятии, основными из которых являются:

- полнота и конкретность ответа;
- последовательность и логика изложения;
- обоснованность и аргументированность излагаемых положений;
- наличие качественных и количественных показателей;
- наличие иллюстраций к ответам в виде конкретных фактов, примеров;
- уровень культуры речи;
- использование наглядных пособий, рисунков, схем и т.п.

В завершение отметим, что *аспиранты могут принимать активное участие в экспертизе и оценке проведенного семинара / практического занятия*, которые целесообразно проводить по следующим критериям¹:

- *целенаправленность занятия*: постановка проблемы, стремление связать теорию с практикой, с использованием материала в будущей профессии;
- *планирование*: выделение главных вопросов, связанных с профилирующими дисциплинами, наличие новинок в списке литературы;
- *организация занятия*: умение вызвать и поддержать дискуссию, конструктивный анализ всех ответов и выступлений, «заполненность» учебного времени обсуждением проблем, поведение самого преподавателя;
- *стиль проведения занятия*: оживленный, дискуссионный, с постановкой острых вопросов или вялый, не возбуждающий ни мыслей, ни интереса;
- *отношения «преподаватель – студенты»*: уважительные, в меру требовательные или же равнодушные, безразличные;
- *управление группой*: быстрый контакт с участниками, уверенное поведение в группе, разумное и справедливое взаимодействие или, наоборот, повышенный тон, опора в работе на лидеров при пассивности других участников;
- *замечания преподавателя*: квалифицированные, обобщающие или же отсутствие замечаний.

¹ См. Семинар как взаимодействие и общение участников. *Электронный ресурс*. <http://www.pedagogics-book.ru/articles/5-2-2.html>

3. ВНЕАУДИТОРНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА КАК ЭЛЕМЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Обучение в аспирантуре отличается степенью сложности и большим объемом учебного материала, *и степенью самостоятельности аспирантов.*

Самостоятельность – это одна из черт характера человеческой личности, находящая свое выражение в системе мышления, в различных видах деятельности и поступках человека.

Самостоятельная работа аспирантов представляет собой творческую форму обучения, в которой наиболее полно проявляются и развиваются индивидуальные особенности обучаемых.

Аспирант, руководствуясь учебно-методической, научной литературой, указаниями научного руководителя, приобретает и совершенствует знания, умения и опыт практической и научно-исследовательской деятельности.

Первостепенное значение для подготовки к кандидатскому экзамену имеет правильное использование научной, монографической литературы, периодической печати книжных фондов, разработанной в университете учебно-методической литературой. Важным в организации самостоятельной работы аспирантов по подготовке к кандидатскому экзамену являются консультации преподавателей отдельных дисциплин по проблемным вопросам.

Научная организация труда требует организации работы в научном зале библиотеки университета с целью подбора нужных книг и журналов по соответствующей научной тематике с последующей проработкой интересующего материала.

Внеаудиторная самостоятельная работа по дисциплинам учебного плана подготовки аспирантов по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, ориентированные на формирование и развитие профессиональных навыков и умений, посредством которых осуществляется *трансформация теоретических знаний в знания прикладные*, являются важным элементом образовательного процесса.

Формы самостоятельной работы аспирантов определяются содержанием учебной дисциплины, степенью подготовленности аспирантов. Они могут быть тесно связаны с теоретическими кур-

сами и иметь учебный характер или учебно-исследовательский характер. Форму самостоятельной работы аспирантов определяет кафедра при разработке рабочих программ учебных дисциплин.

Внеаудиторная самостоятельная работа аспирантов (далее самостоятельная работа аспирантов, CPA) – планируемая учебная, учебно-исследовательская, научно-исследовательская работа аспирантов, выполняемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве и консультативной помощи преподавателя, но без его непосредственного участия.

Целью внеаудиторной CPA является овладение фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности по профилю, закрепление и систематизация знаний, формирование умений и навыков и овладение опытом творческой, исследовательской деятельности.

Самостоятельная работа аспирантов способствует развитию самостоятельности, ответственности и организованности, творческого подхода к решению проблем учебного и профессионального уровня. Объем самостоятельной работы аспирантов определяется государственным образовательным стандартом. Внеаудиторная самостоятельная работа аспирантов является обязательной для каждого аспиранта и определяется учебным планом.

Внеаудиторная самостоятельная работа аспирантов включает следующие виды деятельности:

- конспектирование и реферирование первоисточников и другой научной и учебной литературы;
- проработку учебного материала (по конспектам, учебной и научной литературе);
- изучение учебного материала, перенесенного с аудиторных занятий на самостоятельную проработку;
- написание рефератов;
- выполнение переводов научных текстов с иностранных языков;
- индивидуальные домашние задания расчетного, исследовательского и т.п. характера.

Содержание внеаудиторной самостоятельной работы определяется в соответствии со следующими рекомендуемыми ее видами:

- *для овладения знаниями*: чтение текста (учебника, первоисточника, дополнительной литературы); составление плана текста; графическое изображение структуры текста; конспектирование текста; выписки из текста; работа со словарями и справочниками: ознакомление с нормативными документами; учебно-исследовательская работа; использование аудио- и видеозаписей, компьютерной техники и Интернета и др.;
- *для закрепления и систематизации знаний*: работа с конспектом лекции; работа над учебным материалом (учебника, первоисточника, дополнительной литературы, аудио- и видеозаписей); составление плана и тезисов ответа; составление таблиц для систематизации учебного материала; изучение нормативных материалов; ответы на контрольные вопросы; аналитическая обработка текста (аннотирование, рецензирование, реферирование и др.); подготовка тезисов сообщений к выступлению на семинаре, конференции; подготовка рефератов, докладов: составление библиографии, тематических кроссвордов и др.;
- *для формирования умений*: решение задач и упражнений по образцу; решение вариативных задач и упражнений; выполнение чертежей, схем; выполнение расчетно-графических работ; решение ситуационных производственных (профессиональных) задач; подготовка к деловым играм; проектирование и моделирование разных видов и компонентов профессиональной деятельности; подготовка курсовых и дипломных работ (проектов); экспериментально-конструкторская работа; опытно-экспериментальная работа.

Для организации внеаудиторной самостоятельной работы необходимы следующие условия:

- готовность аспирантов к самостоятельному труду;
- мотив к получению знаний;
- наличие и доступность всего необходимого учебно-методического и справочного материала;
- система регулярного контроля качества выполненной самостоятельной работы;
- консультационная помощь.

Активная самостоятельная работа аспирантов возможная только при наличии серьёзной и устойчивой мотивации. Самый сильный мотивирующий фактор – подготовка к дальнейшей эффективной профессиональной деятельности.

Основной формой работы аспиранта является не только работа на лекции, изучение конспекта лекций, их дополнение рекомендованной литературой, но и большая самостоятельная научно-исследовательская работа, которая позволит глубоко проникнуть в суть рассматриваемой проблемы и подготовить почву для написания кандидатской диссертации. Но для успешной подготовки к внеаудиторной самостоятельной работе и ее интенсификации необходимо учитывать следующие субъективные факторы:

1. Знание программного материала, наличие прочной системы знаний, необходимой для усвоения основных дисциплин, предусмотренных программой послевузовского профессионального образования.
2. Наличие выработанных умений, навыков умственного труда:
 - а) умение делать глубокий, обстоятельный анализ при работе с книгой, диссертацией, Интернет–источниками;
 - б) владение логическими операциями: сравнение, анализ, синтез, обобщение, определение понятий, правила систематизации и классификации.
3. Специфика познавательных психических процессов: внимание, память, речь, наблюдательность, интеллект и мышление.
4. Хорошая работоспособность, которая обеспечивается нормальным физическим состоянием.
5. Соответствие избранной деятельности, профессии индивидуальным способностям. Необходимо выработать умение саморегулировать свое эмоциональное состояние и устранять обстоятельства, нарушающие деловой, настрой, мешающие намеченной работе.
6. Овладение оптимальным стилем работы, обеспечивающим успех в деятельности.
7. Уровень требований к себе, определяемый сложившейся самооценкой.

Аспирант также должен быть осведомлен о критериях оценки его внеаудиторной самостоятельной работы, основными из которых являются:

- уровень освоения учебного материала;
- умение использовать теоретические знания при выполнении практических задач;
- полнота общеучебных представлений, знаний и умений по изучаемой теме, к которой относится данная самостоятельная работа;
- обоснованность и четкость изложения ответа на поставленный по внеаудиторной самостоятельной работе вопрос;
- оформление отчетного материала в соответствии с известными или заданными преподавателем требованиями, предъявляемыми к подобного рода материалам.

Адекватная оценка знаний, достоинств, недостатков – важная составляющая самоорганизации человека, без нее невозможна успешная работа по управлению своим поведением, деятельностью.

Эффективность усвоения поступающей информации зависит от работоспособности человека в тот или иной момент его деятельности. *Работоспособность* – способность человека к труду с высокой степенью напряженности в течение определенного времени.

Время, которым располагает аспирант для выполнения учебного плана, складывается из двух составляющих: одна из них – это аудиторная работа в аспирантуре по расписанию занятий, другая – *внеаудиторная самостоятельная работа*. Задания и материалы для самостоятельной работы выдаются во время аудиторных занятий по расписанию или во время индивидуальных консультаций. Преподаватель оказывает помощь аспирантам, если это требуется, по правильной организации работы.

Самостоятельная работа с учебниками и книгами (а также самостоятельное теоретическое исследование проблем, обозначенных преподавателем на лекциях) – это важнейшее условие формирования у себя научного способа познания. Основные советы здесь можно свести к следующим:

- Составить перечень книг, с которыми Вам следует познакомиться.

- Сам такой перечень должен быть систематизированным (что необходимо для семинаров, что для экзаменов, что пригодится для написания курсовых и дипломных работ, а что Вас интересует за рамками официальной учебной деятельности, то есть что может расширить Вашу общую культуру...).
- Обязательно выписывать все выходные данные по каждой книге – при написании диссертационной работы (составлении библиографии) это позволит очень сэкономить время.
- Разобраться для себя, какие книги (или какие главы книг) следует прочитать более внимательно, а какие – просто просмотреть.
- При составлении перечней литературы следует посоветоваться с преподавателями и научными руководителями (или даже с более подготовленными и эрудированными коллегами), которые помогут Вам лучше сориентироваться, на что стоит обратить большее внимание, а на что вообще не стоит тратить время.
- Естественно, все прочитанные книги, учебники и статьи следует конспектировать, но это не означает, что надо конспектировать «все подряд»: можно выписывать кратко основные идеи автора и иногда приводить наиболее яркие и показательные цитаты (с указанием страниц).
- Если книга – Ваша собственная, то допускается делать на полях книги краткие пометки или же в конце книги, на пустых страницах просто сделать свой «предметный указатель», где отмечаются наиболее интересные для Вас мысли и обязательно указываются страницы в тексте автора (это очень хороший совет, позволяющий экономить время и быстро находить «избранные» места в самых разных книгах).
- Если Вы раньше мало работали с научной литературой, то следует выработать в себе способность «воспринимать» сложные тексты; для этого лучший прием – научиться «читать медленно», когда Вам понятно каждое прочитанное слово (а если слово незнакомое, то либо с помощью словаря, либо с помощью преподавателя обязательно его узнать), и это может занять немалое время (у кого-то – до нескольких недель и даже месяцев); опыт показывает, что после этого аспирант каким-то

- «чудом» начинает буквально заглатывать книги и чуть ли не видеть «сквозь обложку», стоящая это работа или нет...
- «Либо читайте, либо перелистывайте материал, но не пытайтесь читать быстро... Если текст меня интересует, то чтение, размышление и даже фантазирование по этому поводу сливаются в единый процесс, в то время как вынужденное скорочтение не только не способствует качеству чтения, но и не приносит чувства удовлетворения, которое мы получаем, размышляя о прочитанном», – советует Г. Селье.
 - Есть еще один эффективный способ оптимизировать знакомство с научной литературой – следует увлечься какой-то идеей и все книги просматривать с точки зрения данной идеи. В этом случае молодой ученый будет как бы искать аргументы «за» или «против» интересующей его идеи, и одновременно он будет как бы общаться с авторами этих книг по поводу своих идей и размышлений... Проблема лишь в том, как найти «свою» идею...

Чтение научного текста является частью познавательной деятельности. Ее цель – извлечение из текста необходимой информации. От того на сколько осознанна читающим собственная внутренняя установка при обращении к печатному слову (найти нужные сведения, усвоить информацию полностью или частично, критически проанализировать материал и т.п.) во многом зависит эффективность осуществляемого действия.

Выделяют четыре основные установки в чтении научного текста:

1. *Информационно-поисковый* (задача – найти, выделить искому информацию).
2. *Усваивающая* (усилия читателя направлены на то, чтобы как можно полнее осознать и запомнить как сами сведения излагаемые автором, так и всю логику его рассуждений).
3. *Аналитико-критическая* (читатель стремится критически осмыслить материал, проанализировав его, определив свое отношение к нему).
4. *Творческая* (создает у читателя готовность в том или ином виде – как отправной пункт для своих рассуждений, как образ для действия по аналогии и т.п. – использовать суж-

дения автора, ход его мыслей, результат наблюдения, разработанную методику, дополнить их, подвергнуть новой проверке).

С наличием различных установок обращения к научному тексту связано существование и нескольких видов чтения:

1) *библиографическое* – просматривание карточек каталога, рекомендательных списков, сводных списков журналов и статей за год и т.п.;

2) *просмотровое* – используется для поиска материалов, содержащих нужную информацию, обычно к нему прибегают сразу после работы со списками литературы и каталогами, в результате такого просмотра читатель устанавливает, какие из источников будут использованы в дальнейшей работе;

3) *ознакомительное* – подразумевает сплошное, достаточно подробное прочтение отобранных статей, глав, отдельных страниц, цель – познакомиться с характером информации, узнать, какие вопросы вынесены автором на рассмотрение, провести сортировку материала;

4) *изучающее* – предполагает доскональное освоение материала; в ходе такого чтения проявляется доверие читателя к автору, готовность принять изложенную информацию, реализуется установка на предельно полное понимание материала;

5) *аналитико-критическое и творческое чтение* – два вида чтения близкие между собой тем, что участвуют в решении исследовательских задач. Первый из них предполагает направленный критический анализ, как самой информации, так и способов ее получения и подачи автором; второе – поиск тех суждений, фактов, по которым или в связи с которыми читатель считает нужным высказать собственные мысли.

Из всех рассмотренных видов чтения основным для аспирантов является изучающее – именно оно позволяет в работе с учебной, научной литературой накапливать знания в различных областях. Вот почему именно этот вид чтения в рамках учебно-научной, научно-исследовательской деятельности должен быть освоен в первую очередь. Кроме того, при овладении данным видом чтения формируются основные приемы, повышающие эффективность работы с научным текстом.

Основные виды систематизированной записи прочитанного:

1. *Аннотирование* – предельно краткое связное описание просмотренной или прочитанной книги (статьи), ее содержания, источников, характера и назначения;

2. *Планирование* – краткая логическая организация текста, раскрывающая содержание и структуру изучаемого материала;

3. *Тезирование* – лаконичное воспроизведение основных утверждений автора без привлечения фактического материала;

4. *Цитирование* – дословное выписывание из текста выдержек, извлечений, наиболее существенно отражающих ту или иную мысль автора;

5. *Конспектирование* – краткое и последовательное изложение содержания прочитанного. Конспект – сложный способ изложения содержания книги или статьи в логической последовательности. Конспект аккумулирует в себе предыдущие виды записи, позволяет всесторонне охватить содержание книги, статьи. Поэтому умение составлять план, тезисы, делать выписки и другие записи определяет и технологию составления конспекта.

Научная статья тоже является показателем внеаудиторной работы аспиранта. Она готовится для выступления на конференции или для публикации и должна оформляться соответствующим образом (обычно организаторы конференции или публикации заранее сообщают требования к оформлению научных статей: размер шрифта, интервал, поля, сноски, объем работы).

Если в процессе самостоятельной работы над изучением теоретического материала или при решении задач у аспиранта возникают вопросы, разрешить которые самостоятельно не удается, необходимо обратиться к преподавателю или научному руководителю для получения у него разъяснений или указаний. В своих вопросах аспирант должен четко выразить, в чем он испытывает затруднения, характер этого затруднения. За консультацией следует обращаться и в случае, если возникнут сомнения в правильности ответов на вопросы самопроверки.

Организация контроля СРА способствует выработке навыков в самообразовании, расширения общего кругозора и информативности, повышения квалификации молодого специалиста по мере развития науки и совершенствования практики.

4. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ²

Каждая дисциплина образовательной программы аспирантуры предусматривает выполнение ряда заданий, способных оценить формирование у аспиранта универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Контроль качества освоения программы аспирантуры включает в себя текущий, рубежный контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся. В данной работе приведены в качестве примера оценочные средства дисциплин вариативной части (дисциплин по выбору).

Контрольно-измерительные материалы текущего и рубежного контроля

1. Исследовательский реферат.

Основная цель работы обучающегося заключается в том, чтобы представить аудитории на основе подготовленной самостоятельной работы устное сообщение по какой-либо теме на основе анализа подготовленного материала из различных учебных и научных источников по рассматриваемой теме и дать этому материалу определенную оценку.

Реферат (с нем. *referat*, от лат. *refere* – «докладывать, сообщать») – доклад (выполненный в письменной или в устной форме) по определенной теме, в котором собрана информация из одного или нескольких источников.

Реферат выполняется с целью получения нового знания в ходе самостоятельного исследования. Как правило, *реферат* (особенно *репродуктивный*) не предполагает изложения самостоятельных научных результатов. Его задача заключается в том, чтобы кратко изложить реферируемые источники, обобщить (сделать обзор) достигнутое другими, самостоятельно изложить

² Данный раздел написан с использованием информации из: Методы организации самостоятельной работы студентов: Учебно-методическое пособие для студентов, обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата и магистратуры по направлению «Менеджмент» / Под общей ред. Л.В. Хасановой. – Бишкек: КРСУ, 2014. – 123 с.

проблему на базе фактов, почерпнутых из литературы. В *продуктивном реферате*, однако, возможно творческое и критическое осмысление реферируемых источников.

Используются следующие формы рефератов:

- a. *реферат-обзор*, охватывающий несколько первичных текстов, дающий сопоставление разных точек зрения по конкретному вопросу;
- b. *реферат-доклад*, дающий анализ информации, приведенной в первоисточниках, и объективную оценку состояния проблемы;
- c. *реферат-резюме*, в котором приводятся только основные положения, тесно связанные с темой исследуемого научного текста.

Как правило, реферат оценивается исходя из максимальной оценки в 15 баллов. Максимальный балл выставляется в том случае, если:

- содержание реферата полностью соответствует выбранной теме; тема раскрыта исчерпывающе полно, профессионально, грамотно;
- в ответе достигнуто смысловое единство текста, аргументов, практических примеров и иллюстраций, цитат;
- реферат написан грамотно: не содержит орфографических ошибок, произвольных сокращений и информации, не относящейся к предмету ответа;
- оформление реферата полностью соответствует требованиям к оформлению письменных работ, утвержденных на кафедре менеджмента;
- устный доклад по реферату проведен грамотно, с учетом всех требований, предъявляемых к устным выступлениям.

II. Выступление с докладом.

Доклад (отчет) – один из видов монологической (т.е. выключенной из разговорного общения и не предполагающей во время ее произнесения непосредственного отклика) речи, публичное, развернутое, официальное сообщение по определенному вопросу, основанное на привлечении фактических документальных данных. *Доклад* представляет собой сообщение, содержащее

которого представляет определенную информацию, отражающую суть изученного или проведенного исследования. *Цель доклада* – информирование кого-либо о чем-либо, в нашем случае, о результатах проведенного исследования.

Доклад, как и отчет, как правило, имеет структуру научного исследования: введение, методы, результаты и обсуждение. Научный доклад, как правило, оценивается исходя из максимальной оценки в 15 баллов, в том числе:

- за содержание доклада и раскрытие поставленной темы – до 10 баллов;
- за качество раздаточного материала – до 2 баллов;
- за устную презентацию доклада – до 2 баллов;
- за новизну и оригинальность положений – 1 балл.

III. Выполнение аналитической записки.

Аналитическая записка – это текстовый документ, содержащий обобщенный материал о проведенном исследовании.

Целями написания аналитической записки, как правило, становятся: (1) визуализация исследуемой проблемы, (2) подведение итогов проведенного исследования (анализа) в максимально краткой форме, а также (3) формулирование выводов и, по возможности, (4) предложение вариантов решения проблемы, на основе доступной исследователю информации. Объем аналитической записки – не более 10–12 страниц стандартного текста.

Аналитическая записка по тематике НИР аспиранта оценивается исходя из максимума в 15 баллов, в том числе:

- за соответствие содержания записки, используемых методов анализа и обоснования поставленной цели научно-исследовательской (аналитической) работы – до 10 баллов;
- за корректность и обоснованность выводов – до 2 баллов;
- за соблюдение требований к структуре и оформлению – до 2 баллов;
- за новизну и оригинальность положений – 1 балл (поощрительный).

IV. Подготовка научной публикации.

В современном научном сообществе публикация в рецензируемых и цитируемых научных изданиях считается важнейшим условием академического признания, присвоения ученой степени и ученого звания. Поэтому научная публикация является важнейшим результатом научно-исследовательской деятельности. Главная цель публикации – сделать работу автора достоянием других исследователей и обозначить его приоритет в избранной области.

В рамках НИР аспиранта основными видами научных публикаций считаются *тезисы* и *статьи*.

Тезисы докладов (сообщений) научных конференций, симпозиумов и т.п. – это вид непериодического научного издания, содержащего материалы предварительного характера: аннотации, рефераты докладов и (или) сообщений. Тезисы обычно выпускают перед научной конференцией. Объем для одного автора – не более 4 стр.

Научная статья – это законченное и логически цельное произведение, освещающее какую-либо тему, входящую в круг проблем, связанных с темой научного исследования (диссертации).

В статье следует четко и сжато изложить современное состояние исследуемого вопроса, цель и методику исследования, результаты и обсуждение полученных данных. Это могут быть результаты собственных экспериментальных исследований, обобщения производственного опыта, а также аналитический

Научная публикация оценивается исходя их максимума в 25 баллов, в том числе:

- за соблюдение требований к научному стилю работы (логичность, точность и объективность научной речи) – 3 балла;
- за соблюдение требований к оформлению работы – 2 балла;
- за соответствие содержания статьи требованиям научной актуальности и практической значимости, наличие научной новизны (практической значимости) – 20 баллов.

V. *Выполнение работы поисково-исследовательского характера (ПИР).*

Работа поисково-исследовательского характера предполагает развитие следующих способностей и умений аспирантов:

- выявлять и формулировать актуальные научные проблемы;
- самостоятельно организовывать поиск и добывать новые предметные знания;
- обобщать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями;
- формировать и реализовывать такие мыслительные операции, как обобщение, классификация, аналогия и сравнение;
- проводить поиск фактов, выдвижение идей и генерирование умозаключений, включая аргументацию, по исследуемому вопросу.

В рамках ПИР аспирант должен провести самостоятельное исследование и представить его результаты в виде аналитической записки и письменного и публичного доклада на интерактивном занятии. Объем ПИР – не более 20 страниц стандартного формата.

Работа оценивается исходя из максимума в 20 баллов, в том числе:

- соответствие содержания ПИР выбранной теме; тема раскрыта исчерпывающе полно, профессионально, грамотно – 15 баллов;
- достигнутое в тексте работы смысловое единство текста, аргументов, практических примеров и иллюстраций, цитат – 3 балла;
- грамотность и оформление работы: не содержит орфографических ошибок, произвольных сокращений и информации, не относящейся к предмету исследования – 2 балла.

VI. *Подготовка и публичная презентация итогов самостоятельной научно-исследовательской работы в формате PowerPoint (PP-презентация).*

Исследовательская работа и презентация ее результатов оцениваются исходя из максимальной оценки в 20 баллов. Основу оценки составляют:

- оценка за качество проведенной аналитической работы (теоретическая проработка исследования, поиск информации по теме, глубина проведенного анализа, аргументированность выводов) = 12 баллов;
- соответствие презентации в формате Microsoft PowerPoint требованиям, к ней предъявляемым = 8 баллов.

Презентация (от англ. presentation) – это способ наглядного представления информации с использованием аудиовизуальных средств, на основе сочетания компьютерной анимации, графики, видео, музыки и звукового ряда, которые организованы в единую среду. При оценивании задания принимается во внимание, как содержательная часть презентации – ее информативность, методологическая точность и выдержанность, отсутствие когнитивных и орфографических ошибок, так и форма презентации – удачное использование шаблонов, элементы собственного дизайна и т.п.

Контрольно-измерительные материалы промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация по дисциплинам образовательной программы аспирантуры может проводиться в форме экзамена/зачета/зачета с оценкой.

Оценивающая функция промежуточной аттестации заключается в том, что это подведение итогов, как знаниям аспирантов, так и всей учебной работе по данному предмету.

При оценке устных ответов на проверку уровня обученности ЗНАТЬ учитываются следующие критерии:

1. Знание основных процессов изучаемой предметной области, глубина и полнота раскрытия вопроса.
2. Владение терминологическим аппаратом и использование его при ответе.
3. Умение объяснить сущность явлений, событий, процессов, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы.
4. Владение монологической речью, логичность и последовательность ответа, умение отвечать на поставленные вопросы, выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме.

Образцовый, примерный, достойный подражания ответ – 85–100 баллов – оценивается ответ, который показывает прочные

знания по основным тезисам вопроса, студент профессионально рассуждает о характере воздействия субъектов и объектов, методах и способах их регулирования; глубокие знания теоретических основ дисциплины.

Законченный полный ответ – 70–84 баллов – оценивается ответ, который показывает хорошие знания по основным тезисам вопроса, студент не очень хорошо разбирается в характере воздействия, методах и способах регулирования; не очень глубокие знания теоретических основ дисциплины.

Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69 баллов – оценивается ответ, который показывает недостаточно хорошие знания по основным тезисам вопроса, студент плохо разбирается в характере воздействия, методах и способах регулирования; плохо знает теоретические основы дисциплины.

Минимальный ответ – 0–59 баллов – оценивается ответ, который показывает очень слабые знания по основным тезисам вопроса, студент не разбирается в характере воздействия, методах и способах регулирования; не знает теоретических основ дисциплины.

При оценке ответов на проверку уровня обученности УМЕТЬ и ВЛАДЕТЬ учитываются следующие критерии (ситуационные задачи и задания):

Образцовый, примерный, достойный подражания ответ – 85–100 баллов – оценивается ответ, при котором студент объясняет и аргументирует постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; оценивает альтернативные решения проблемы; профессионально идентифицирует основные факторы, процессы и этапы работ, оценивает риск их реализации; быстро принимает решения по целесообразным действиям в ситуации, распознает угрозы и возможности; умеет использовать различные методики и методы анализа и оценки. Демонстрирует полное понимание проблемы. Все задачи и задания выполнены.

Законченный полный ответ – 70–84 баллов – оценивается ответ, при котором студент ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; но не приводит альтернативные решения проблемы; умеет идентифицировать основные факторы, процессы и этапы работ, но не оценивает риск их реализации; распознает угрозы и возможности; достаточно хорошо

умеет использовать некоторые методики и методы анализа и оценки. Демонстрирует значительное понимание проблемы. Большинство требований, предъявляемых к заданию выполнены.

Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69 баллов – оценивается ответ, при котором студент не точно ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; слабо идентифицирует основные факторы, процессы и этапы работ, и не оценивает риск их реализации; плохо распознает угрозы и возможности; не умеет использовать методики и методы анализа и оценки. Демонстрирует совсем небольшое понимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены.

Минимальный ответ – 0–59 баллов – оценивается ответ, при котором студент демонстрирует непонимание проблемы или нет ответа и даже не было попытки решить задачу.

В Приложении А представлены шкалы оценивания текущего, рубежного контроля и промежуточной аттестации по дисциплинам образовательной программы аспирантуры.

Шкалы оценивания текущего, рубежного контроля и промежуточной аттестации

Основные среднетехнические и рубежно-оценочные

1. Устный вопрос на практических (семинарских) занятиях по отдельным темам

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ	Изложенный частично раскрытый ответ	Завершенный полный ответ	Образовый, примерный, достойный подражания ответ	Отметка (в %)
Знание основных процессов, изучаемой предметной области, глубина и полнота раскрытия вопроса	40	Неполные ответы. Отсутствие знаний по изучаемой предметной области	Обоснованный ответ на примерах собственных наблюдений	Общее представление о понятиях изучаемой темы	Точное формулирование ответа по заданному вопросу, предметной области	85-100%
Владение терминологическим аппаратом и использование его при ответе	20	Отсутствие в полной мере терминологии предметной области	Недостаточное использование терминологии в содержании ответа	Применение терминологии в неполной мере	Четко сформулированный ответ с качественно подобранным набором терминов	
Умение объяснить сущность явления, события, процесса, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы	20	Понимание не в достаточной мере сущности явления и процессов. Необоснованные краткие выводы	Раскрытие на основе суждений и обоснованных выводов	Умение объяснить сущность явления на основе собственных выводов	Проявление навыков понимания и умения логичности происходящих явлений, исходя из правильно аргументированных выводов	
Владение монологической речью, полнота и последовательность ответа, умение отвечать на поставленные вопросы, выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме	20	Отсутствие навыков выражать свое мнение в полной мере отвечать на поставленные вопросы	Умение раскрыть ответ без применения логики и последовательности выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме	Владение не в полной мере монологической речью в логически изложенных и обоснованных ответах на поставленные вопросы	Четкое владение монологической речью, логичность и последовательность ответа на поставленные вопросы, выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме	
Итоговая оценка (в %)						

3 По 100-балльной шкале

2. → Реферат

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ	Изложенный частично раскрытый ответ	Заключенный полный ответ	Образцовый, примерный, достойный подражания ответ	Отметка (в %)
Содержание реферата	40%	Несоответствие содержания реферата выбранной теме (поставленному вопросу)	Содержание реферата не раскрывает в полном объеме поставленную тему; отсутствует аргументированность в изложении; неполное или неточное определение понятий	В содержании реферата соответствует выбранной теме, но раскрытие темы остается не обоснованным	Содержание реферата полностью соответствует выбранной теме; раскрыта интересующая тема; профессионально, грамотно; Достаточная аргументированность содержания реферата	85–100%
защита на занятии	20%	Демонстрирует полное непонимание проблемы и язык работы можно оценить как «примитивный»	Демонстрирует не полное понимание проблемы и язык работы в целом не соответствует уровню своего курса	Демонстрирует понимание проблемы и для выражения своих мыслей не пользуется упрощенно-примитивным языком	Демонстрирует полное понимание проблемы и для выражения своих мыслей не пользуется упрощенно-примитивным языком	
соответствие форматным требованиям оформления и грамотное изложение текста	20%	Во введении тезис отсутствует или не соответствует теме реферата	Во введении тезис сформулирован не четко, и не вполне соответствует теме реферата	Во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме реферата, в известной мере выделена заинтересовать читателя	Деление текста на введение, основную часть и заключение	
		Отсутствует деление текста на введение, основную часть и заключение	В основной части не логично, последовательно, полностью соответствуют содержанию основной части	В основной части логично, связно, но недостаточно полно доказываются выдвинутые тезисы	Заключение вытекает из выводов, логично вытекающее из содержания основной части	
качество handout (раздаточного материала)	20%	Отсутствие handout (раздаточного материала)	Структура handout не раскрывает тему реферата	Структура handout соответствует теме, но не раскрывает ее в полном объеме	Структура handout выдержана в соответствии с темой реферата; использован творческий подход	
Итоговая оценка (в %)						

3. → Доклад (экспресс-сообщение) ↓

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59% □	Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69% □	Заочный полный ответ – 70–84% □	Образцовый, примерный, достойный подражания ответ – 85–100% □	Отметка (в %)
содержание доклада и раскрытие поставленной темы	40 □	Доклад не соответствует выбранной теме или проблематике. Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Доклад не в полной мере соответствует выбранной теме или проблеме. Выводы не сделаны или выводы не обоснованы	Презентация соответствует выбранной теме или проблематике	Презентация соответствует выбранной теме или проблематике и содержит элементы анализа, сделанного лично студентом	□
качество handout (раздаточного материала) □	40 □	Handout отсутствует	Handout не раскрывает тему доклада. Представляемая информация не систематизирована и не последовательна	В handout проблема раскрыта. Представляемая информация систематизирована и последовательна	Проблема раскрыта полностью. Представляемая информация систематизирована, последовательна, логически связана. Есть творческий подход к работе	□
устная презентация доклада	10 □	Представляемая информация логически не связана. Не используются профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и не последовательна	Представляемая информация систематизирована, последовательна. Не все выводы сделаны или обоснованы. Ответы на вопросы полные или частично полные	Представляемая информация систематизирована, последовательна, логически связана. Выводы сделаны. Ответы на вопросы полные и привлечением примеров, пояснений	□
новизна и оригинальность положений	10 □	Нет новизны и оригинальности	Только ответы на элементарные вопросы	Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы	Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы	□
Итоговая оценка (в %) □						□

4.- Постер или стендовый доклад

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%□	Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69%□	Законченный полный ответ – 70–84%□	Образовый, примерный, достойный по-прежнему ответ – 85–100%□	Отметка (в %)
Цели и задачи исследовательской работы	20□	Цели и задачи исследовательской работы не достигнуты. Проблема не раскрыта	Цели и задачи не достигнуты в полной мере. Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны или выводы не обоснованы	Цели и задачи исследовательской работы достигнуты. Проблема раскрыта. Выводы сделаны, но не обоснованы	Цели и задачи исследовательской работы достигнуты. Постер содержит элементы анализа, сделанного лично студентом	□
Описание алгоритма проведенного исследования	20□	Нет описания алгоритма проведенного исследования	Описание алгоритма проведенного исследования есть, но проведено не корректно	Есть стандартное описание алгоритма проведенного исследования	Описание алгоритма проведенного исследования проведено корректно и с творческим подходом. Выводы сделаны	□
Методы, используемые в ходе исследовательской деятельности	20□	Представленная информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представленная информация не систематизирована и не последовательна	Представленная информация систематизирована и последовательна. Не все выводы сделаны или обоснованы. Ответы на вопросы полные или частично полные. Есть текстовое описание использованных методов исследования	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Ответы на вопросы полные с приведенными примерами и пояснений. Методы исследования представлены в графическом или иллюстративном виде, с использованием различных видов диаграмм	□
Основные выводы и результаты	20□	Нет новизны и оригинальности. Отсутствуют выводы	Представленная информация не систематизирована и не последовательна. Только ответы на элементарные вопросы	Представленная информация систематизирована и проведен анализ проблемы без приваичения дополнительной литературы	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Есть творческий подход	□
Соблюдение основных правил визуального построения постера	20□	Нет соответствия основным правилам построения постера	Не обеспечена наглядность представления информации	Обеспечена наглядность представления информации. Правильно соотнесены текстовые и иллюстративные составляющие постера	Обеспечена наглядность представления информации. Правильно соотнесены текстовые и иллюстративные составляющие постера. Улучшо использованы цветовые сочетания	□
Итоговая оценка (в %) □						□

5. → Диспут (дискуссия)

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%	Идеальный/частично раскрытый ответ – 60–69%	Заочный/полный ответ – 70–84%	Образцовый, примерный, достойный/похвальный ответ – 85–100%	Отметка а... (в %)
полное раскрытие тем и целей дискуссии	40	отсутствие стремления осмыслить и понять все взгляды и позиции на проблему	цели дискуссии не достигнуты в полной мере. Проблема раскрыта не полностью. Выводы не обоснованы	дискуссия частично отражает цели исследуемой проблемы	дискуссия точно соответствует выбранной теме и обоснована сформулированными выводами лично аспирантом	□
использование точных фактов в ходе дискуссии	20	использование не достоверной информации	в ходе дискуссии применялась только общая информация	дискуссия содержит не в полной мере достоверную и конкретизированную информацию	в ходе дискуссии выводы обоснованы на основе точных фактов	□
последовательность и логичность изложения мыслей во время выступления	20	абсолютную критичность и явно продемонстрированное нежелание слушать доводы оппонентов	во время выступления аспирант путается в ответах, отсутствует логика изложения мыслей	в выступлении аспиранта не в полной мере отслеживается последовательность и логичность изложения мыслей	тезисы дискуссии отражают четкую структуру доклада, последовательность и логичность изложения мыслей	□
использование только логичных аргументов	10	аргументы в выступлениях отсутствуют	недостаточная аргументированность выступления	аргументы в выступлениях используются только частично	дискуссия построена полностью на логичных аргументах	□
культура поведения при участии в диспуте	10	нарушение культуры поведения при участии в диспуте: повышение голоса, размахивание руками и иное, какое бы то ни было, давление на оппонента	использование не логичных приемов ведения дискуссии	аспирант во время дискуссии не в полной мере демонстрирует правила этики поведения	поведение аспиранта в процессе диспута характеризуется высоким уровнем этических норм культуры, тактичностью в ответах	□
Итоговая оценка (в %)						□

6.-> PowerPoint презентация

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%	Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69%	Законченный полный ответ – 70–84%	Образцовый, примерный, достойный подражания ответ – 85–100%	Отметка (в %)
Соответствие презентации выбранной теме или проблематике	40	Презентация не соответствует выбранной теме или проблематике	Презентация не в полной мере соответствует выбранной теме или проблематике	Презентация соответствует выбранной теме или проблематике	Презентация соответствует выбранной теме или проблематике и содержит элементы анализа, сделанного лично студентом	3
Полнота раскрытия задания на презентацию	20	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы сделаны	3
Структурированность слайдов и логичность изложения	20	Представляемая информация логически не связана. Не используются профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и не последовательна. Использовано 1–2 профессиональных термина	Представляемая информация систематизирована и последовательна. Использовано более 2-х профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов	3
Грамотность и наглядность оформления слайдов	10	Не использованы информационные технологии (PowerPoint). Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы информационные технологии (PowerPoint) частично. 3–4 ошибки в представляемой информации	Использованы информационные технологии (PowerPoint). Не более 2-х ошибок в представляемой информации	Широко использованы информационные технологии (PowerPoint). Отсутствуют ошибки в представляемой информации	3
Соответствие выступления (защиты презентации) принятым правилам	10	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные или частично полные	Ответы на вопросы полные с приведением примеров и пояснений	3
Итоговая оценка (в %)						3

7.- ПИР

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%	Идложенный частично раскрытый ответ – 60–69%	Заключенный полный ответ – 70–84%	Образцовый примерный, достояний подражания ответ – 85–100%	Отметка (в %) □
аргументированные оценки реферруемых положений, а также субъективные выводы, положения и оценки автора исследования	25	отсутствие аргументов в обосновании оценки реферруемых положений	аргументированность оценки изучаемых областей только частично обосновывает причины явления	в отчете продемонстрированы частичные выводы оценки реферруемых положений	подведение итогов исследования составлено на основе аргументированной оценки исследования	□
использование развернутых доказательств, сравнений, рассуждений по исследуемому вопросу	25	в отчете отсутствуют доказательства по исследуемому вопросу	частичное использование доказательств и фактов в аргументации оценок	доказательства и сравнения не в полной мере отражают выводы	сравнительный анализ обоснован развернутыми доказательствами и выводами	□
определение нового, существенного по интересующей проблеме в уже проведенных исследованиях	15	новизна исследования в отчете отсутствует	существенно новым положением в исследовании студента не выявлено	в определении новых положений не в полной мере отражены выводы	предмонстрированы новизна и существенные доводы	□
определение дальнейших перспектив развития исследовательской мысли в данной области	20	отсутствие перспектив развития исследовательской мысли	определение дальнейших перспектив развития исследовательской мысли не в полной мере отражает цели роста предметной области	перспективы развития исследовательской мысли только частично отражают современные тенденции роста в данной области	в отчете четко отслеживается развитие дальнейших перспектив исследовательской мысли в данной области	□
соответствие отчета ПИР форматным требованиям оформления	15	не соблюдены правила оформления ПИР	частично выдержаны требования по оформлению ПИР	выдержаны требования по шрифту, интервалам, абзацному отступу, расстановке переносов	соблюдены все правила оформления ПИР	□
Итоговая оценка (в %) □						□

8. Коллоквиум

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0-59%	Идеальный частично-раскрытый ответ – 60-69%	Заключенный полный ответ – 70-84%	Образцовый, примерный, достойный, подражания ответ – 85-100%	Отметка (в %)
умение работать с различными видами источников	20	Нет ответа	Демонстрация обучающимся недостаточно полных знаний по пройденной программе. Ответ сформирован на основе использования только одного источника	Демонстрация обучающимся знаний в объеме пройденной программы и дополнительно рекомендованной литературы. Тема раскрыта полностью и сделаны подробные выводы на основе 5- источников		3
наличие индивидуального письменного плана (конспекта) ответа	20	Студент не имеет плана (конспекта) ответа	Студент имеет недоработанный план, поэтому представленный анализ не систематизирован и не последователен	Представленный конспект достаточно систематизирован и последователен, но неполная, а также неточного анализа достоинств и недостатков	Уровень конспекта показывает высокий аналитико-исследовательский навык студента	3
знание терминологии по теме коллоквиума	20	Знания из области изучаемой учебной дисциплины не использованы	Слабое использование знаний из области изучаемой учебной дисциплины	Обоснованная аргументация выдвигаемых положений. Использование теоретического материала	Четкое представление и содержательное выполнение задания с выраженной собственной позицией	3
умение выделять причинно-следственные связи	20	Нет понимания сути задания	Слабое представление о сути задания	Понимание и содержательное умение выделять причинно-следственные связи, но без выраженной собственной позиции	Установлена четкая взаимосвязь и последовательность в выполнении задания. Все выводы обоснованы	3
полнота и развернутость ответа на поставленный вопрос	20	Нет ответа	Ответ на вопрос не полный	Ответ на вопрос достаточно развернут в рамках программы	Полнота и развернутость ответа на поставленный вопрос говорят об изучении дополнительной литературы и проведении аналитической работы	3
Итоговая оценка (в %)						3

9. Расчетно-графические работы (содержательные и сравнительные таблицы; построение схем, алгоритмов, графиков)

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%	Идеальный/частично- раскрытый ответ – 60–69%	Заключенный/полный- ответ –70–84%	Образцовый, примерный, достойный- подражания ответ – 85–100%	Отметка (в %)
полнота раскрытия содержания работы	20%	Тема не раскрыта. Задачи не определены	Содержание работы раскрыто не полностью	Содержание работы раскрыто. Не все выводы обоснованы	Тема раскрыта полностью. Сделаны подробные выводы	□
уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков студента	20%	Знания из области изучаемой учебной дисциплины не использованы	Слабое использование знаний из области изучаемой учебной дисциплины	Обоснованная аргументация выдвигаемых положений. Использование теоретического материала	Высокий уровень аналитико-исследовательских навыков студента	□
установление логической последовательности и внутренней взаимосвязи (связность, логичность, четкость, доказательность и обоснованность выводов, анализ достоинств и недостатков)	20%	Работа выполнена не последовательно и не обоснованно	Представленный в работе анализ не систематизирован и не последователен. Неполная обоснованность выводов, а также нет четкого анализа достоинств и недостатков	Представленный в работе анализ достаточно систематизирован и последователен	Установлена четкая взаимосвязь и последовательность в выполнении задания. Все выводы обоснованы	□
степень понимания и наличие выраженной собственной позиции	20%	Нет понимания сути задания	Слабое представление о сути задания	Понимание и содержательное выполнение задания, но без выраженной собственной позиции	Четкое представление и содержательное выполнение задания с выраженной собственной позицией	□
соответствие форматным требованиям оформления работы	20%	Работа не соответствует форматным требованиям оформления	Работа не в полной мере соответствует форматным требованиям оформления	Работа соответствует форматным требованиям оформления	Работа соответствует форматным требованиям оформления в полном объеме	□
Итоговая оценка (в %)						□

10. Контрольная работа

Критерий	Вес критерия	Минимальный ответ – 0–59%	Изложенный частично раскрытый ответ – 60–69%	Завершенный полный ответ – 70–84%	Образовый, приемы, достойный подражания ответ – 85–100%	Отметка (в %)
Соответствие определенной логической последовательности (алгоритму) решения контрольной работы	25	Тема не раскрыта. Задачи не решены	Содержание работы раскрыто не полностью. Задачи не решены до конца, но есть четкий алгоритм решения	Содержание работы раскрыто. Не все выводы обоснованы	Работа завершена полностью. Следаны подробные выводы	□
Умение оперировать понятиями, правилами и утверждениями, формулами	25	Знания из области изучаемой учебной дисциплины не использованы	Слабое использование знаний из области изучаемой учебной дисциплины	Обоснованная аргументация выдвигаемых положений. Использование теоретического материала	Высокий уровень аналитико-исследовательских навыков аспиранта	□
Исчерпывающие конкретные ответы на поставленные в контрольной работе вопросы	25	Работа выполнена не последовательно и не обоснованно	Представленный в работе ответ не систематизирован и не последователен. Неполная обоснованность выводов	Представленный в работе анализ достаточен систематизирован и последователен	Установлена четкая взаимосвязь и последовательность в выполнении задания. Все выводы обоснованы	□
Умение решать изученных сопутствующих вопросов; сформированность и устойчивость используемых при ответе умений и навыков	25	Нет понимания сути задания	Слабое представление о сути задания	Сформированное и содержательное выполнение задания, но без выраженной собственной позиции	Четкое представление и содержание выполнения задания с выраженной собственной позицией	□
Итоговая оценка (в %)						

→ Промежуточная аттестация

Уровень освоения компетенции		Вес, %	Баллы
оценка уровня обученности «Знать»		28	8
оценка уровня обученности «Уметь»		36	11
оценка уровня обученности «Владеть»		36	11
Итого		100	30

⁴ количество баллов рассчитано по процентным уровням, принятым по балльно-рейтинговой шкале оценки знаний в ХРСУ, при условии, что оценка за экзамен (зачет, зачет с оценкой) в рейтинге по дисциплине равна 30 баллам

Составители:
А.А. Кочербаева, О.Г. Романович

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

по подготовке к семинарам и практическим занятиям
и по внеаудиторной самостоятельной работе для аспирантов

Редактор *Е. С. Свиридова*
Компьютерная верстка – *Г.Н. Кирпа*

Подписано в печать 14.02.2022.
Формат 60x84¹/₁₆. Офсетная печать.
Объем 2,5 п. л. Тираж 100 экз. Заказ 105

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, г. Бишкек, ул. Анкара, д. 2а