

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра философии

А.Х. Бугазов, Ф.Д. Хайбулина

СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

*Посвящается 30-летию
Кыргызско-Российского Славянского
университета им. Б.Н. Ельцина*



Бишкек 2023

УДК 1/14:316
ББК 60.0:66.0
Б 90

Рецензенты:

Г.М. Алиева, д-р филос. наук,
профессор КРСУ им. Б.Н. Ельцина,
Д.А. Осмонова, д-р филос. наук, профессор Кыргызского
национального университета им. Ж. Баласагына,
Ч.Т. Нусупов, д-р филос. наук, профессор Кыргызского
национального университета им. Ж. Баласагына

Рекомендовано к изданию Научно-техническим советом
КРСУ им. Б.Н. Ельцина

Бугазов А.Х., Хайбулина Ф.Д.

Б 90 СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ:
учебное пособие. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2023.

ISBN 978-9967-19-973-6

В пособии в интегрированной форме представлены основные темы и разделы курса лекций по социальной и политической философии. Настоящее пособие ориентирует учащихся на комплексное и всестороннее изучение социально-политических проблем, принципов функционирования и развития социальной сферы общества, на овладение методологией и методикой анализа социально-политической ситуации и прогнозирование ее вероятных изменений.

Пособие предназначено для студентов, магистрантов и аспирантов всех специальностей и направлений, специалистов общественников, всех, кого интересуют вопросы социальной и политической жизни общества.

УДК 1/14:316

ББК 60.0:66.0

© ГОУВПО КРСУ, 2023

ISBN 978-9967-19-973-6 © Бугазов А.Х., Хайбулина Ф.Д., 2023

ВВЕДЕНИЕ

Анализ социальных процессов, четкая ориентация в конкретных политических ситуациях возможны на базе глубокого знания истории развития социально-философской и политической мысли, закономерностей и принципов функционирования основных сфер общественной жизни: политической, экономической, духовной и социальной.

Исходным для философов и социологов XX–XXI вв. в объяснении социального развития стало осознание непреложного факта, что одним из первейших факторов жизнеобеспечения и развития, неуклонно наращивающих свое многообразие современных обществ, стала именно политика.

Низкий уровень социально-философского и политического образования значительной части общества – серьезная социальная проблема сегодняшнего дня. Актуальность ее стала еще очевиднее в результате возросшей политизации современного общества.

В настоящее время трудно найти сферу, более подверженную различным формам исторической трансформации, чем социально-политическая. Эта сфера постоянно привлекает внимание общества и прежде всего молодежи. Понимание социальной и политической реальности, ее закономерностей и форм развития – одна из наиболее сложных и вместе с тем интересных для молодого человека проблем.

Логика настоящего учебного пособия ориентирует на всестороннее изучение основных социально-философских и политологических проблем, принципов функционирования и развития социально-политической сферы общества, на овладение методологией и методикой анализа происходящих в Кыргызстане и мире социальных процессов, связанных с формированием нового мироустройства, прогнозированием его вероятных

изменений. В современных условиях крайне важно знакомство с основными направлениями социальной и политической философии. Это расширит возможности формирования высокой мировоззренческой и политической культуры, компетентности и профессионализма выпускников высших учебных заведений.

Решению такого рода задач посвящено учебное пособие, предлагаемое для студентов, магистрантов и аспирантов по всем направлениям. В данном пособии авторы постарались отказаться от традиционных для данного типа работ, оценочных позиций, личных предпочтений и симпатий. В то же время содержание пособия полностью соответствует типовым и рабочим программам, принятым в КРСУ.

Предлагаемый курс лекций по актуальным темам социальной и политической философии формирует у учащихся соответствующие знания и навыки, необходимые для адекватного восприятия актуальных социально-политических процессов и преобразований в мире и Кыргызстане, в частности.

В пособии упоминаются наиболее известные представители различных школ и направлений в социально-философской и политологической науке, их наиболее известные работы, учебные пособия, так и некоторые актуальные исследования современных отечественных и зарубежных авторов.

РАЗДЕЛ I. ПРЕДМЕТ И ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Тема 1. ПРЕДМЕТ, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Определение социальной философии, ее предмет и функции

История философии насчитывает более двух с половиной тысячелетий. За это время накопилось множество определений философии, но до сих пор не утихают споры о том, что же она собой представляет – мировоззрение, науку, идеологию, искусство?

Определить социальную философию еще сложнее, поскольку эта область знания непосредственно затрагивает интересы людей, понимание ими мира и себя в нем. Социальная философия берет начало в Античности. Ее появление связано с именами Сократа и Платона, впервые поставивших задачу философского осмысления общества и отдельных его сфер. Прошедшие с тех пор полтора века не внесли ясности в проблему сущности как философии в целом, так и социальной философии, в частности. И сегодня в литературе нет единства в определении социальной философии и ее предмета. Более того, в научном мире отсутствует даже единое понимание одной из основных категорий – «социальное». Хотя мы знаем, что объектом социальной философии являются социальная жизнь и социальные процессы.

Рассмотрим существующие сегодня в философской литературе определения *социальной философии*. К.Х. Момджян в «Новой философской энциклопедии» утверждает: «Социальная философия – автономная исследовательская область философии, анализирующая общество, историю и человека как субъекта деятельности и социокультурных взаимодействий».

При этом он уточняет: «В истории философской мысли выделяются два типа социальной философии, исходящие из разного понимания своих целей и задач. Ценностная социальная философия исходит из понимания философии как мудрости бытия в мире, призванной ответить на вопрос о смыслах человеческого существования в обществе и истории». В отличие от ценностной, «рефлексивная социальная философия исследует общество, историю и человека в аспекте сущего, т. е. интересуется собственной логикой их бытия, которая не зависит от ценностных предпочтений субъекта и является объектом верифицируемого знания»¹.

Автор еще одного определения – известный ученый В.С. Барулин. Он считает, что «социальная философия изучает законы, согласно которым в обществе складываются устойчивые, большие группы людей, отношения между этими группами, их связи и роль в обществе»².

То, что социальная философия – это система научного знания о наиболее общих закономерностях и тенденциях взаимодействия социальных явлений, функционирования и развития общества, утверждается многими авторами. Например, А.А. Ивин пишет: «Социальная философия является философским исследованием того, что представляет собой человеческое общество, какие этапы оно прошло в своем развитии, какие тенденции этого развития представляют интерес для настоящего и исторически обозримого будущего. Социальная философия изучает также человека в качестве элемента общества»³.

За рубежом термин «социальная философия» не столь популярен, как в постсоветском пространстве. Тем не менее и там некоторые авторы выделяют соответствующий раздел. Так, в учебнике по философии для студентов Оксфордского университета

¹ *Момджян К.Х.* Социальная философия // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3. М., 2010.

² *Барулин В.С.* Социальная философия. М., 1993. С. 90.

³ *Ивин А.А.* Основы социальной философии: учеб. пособие для вузов. М., 2005. С. 3.

Г. Грэхем содержатся разделы о сущности общества, личности, социальной справедливости, социальном равенстве и его поддержании, здравоохранении, моральных нормах и праве¹. Другой учебник, изданный в Дармштадте (Германия), рассматривает концепции общества, идею свободы воли и ответственности человека, проблемы наказания, власти, политические системы, теории справедливых войн и т. д. Этот перечень можно продолжить².

Сказанное позволяет утверждать, что социальная философия призвана ответить на вопрос о том, возможно ли сознательное упорядочение людьми своих отношений в обществе. Какие у них имеются пути и средства строительства социальных отношений, какой характер носили и несут объективные преграды, встающие перед социальным развитием.

В целом, основная проблема социальной философии может быть сформулирована следующим образом: «Является ли «социальность» свойством каждого человека или она каким-то образом присуща некоторому сообществу людей в целом?». Если принять во внимание ту точку зрения, что общество – системное образование, то проблема может быть переформулирована так: «Как возникают системные характеристики, выражающие специфику социального? Каким образом в процессе взаимодействия между людьми возникают особенные, не выводимые из индивидуальной природы человека, свойства?». Язык, культура, наука, традиции – всё это явления, возникшие в результате социальной деятельности человека, особые системные образования, сущность и содержание которых не могут быть объяснены, исходя из характеристик индивидуальных сознаний.

Таким образом, *социальная философия* – это раздел философии, изучающий особенности общественной формы существования индивидов, ее цель (интенция) состоит в описании социального бытия в наиболее общих, предельных понятиях.

¹ Грэхем Г. Современная социальная философия. Оксфорд, 1988.

² Форшнер М. Человек и общество: основные понятия социальной философии. Дармштадт, 1989.

В качестве *функций социальной философии* в литературе рассматриваются:

- *функция экстраполяции универсалий* – выявление наиболее общих идей, представлений, понятий, на которых базируется общественно-историческая жизнь людей;
- *функция рационализации и систематизации* – перевод в логическую и теоретическую форму суммарных результатов человеческого опыта во всех его разновидностях: практическом, познавательном, ценностном;
- *критическая функция* – критика догматического способа мышления и познания, заблуждений, предрассудков, ошибок;
- *функция формирования теоретического обобщенного образа мира* на определенной ступени развития общества;
- *гносеологическая функция* – исследование и объяснение наиболее общих закономерностей и тенденций развития общества в целом, а также общественных процессов на уровне больших социальных групп;
- *методологическая функция* – социальная философия выступает как общее учение о методах познания социальных явлений, наиболее общих подходах к их изучению;
- *интеграция и синтез социального знания* – установление всеобщих связей социального бытия;
- *прогностическая функция* – создание гипотез об общих тенденциях развития социальной жизни и человека;
- *мировоззренческая функция* – связана с понятийным, абстрактно-теоретическим объяснением социального мира;
- *аксиологическая или ценностная функция* – любая социально-философская концепция содержит в себе оценку исследуемого объекта;
- *социальная функция* – объяснение социального бытия и содействие его материальному и духовному развитию;
- *гуманитарная функция* – содействие формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивной цели жизни.

Функции философии и социальной философии взаимосвязаны. Каждая из них предполагает остальные и так или иначе включает их в свое содержание. Таким образом очевидно, что социально-философское исследование общественных процессов будет более успешным, если с большей тщательностью будет обращено внимание на каждую из функций философии.

2. Философское понимание общества

Было время, когда на Земле людей не существовало, но с их появлением появилось и человеческое общество. Вне общества люди существовать не могут. Еще Аристотель называл человека «политическим животным», т. е. человеком, обязательно живущим в государстве, что одновременно означало и в обществе.

Общество в широком смысле слова – обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей. В узком смысле общество представляет собой совокупность людей, осознающих, что у них есть постоянные общие интересы, определенный этап человеческой истории.

Данное понимание общества не единственное. В истории философии общество толковалось по-разному – в зависимости от времени, характера самой философии и других факторов. Так, в Античности, по выражению Аристотеля, общество понималось как совокупность индивидов, объединившихся для удовлетворения, различных «социальных инстинктов». Для европейской философии IV–XV вв. было характерно религиозное толкование общества. В русской идеалистической философии это понятие часто носило религиозный характер и всегда стояло в центре внимания. Например, Н.О. Лосский писал: «...Бог творит мир не как множество событий, а как совокупность существ, которые сами, независимо от Бога и друг друга, творят события, вступая друг к другу в отношения любви или вражды»¹.

¹ Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. М., 1991. С. 53.

Для философии Просвещения характерна тенденция рассмотрения общества сквозь призму государства, которое и было создано людьми для «контроля над своими действиями», писал Т. Гоббс. Французские материалисты считали, что люди как природные существа неизменны, что им свойственны раз и навсегда данные потребности, для удовлетворения которых они объединяются в общество и путем договора создают государство. Назначение государства в этой связи заключается в том, чтобы максимально удовлетворять потребности всех людей, их стремление к самосохранению и счастью. Определяющий фактор – мнение людей: каково их мнение, такова и общественная среда жизни людей, политическое устройство и законодательство. «Мнения правят миром» – таков был вывод французских материалистов.

К. Маркс и Ф. Энгельс с позиций материализма пришли к признанию решающей роли экономических потребностей и интересов людей, материального производства в развитии всех других сторон общественной жизни. В процессе создания вещей люди вступают в производственные отношения, которые определяют весь образ их жизни, формируют их в качестве социальных существ.

Ввиду сложности и многообразия проявлений социального дать строгое и однозначное определение общества затруднительно. В современной философии в отличие от философии XVIII – начала XX веков наблюдается отчетливая тенденция, заключающаяся в том, что философы и социологи стремятся *не определить*, что такое общество, а *описать формы* его проявления. Тем самым феномен «общество» представляется возможным не только как определенный факт объективной реальности, представленный в таких образованиях, как производство, государство, политические институты и т. д., но и как проект исследователя.

Для *идеалистического* понимания общества характерно абсолютизация различий между природой и обществом, отрицание действия в обществе объективных законов. Для идеалистической модели построения общества свойственно рассматривать историю как результат деятельности выдающихся личностей,

игнорируя при этом роль народных масс. Само общество выступает как некий хаос, в котором есть место богу (демиургу), судьбе и т. п.

Идеалисты полагали, что развитие общества определяется различными идеальными мотивами, волей и страстями великих людей, и даже не ставили вопроса о причинах и об источниках самих идеальных побуждений.

Материалисты считали, что общество есть социальная система, в нем на всех ступенях его существования наряду с законами развития и функционирования отдельных его сторон и частей действуют законы развития и функционирования всего общества как целостной системы. К их числу относятся, например, закон обусловленности общественного сознания общественным бытием, закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил и т. д.

В зависимости от отношения к бытию своего предмета социальных мыслителей можно отнести к представителям *объективистского* либо *субъективистского* подходов. Объективисты считают общество реальностью объективной, данной автономно от сознания. При объективистском подходе общество изучается как факт предметного мира, очевидность которого бесспорна. Наиболее характерно этот подход представлен философскими взглядами таких направлений, как марксизм, позитивизм, структурализм.

Субъективисты полагают, что реальность общества напрямую связана с реальностью сознания, поскольку социальные связи и отношения становятся предметом исследования. Подобная ситуация оправдана потому, что сам исследователь является не только наблюдателем и аналитиком по отношению к предмету исследования, но и фрагментом, частью исследуемой реальности, ее воплощением, представленным в создаваемом им проекте. Такая точка зрения характерна для философов феноменологического направления, герменевтической школы. Представители обоих подходов предлагают различные варианты решений основных социально-философских проблем.

3. Социальная реальность как предмет философского исследования

Исследование природы «социального» относится к числу фундаментальных проблем социальной философии. Социальная реальность выступает также в качестве исходного объекта всех социальных наук. Ее актуальность и значимость обусловлены тремя причинами: идейно-теоретическими, внутринаучными («институциональными») и практическими.

Разработка категории «социального» вызвана, во-первых, необходимостью творческого переосмысления многих категорий философии и социальных наук в связи с кризисом их теоретико-методологических оснований. Прежняя «объясняющая» социальная наука, действующая по образцу естественных наук, уходит в прошлое. Социальное есть не только объективная данность, обуславливающая индивидуальное сознание и поведение, но и определенным образом интерпретируемая людьми реальность. При этом, однако, и «интерпретирующие» концепции, и социальные теории, акцентирующие внимание на субъективной или intersубъективной стороне социальной реальности, не могут не признавать объективной роли социальных институтов и систем.

Следует помнить, что, во-первых, понятие «социальное» необходимо рассматривать в контексте научной позиции того или иного исследователя или целой школы. Значения данного понятия варьируются в зависимости от теоретических и методологических ориентаций того или иного ученого.

Во-вторых, развитием представлений о социальной реальности характеризуется уровень развития самой социальной философии как обобщенной формы теоретического выражения социального. Оно означает вместе с тем научное самоопределение данной теории. Для социальной философии всегда были интересны «внешние», опосредующие связи социального с другими явлениями человеческой и природной жизни.

Объектом социальных наук выступает не «общество в целом», не «социум», а тот или иной фрагмент или аспект

общества, социальной реальности. Поэтому философский уровень познания социального является предельно широким. Вместе с тем социальная философия в исследовании социального тяготеет также к контексту его «внутренних» связей (между компонентами и сторонами).

В-третьих, исследование природы «социального» имеет и практический смысл. В последние годы на всех уровнях системы управления обострился интерес к пониманию сущности этой категории. От определения «социального» зависит понимание таких категорий, как «социальная сфера», «социальная демократия», «социальное государство», «социальная политика», «социальное управление», «социальная помощь», «социальная работа» и др.

Сторонники *«интегрального»* подхода полагают, что предметом социальной науки являются «целостные», «интегративные» явления социальной жизни. В качестве последних П.А. Сорокин рассматривал «социокультурные явления в их родовых видах, типах и разнообразных взаимосвязях»¹ значимые человеческие взаимодействия, включающие субъект взаимодействия (индивида или группу), значения, ценности и нормы, опосредствующие процесс взаимодействия и открытые действия и материальные проводники, с помощью которых объективируются действия людей.

Французский социолог Г. Гурвич использует понятие «целостные социальные феномены», введенное в научный оборот его соотечественником М. Моссом. Целостные социальные феномены есть явления социальной реальности, которые пронизывают все стороны жизни общества, фокусируют и сосредоточивают ее в себе. Эти феномены являются одновременно юридическими, религиозными, эстетическими, экономическими и т. д. Они в «определенных случаях приводят в движение целостность общества и его институтов»².

¹ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 173.

² Мосс М. Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. М., 1996.

Э. Тирикьян утверждает, что «социальная реальность является глобальным феноменом интересубъективного сознания». Она состоит из множества слоев и уровней. Прежде всего выделяются лежащие на поверхности, видимые или поверхностные, узаконенные и социально значимые, т. е. институциональные слои общества. Затем выявляются более «глубинные» уровни, скрытые от непосредственного наблюдения и коренящиеся в культуре как многослойной системе символов. Это – символические формы, моральные идеи, ситуативно возникающие компоненты личности, онтологические схемы действительности и др.¹.

У категории «социальное» есть противники. Так, Ф.А. Хайек выступает против применения понятий «общество» и «социальное», считая их превращенной формой диктата, указывающего на принадлежность к тем или иным идеологическим доктринам. Главную опасность термина «социальное» Ф.А. Хайек видит в том, что он не только выхолащивает подлинный смысл слова, но и порождает иллюзию сознательного и рационального конструирования общего порядка².

Представляется, что в позиции Ф.А. Хайека проглядывает его неприязнь к коммунизму и социализму, которые он считает пагубными для человечества и не выдерживающими критики по сравнению с предлагаемым им «расширенным порядком человеческого сотрудничества».

В самом общем виде понятие «социальное» можно обозначить как область или сферу реальности, определяемую человеческими взаимодействиями. В зависимости от контекста понятие «социальное» может иметь несколько значений. Приведем наиболее распространенные:

1. *Специфика социального* определяется посредством указания на его качественные отличия от природной реальности. Такой

¹ Тирикьян Э. Социология и экзистенциализм // Личность. Культура. Общество. 2002. Т. IV. Вып. 3-4 (13-14). С. 240–277.

² Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992. С. 190–205.

подход характерен для социально-философских теорий, изучающих общие (или всеобщие) свойства и законы развития социальной реальности. В большинстве учебников по философии представление социального как надприродного, надорганического существования человека, поднявшегося в своем развитии на уровень духовной жизни, воспроизводят именно этот контекст: «Социальное – это всё то, что характеризует совместное существование людей и отлично от их природной, физико-биологической основы»¹.

2. «Социальное» понимается как реальность надиндивидуальная или *неиндивидуальная*, как синоним общественного (т. е. способ совместной деятельности или способ организации человеческих отношений). Основанием подобной трактовки выступает категориальная оппозиция «социальное – индивидуальное», подчеркивающая неизменность присутствия социальных характеристик в каждой отдельной личности. При таком понимании социальной реальности основной упор исследователи делают на изучение способов и форм социального взаимодействия, подчеркивая их несводимость к индивидуальным актам сознания и поведения людей.

3. *Социальное как социетальное*, т. е. понятие, служащее для обозначения совокупности отношений между людьми как представителями различных групп и общностей (социальных групп, этносов и т. д.).

Имеется два основных значения понятия «социетальный». Во-первых, понятие «социетальное» относится к анализу всей общественной жизни и ее сфер – экономической, политической и т. д., а «социальное» понимается в более широком смысле, т. е. как охватывающее все уровни и формы взаимодействия между людьми и группами. Во-вторых, этим понятием обозначают также сложную сеть взаимодействующих и взаимопроникающих коллективов и групп, образующих для индивида систему поддержания социальной иерархии и выражения лояльности².

¹ Канке В.А. Основы философии: учебник. М., 2003.

² Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. М., 1996. С.494–526.

Второе определение представляется более удачным, поскольку оно охватывает более широкий круг явлений, не обязательно относящихся к макроуровню. Это – социальные статусы и роли, престиж и лояльность, дифференциация и интеграция, т. е. практически всё то, что относится к положению людей в обществе, их принадлежности к определенным социальным общностям и группам.

4. *Социальное как собирательное и нормативное понятие*, обозначающее сферу государственного (или негосударственного) обеспечения условий труда и жизни людей, а также регулирования отношений между ними по поводу удовлетворения потребностей в защите их права на достойную жизнь (например, «социальная сфера общества», «социальное обеспечение» и т. д.).

5. *Социальное как биологическое*. Социальное рассматривается как разновидность или форма существования органического мира наряду с его биологическими явлениями. Такой ракурс исследования присущ целому ряду дисциплин, в том числе философской и физической антропологии, антропосоциологии и т. д. Однако некоторые современные научные направления (этология, социобиология и др.) отрицают необходимость такой дифференциации, подчеркивая «смешанный», биосоциальный характер человеческого поведения.

6. *Социальное как культурное*. Человеческая реальность характеризуется в данном случае единством и взаимосвязью двух сторон – социальной и культурной. Социальное понимается как форма человеческих взаимодействий, описываемая в терминах «социальная структура», «группа», «социальные отношения», «социальный статус», «социальная роль» и т. д.

Культурное как содержание взаимодействия, выраженное в терминах «способ деятельности», «образцы», «нормы», «ценности», «правила» и т. д. Такой подход получил распространение во многих западных и отечественных концепциях.

7. *Социальное как техническое*. В данном случае определяются существенные различия между двумя сферами человеческой практики, между миром человеческих взаимодействий

и созданной людьми «второй» природой – миром материальных средств, сооружений и технических систем. Учитывая их тесную и неразрывную связь в реальном процессе жизни, многие специалисты предлагают использовать термин «социотехнический» для обозначения явлений и систем смешанного типа. К дихотомиям, определяющим «внутренние» различия, т. е. различия между социальным как целым и его частями, относятся следующие пары категорий.

8. *Социальное – асоциальное.* При помощи данной дихотомии понимание социального предполагает представление о нормальном или ненормальном состоянии социального организма. Все явления, которые подвержены патологии, называются в научной литературе аномийными, или асоциальными.

Имеется также и нравственно-правовой смысл понятия «асоциальное». Он выражает любые противоправные и аморальные формы человеческой активности, нарушающие общественный порядок или приносящие вред обществу, любому субъекту. Как бы то ни было, асоциальное следует рассматривать как частный случай или модификации социального. Оно не имеет самостоятельного статуса в отрыве от всей социальной реальности. Поэтому такое противопоставление в строгом научном плане теряет свой смысл.

9. *Социальное – экономическое.* Обычно такое разделение принято в идейно-политической или нормативной лексике. В этом смысле понятия «социальное» и «экономическое» характеризуют две взаимосвязанные сферы общественной жизни – социальную и экономическую.

К «социальной сфере общества» зачастую относят институты жизнеобеспечения человека: здравоохранение, быт, семейные, этнические отношения, науку, образование, физкультуру и спорт. Именно это значение термина «социальный» более всего отрицают философы позитивистской и функционалистской ориентации.

Что касается собственно философского плана, то здесь устанавливаются совершенно иные логические связи между

экономическим и социальным. По характеру системных связей социальное выступает как целое, а экономическое как его часть, «ответственная» за жизнеобеспечение общества и адаптацию его членов к условиям окружающей (прежде всего природной) среды. Однако если принимать во внимание специфический оттенок социального, тождественный социетальному, то тогда такое разделение имеет смысл. По способу регуляции социетальное опосредовано главным образом ценностно-нормативными рамками, тогда как экономическое, будучи составной частью социального, в значительно большей степени, чем его другие части, испытывает на себе влияние внесоциальных факторов – природных условий, плотности населения и пр.

Ценности и нормы, являясь основными регуляторами поведения человека в социетальном сообществе, в экономической сфере приобретают иное значение. Они обусловлены прежде всего состоянием рынка и стоимостными механизмами.

10. *Социальное – политическое.* Данная дихотомия призвана якобы развести объекты двух общественных наук – социологии и политологии. Считается, например, что социология в отличие от политологии изучает прежде всего неполитические социальные структуры и институты, получившие в некоторых источниках название «гражданские», обозначающие, в свою очередь, область групповых, семейных и иных социальных отношений. Здесь мы опять наблюдаем попытку ряда исследователей свести социальное к социетальному. Этим объясняется употребление термина «социально–политический» – с целью обозначения области пересечения социальных (т. е. социетальных) и политических явлений.

11. *Социальное – духовное.* Такая дихотомия встречается в научной литературе редко. Противопоставление, зафиксированное в ней, имеет узкий тематический контекст. Обычно, когда характеризуют сущность духовного в терминах морали или религии, подчеркивают приоритет «высших», надындивидуальных ценностей по отношению к эгоистическим интересам, своекорыстию и личной пользе. В то же время духовное выража-

ет единство и взаимосвязь трех сторон социальной активности людей, основанных на базовых человеческих ценностях, – познавательной (ей соответствует понятие «истина»), нравственной («добро») и эстетической («красота»). Еще один смысл духовности сопряжен с его религиозными или теософскими трактовками. Он означает выход человека за пределы телесного и собственно социального существования.

Таким образом, дихотомическое моделирование социального позволяет нам правильно установить контекст анализа, т. е. задать тематические и смысловые рамки использования данной категории. Научное понимание социального совпадает с первыми тремя значениями, которые рассматриваются многими учеными, соответственно, как его «широкий» и «узкий» смыслы. На наш взгляд, эти подходы к пониманию социального можно рассматривать как взаимодополняющие, так как они не противоречат друг другу, а подчеркивают разные существенные аспекты исследуемого явления.

Тема 2. ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ КАК РАЗДЕЛ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

1. Определение политики и политической философии

Прежде чем перейдем к политической философии, кратко отметим, что означает сам термин *«политика»*. В переводе с греческого «политика» означает «государственные дела», «искусство управления государством». В любом неоднородном обществе, где существуют разнообразные противоречивые интересы людей – наций, социальных слоев, классов и т. д., возникает потребность в регулировании отношений между ними, а значит, в деятельности государства. Ведь государство, как правило, выполняло и выполняет ряд общественно значимых функций, и прежде всего таких, как поддержание общественного порядка и стабильности в обществе; использование имеющихся

возможностей для экономического развития; защита безопасности страны. Эти функции государство выполняет благодаря специально разрабатываемым мерам, политической линии, включающей цели, задачи, средства и пути достижения поставленных целей.

В литературе существует много определений политики, приведем наиболее известные: «Политика означает стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает» (М. Вебер). Политика есть «область отношений между классами общества, их отношения к государству как к орудию господствующего класса» (В. Ленин). «Изучение политики есть изучение влияния и влияющего... иными словами, кто что получает, когда и как» (Г. Лассуэл). «Политика – борьба интересов, маскируемая под борьбу принципов. Руководство общественными делами во имя личной выгоды» (А. Бирс). «Политика – властное распределение ценностей внутри общества» (Д. Истон) и др..

На наш взгляд, политика – это, прежде всего, сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, в основе которых лежат проблема завоевания, удержания и использования государственной власти (*внутренняя политика*), а также отношения между государствами на международной арене (*внешняя политика*).

К функциям политики относятся:

- выражение властно значимых интересов групп и слоев общества;
- обеспечение преемственности и инновационности социального развития;
- управление и руководство общественными процессами в интересах тех или иных групп или социума в целом;
- интеграция различных слоев населения, поддержание целостности общественной системы, стабильности и порядка;
- социализация личности.

Между социальной философией и политикой с древних времен существует важное различие. Еще Платон, осмысливая жизненный опыт Сократа, не мог не отметить существенное несовпадение между политической философией (поиск ответа на вопрос о природе политических явлений) и философской политикой (выбор позиции философа в его рассуждениях о политике). С тех пор философы задают себе и миру вопросы о том, как жить человеку, в чем правильный (благой) образ жизни, каковы правильные и дурные формы государственного устройства, какова наилучшая форма их всех правильных и не следует ли философу сторониться политики и быть предельно осмотри-тельным, сочиняя свои трактаты.

Философ – гражданин в Древней Греции – не занимал беспристрастной, независимой от внешних обстоятельств научной позиции. Начиная с рассуждений о методе мышления философ погружался в политическую жизнь. Его занимала жизнедеятельность Философа с большой буквы, Законодателя, Основателя государства, которое было для него высшей формой человеческого сообщества. Человек, а не государство, был для него либо недоразвитым в нравственном отношении существом (животным), либо сверхчеловеком (почти Богом). Человек в государстве неизбежно включен в иерархические структуры по своему положению и уровню. Значит, он, будучи «политическим животным», прежде всего, есть «разумное животное». Вслед за Сократом древние философы политики (политические философы) стояли на том, что высшая добродетель есть знание и наоборот.

Чтобы устранить угрозу гражданскому миру, толпой надо уметь управлять, осознавая, что политическое неравенство есть следствие неравенства естественного. Политика устанавливает дисциплину во имя привития добропорядочных привычек и способ организации и осуществления политического властвования, т. е. вопрос о форме правления становится главным.

Древним было ясно, что власть следует отдавать лучшему. Отсюда неприятие демократии (особенно у Платона) как формы правления. Дальнейший ход рассуждений был прост: массы

свободных людей (демос) в отсутствии преград своим причудам и хотениям, пользуясь искусственным (неприродным) равенством и необузданной свободой, неизбежно будут двигаться к хаосу, который столь же неизбежно приведет к тирании.

Вопрос определения избранных для властвования, поставленный, но так и не решенный древними, волнует человечество до сегодняшнего дня.

Со времен Аристотеля центральным для античной политической мысли оставался вопрос, кто правит. Как известно, мыслитель полагал, что именно философам, менее всего стремящимся к власти, и следует доверять власть. Реальная политика, как искусство законодателя, всегда состоит в поисках равновесия между мудростью и согласием, добродетелью и свободой, удачей и риском.

В соотношении социальной философии и политики появляется ряд специфических понятий и категорий: гуманизм, социальность человека, государство (формы правления).

К Новому времени убеждение, что политическая проблема должна быть решена рационально, человек способен выйти из своего злосчастного естественного состояния не через воспитание характера, самосовершенствование или возвышение нравов, а создавая правильные институты и законы.

Конституция и закрепленная в ней религиозная терпимость создают царство закона, позволяют совместить свободу каждого с гражданским миром. Формируются идеи либерализма (форма правления республика), социализма и коммунизма. Либерально-демократические режимы, рыночная экономика и т. д.

Некоторые исследователи утверждают, что политическая наука «покинула материнское лоно политической философии». Обычно при этом приводят следующие аргументы:

Сократовский вопрос — «как должен жить человек?» — лишился философского смысла, поскольку философия стала эквивалентна мнению. Последним крупным трактатом по политической философии считают «Теорию справедливости» Джона Роулза, где автор пишет: «Идея каждого относительно его

собственного блага и есть его благо, если только никто не посягает на выбор другого... Политика сводится к технике на службе расчетливого человека. Философия при этом отстывает»¹. Современный разум, став «научным», не имеет даже общих вопросов и проблем с разумом классическим.

Представляется, что это преждевременное утверждение. В общем плане политическая философия определяется как общая методологическая база политологических исследований. Она же определяет смысл различных политических концепций, раскрывает основные принципы и законы во взаимоотношениях человека, общества и власти, соотношение рационального и иррационального в политике, ее нравственные критерии и мотивы, определяет границы и принципы государственной власти. Затрагивая сферы осмысления мира в категориях философии, политическая философия является частью общей философии в собственном смысле и одновременно тесно связана с политической наукой и в отдельных своих аспектах входит в политологию в качестве самостоятельного подраздела.

Политическая философия есть систематическое, детальное изучение политических последствий предложенных вариантов решения философских дилемм, равно как и неразрешимости этих дилемм.

Разные представления философии о собственной природе и природе собственного знания постоянно вели и различному пониманию ее отношения к политической деятельности. До сих пор достаточно тех, кто склонен противопоставлять созерцательный характер философии и активный практический характер политической деятельности, полагая, что первая представляет собой освященный веками тип «вышей» активности интеллектуального характера, для которой воздействие «низкой» политической активности грозит поражением. Другие же, преимущественно из материалистического лагеря, постоянно стремились к последовательному философскому обоснованию своей политической практики. Именно в этом заключается, на наш взгляд,

¹ Ролз Дж. Теория справедливости. М., 2010.

известная сентенция К. Маркса о том, что философы до сих пор лишь объяснили мир, тогда как дело заключается в том, чтобы его изменить. Именно соединение революционной теории с революционной практикой, как об этом принято было говорить в марксизме, является смыслом приведенного высказывания, а не какое-либо стремление принизить значение достижений философской мысли.

2. Методологические подходы к пониманию предмета политической философии

Многообразные точки зрения на особенности предмета политической философии можно объединить в семь основных групп, представляющих семь ведущих методологических подходов. К таковым можно отнести следующие подходы:

- позитивистский (сциентистский);
- ценностный (аксиологический);
- деонтологический (разновидность аксиологического подхода), фокусирующий внимание на политических идеалах и нормах, на вопросах о хорошем и плохом политическом правлении, о правильной и неправильной политической практике;
- концептологический, концентрирующий внимание на базовых концептах, разрабатываемых политической философией;
- мультипарадигмальный, рассматривающий предметную область политической философии как совокупность разнообразных мировоззренческих и когнитивных установок (парадигм), лежащих в основе того или иного течения политической мысли;
- структурно-философский, выделяющий внутри предмета политической философии проблемно-тематические блоки, аналогичные отраслевой структуре философского знания;
- дискурсивный, выявляющий разнообразные типы и дискурсивные особенности политического философствования на основе проведения дискурс-анализа соответствующих текстов и публичных интеллектуальных практик.

Рассмотрим каждый из них немного подробнее.

Позитивистский подход. Для позитивистов, или сциентистов, идеалом научного знания выступают данные точных наук, полученные в результате эмпирических исследований. Позитивисты проводят строгое разграничение между знанием научным и гуманитарным. Научное знание, считают они, носит объективный и беспристрастный характер, поскольку опирается на точные данные, гуманитарное же – субъективно, так как оперирует ценностными суждениями и потому не может претендовать на истинное знание о мире. В перспективе, считают представители данного подхода, всё ценностное знание будет заменено научным, эмпирически верифицируемым.

Данная точка зрения на предмет политической философии получила широкое распространение в середине XX века в американской политической науке, исповедующей бихевиоризм. Данная позиция нашла свое отражение в работах Альфреда Коббана¹, Дэвида Истона², Роберта Алана Даля³ и др.

Кризис позитивистского метода получил свое выражение в появлении работ крупных ученых – Ханна Арендт, Исайя Берлин и др., возрождающих интерес гуманитарной общественности к ценностно-ориентированной политической теории, называемой политической философией. Значительный вклад в методологическое осмысление предметной области политической философии с позиции ценностного (аксиологического) подхода внес Лео Штраус.

Ценностный подход. Наиболее известным представителем ценностного подхода является американский специалист Лео

¹ *Коббан Альфред.* Закат политической теории // Политическая теория в XX веке: сборник статей. Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского». М, 2008. С. 219–236.

² *Истон Дэвид.* Упадок современной политической теории // Политическая теория в XX веке: сборник статей. Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского». М., 2008. С. 195–218.

³ *Даль Роберт Алан.* Политическая теория: истина и последствия // Политическая теория в XX веке: сборник статей. Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского». М, 2008. С. 137–155.

Штраус. Он утверждает, что ценностный подход в любых социальных исследованиях является неизбежным. «Невозможно, – пишет он, – изучать социальные феномены, т. е. все важные социальные феномены, не вынося при этом ценностных суждений... невозможно понять мысль или действие, не прибегая к их оценке»¹.

Например, само используемое выражение может выдавать протестантское или либеральное предпочтение, которое не принял бы ни один консервативный еврей или католик.

Ценностный подход при анализе политики, согласно Л. Штраусу, позволяет политической философии не только производить оценку политических реалий с позиций их соответствия тем или иным представлениям об общественном благе и идеальном общественном устройстве, но также определенным образом понимать и интерпретировать политические действия с точки зрения их правильности и справедливости.

«Политическая философия, – отмечает Л. Штраус, – это, с одной стороны, попытка выяснить истинную природу политических вещей, а с другой – узнать, что собой представляет правильный или хороший политический порядок»².

Деонтологический подход. Деонтологический подход является разновидностью ценностного подхода в политической философии. В центре его внимания – проблемы политического идеала и политической нормы, вопросы о хорошем правлении, о политических ошибках и политических преступлениях, о политическом благе.

Деонтологический подход также предполагает включение в предметную область политической философии спектра вопросов, связанных с проблемами политической этики и морали. Сюда относятся вопросы о соотношении морали и политической целесообразности, о моральных аспектах политического выбора и политической свободы, о нравственных гранях политического

¹ Штраус Лео. Введение в политическую философию. М., 2000. С. 19–20.

² Там же. С. 19–20.

насилия и противостояния, о справедливой и несправедливой политике.

В числе известных политических философов современности, стоящих на позициях деонтологического подхода, французские исследователи Филипп Бенетон, Пьер Манан британский исследователь Дэвид Миллер из Оксфордского университета.

Например, Ф. Бенетон отмечает, что среди современных способов понимания политики доминирующим оказался не философский, а позитивистский: «наука» добилась превосходства над философией. Точка зрения внешнего наблюдателя объявляется высшей точкой зрения. Правило нейтральности заставляет ученого воздерживаться от ценностных суждений. Отказ от философского осмысления политики, согласно Ф. Бенетону, привел к тому, что в политических исследованиях стали доминировать ценностно-нейтральные категории структурного анализа и рыночного обмена. «Политика (демократическая политика) стала походить на рынок, где совершается рациональный обмен, мотивированный интересом. Политический режим не является более главной причиной всего самого важного в социальной жизни людей, он утратил этот статус, уступив место таким категориям, как социальная структура, «культура» или рынок. Политика растворилась в социальном»¹.

Усиление позитивистской тенденции в политической науке Ф. Бенетон связывает с бурным развитием теории общественного выбора Public Choice. «Мыслители этой школы анализируют политику... в терминах стоимости, выгоды и риска или, если хотите, в терминах ставок, стратегий и стратегических контекстов. Выбор избирателей, программы партий, общественные решения по сути своей принадлежат к тому же типу интерпретации, что и экономическое поведение: у акторов всегда есть лишь одно основание для действия, они пытаются рациональным и эгоистическим образом извлечь максимальную выгоду, изменяются лишь ситуационные логики»².

¹ Бенетон Ф. Введение в политическую науку. М., 2002. С.102.

² Там же. С. 104.

Постулаты теории общественного выбора уравнивают весь мир: человек всегда и везде одинаков. «Нацистский лидер, продавец стекла, голлистский избиратель, человек, занимающийся биржевыми спекуляциями... – все в основе своей объяснимы одинаковым образом»¹.

Всегда, когда общество сталкивается с необычными ситуациями, когда вступают в *конфликт ценностные ориентации*, центральным становится философский *вопрос о приоритете ценностей*. Например, в конфликт могут вступить такие ценности, как закон и порядок, с одной стороны, и свобода личности, с другой – свобода личного выбора и верность национальным традициям.

Проблемное поле политической философии, считает Д. Миллер, претерпевает изменения по мере появления новых актуальных вопросов политической жизни общества, требующих глубоких философских ответов. Однако неизменно в центре внимания политической философии оказываются следующие вопросы: «Почему политика необходима? Какое право имеет кто-либо принуждать другого человека делать что-либо против воли? Почему я должен повиноваться закону, если я с ним не согласен?»².

Своеобразное видение предмета политической философии мы находим у А. Пятигорского в его работе «Что такое политическая философия: размышления и соображения. Цикл лекций». В трактовке предмета политической философии, данной А. Пятигорским, деонтологическая парадигма трансформирована в эпистемологическую. А именно: автор утверждает, что политическая философия имеет дело исключительно с мыслительными рефлексиями по поводу политики в форме *идеально-нормативных образов или абсолютов*. «Объект политической философии, – утверждает А. Пятигорский, – это политическая рефлексия, рефлексия о политике»³.

¹ Бенетон Ф. Введение в политическую науку. М., 2002. С.102.

² Миллер Д. Политические учения: краткое введение. М., 2007. С. 26.

³ Пятигорский А. Что такое политическая философия: размышления и соображения. Цикл лекций. М., 2007. С.28 – 29.

Основными понятиями политической рефлексии, согласно А. Пятигорскому, выступают понятия политической власти, государства, революции и войны. Эти понятия-образы раскрываются Пятигорским через введение дополнительного инструментального понятия – «абсолют». Идея абсолюта – это тот идеал, с которым человек соотносит реальные политические события и политические практики.

Упомянутый французский исследователь Пьер Манан в работе «Общедоступный курс политической философии» говорит о неправомерности жесткого противопоставления научно-го и ценностного знания. По его мнению, политическая философия соединяет в себе две фундаментальные ценности – ценность Науки и ценность Свободы. Данный подход вполне реалистичен, ибо наука и свобода в реальной политической жизни находятся в состоянии переменного господства: то наука командует свободой, то свобода командует наукой. «...Эти две инстанции, эти две «ценности» действительно господствуют над нашей жизнью: *наши общества организованы ради Науки и ради Свободы. Это – факт* и, я думаю, факт, определяющий наше нынешнее положение»¹.

Концептологический подход. В основе данного подхода лежит идея о том, что политическая философия представляет собой интеллектуальную деятельность по конструированию различных концепций, на основе которых осуществляется теоретическое осмысление феноменов мира политики. По отношению к идеологии и живой политической практике политическая философия выступает в роли концептуального ядра, задающего теоретико-методологические основания для объяснения и интерпретации политических явлений.

Данный подход представлен в российской политической философии работами Т.А. Алексеевой, М.М. Лебедевой, В.П. Макаренко. Они дают следующую трактовку концепции как основному строительному материалу политико-философского знания: «Концепция – это нечто большее, чем простое

¹ Манан П. *Общедоступный курс политической философии*. М, 2004.

наименование явления или вещи. Можно, например, говорить о концепции президентства». В этом случае мы имеем в виду не конкретного президента, а совокупность идей о способе организации исполнительной власти. Концепция, таким образом, носит общий (всеобщий) характер и может быть применена к нескольким объектам, в широком смысле – ко всем объектам, обладающими теми же определенными характеристиками... Формирование концепций – это необходимый шаг в процессе рассуждений; концепции – «инструменты», с помощью которых мы думаем, критикуем, аргументируем, объясняем и анализируем... Для того чтобы сделать наше восприятие окружающей действительности осмысленным, мы должны придать наблюдаемым нами явлениям смысл, это происходит через конструирование концепций»¹.

Между различными концепциями разворачивается конкурентная борьба, которая выливается в концептуальные споры. Скажем, «для многих философов, особенно социалистической ориентации, распределительная справедливость выступает в качестве фундаментального морального императива. Для других, например, Фридриха фон Хайека, сторонника рынка и противника плановой экономики, понятие «социальной справедливости» представляется «оскорблением» самого понятия «справедливость»².

Представители концептуального подхода вводят в оборот понятие «концепт» – это кластер идей и интерпретаций, возникающий вокруг определенного политического понятия. Иначе говоря, концепт – это «смысловой сгусток», позволяющий сгруппировать какие-то явления, обладающие общим признаком под одной «шапкой».

Идеологическая ориентация рассматривается как системообразующее начало для конструирования той или иной версии политического концепта.

¹ *Алексеева Т.А., Лебедева М.М.* Политическая философия. Идеино-теоретические основания международных исследований. М., 2021.

² *Хайек Ф. А.* Дорога к рабству. М., 2021.

Мультипарадигмальный подход. Данный подход к предмету политической философии в своей основе содержит идею том, что одновременно существует множество разнообразных видов политических философий, каждая из них служит парадигмой, т. е. философско-теоретической базой, для определенного направления политической мысли или для влиятельной идеологической практики. Данное представление конструирует предметную область политической философии на принципах выделения и анализа парадигмальных основ наиболее распространенных идейно-политических течений.

Типичный пример мультипарадигмального подхода к предмету современной политической философии – работы канадского исследователя Уилла Кимлика. Ученый выделяет два больших лагеря в современной политической философии. В одном лагере – политические философы, которые разделяют базовые принципы либеральной демократии. Доминирующий дискурс либеральной демократии базируется на таких понятиях-формулах, как «права человека», «свобода», «больше благ для большего числа людей», «равенство возможностей» и др. Гегемония либерального дискурса настолько велика, что для значительной части людей единственным политическим языком выступает язык либеральных понятий и формулировок. В силу этого выделенные три разновидности современной политической философии либерализма рассматриваются У. Кимликом как ее «mainstream».

Однако, отмечает У. Кимлика, всегда существовали те, кто критиковал и отрицал полностью или частично идеи либеральной демократии. Исследователь выделяет пять течений в современной политической философии, составивших альтернативный лагерь философии либеральной демократии. К таковым он относит марксизм, коммунитаризм, феминизм, теорию гражданства и мультикультурализм¹.

Дискурсивный подход. У истоков дискурсивного подхода к исследованию политико-философской проблематики стояли

¹ Кимлика У. Современная политическая философия: введение. М., 2010.

французские постмодернисты Мишель Фуко, Жан Бодрийяр, Жак Деррида, Ролан Барт, Жан-Франсуа Лиотар.

В настоящее время данную традицию продолжают Эрнесто Лаклау, Шанталь Муфф, Славой Жижек, а также представители феминистского направления в политической философии – Джудит Батлер, Сейла Бенхабиб, Крис Уидон и др.

Политико-философский постмодернизм представляет собой критическую философскую рефлексию относительно дискурса либерализма, который господствует в современной политической философии.

3. Структурно-философский подход к пониманию предмета политической философии

Данный подход к предмету политической философии нашел свое отражение в ряде учебных курсов по политической философии, которые читаются сегодня в вузах Кыргызстана и России. Он детально изложен в работах А.С. Панарина, И.А. Василенко, а также других авторов¹.

В соответствии с данным подходом выделяются следующие подразделы политической философии: политическая онтология, политическая антропология, политическая аксиология, политическая эпистемология, политическая праксиология.

Рассмотрим в краткой форме структурные компоненты указанных подразделов политической философии.

Политическая онтология – это учение о политическом бытии, включающее следующие разделы:

- политическое пространство и политическое время;
- политическая жизнь;
- политический процесс.

Политическая антропология – учение о «человеке политическом». Здесь рассматриваются следующие вопросы:

¹ Панарин А.С. Философия политики: учебник для вузов. М., 2001; Василенко И.Т. Политология: базовый курс. М., 2016.

- виды и возможности политической свободы и политического творчества политических субъектов;
- человек и власть (политический страх);
- гуманистическая цена общественно-политических преобразований;
- сущность и структура политической ментальности, ее роль в определении специфики тех или иных укладов политической жизни;
- политическая эволюция и культурно-политические особенности массового человека («одномерного человека»);
- трансформация политической жизни человека в информационном обществе;
- антропологические основы политической мифологии и политического лидерства и др.

Политическая аксиология – это учение об универсальных и идеологических политических ценностях, системах и типах ценностных ориентаций в политическом мире, таких как:

- порядок и хаос (анархия);
- свобода и рабство;
- гражданственность и подданничество;
- легитимность и произвол;
- справедливость и несправедливость и т. п.

Политические ценности имеют нравственную окраску и тесно связаны с такими этическими ценностями, как общее благо, правда, честность, человеческое достоинство и др.

Политическая эпистемология рассматривает проблемы познания мира политического, логических структур концептуального освоения политического бытия, его философских, парадигмальных и идеологических основ. Одна из центральных проблем политической эпистемологии – вопрос о специфике языка политической идеологии и политического мифотворчества.

В рамках политической эпистемологии осуществляется анализ фундаментальных понятий и категорий политической науки с позиций их логико-познавательных и эвристических функций, разрабатываются новые парадигмы и термины, выявляются новые смысловые аспекты уже знакомых понятий.

Политическая эпистемология в настоящее время представлена множеством методологических течений, среди которых можно выделить следующие направления:

- политическая метафизика и теология;
- политический позитивизм;
- политический рационализм;
- политическая герменевтика;
- политическая феноменология;
- политический конструктивизм;
- политический постмодернизм;
- политическая синергетика;
- политическая семиотика;

Политическая праксиология формулирует концепции политико-преобразовательной деятельности политических субъектов. Главным предметом ее анализа выступает политическое творчество масс, народов, классов, институтов, элит, лидеров и исторических личностей. Другими словами, политическая праксиология – это философия политического искусства: искусства политического управления, политического властвования и волеизъявления. Это искусство совместной жизни.

Тема 3. СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА И СОЦИАЛЬНОЕ БЫТИЕ

1. Понятие социальной системы, общество как система

Система – это целое, составленное из частей соединение, совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство.

В античной философии система истолковывается как упорядоченность и целостность бытия, системность знания (Аристотель, Платон). *Системность бытия* обнаруживает себя в онтологических концепциях Б. Спинозы и Г. Лейбница. Естественная интерпретация системности мира встречается у К. Линнея.

В классической немецкой философии, в частности у И. Канта, научное знание – это система, где целое главенствует над частями (в свое время этот тезис сильно повлиял на концепцию Ф. Шлейермахера о герменевтическом круге). У Г.-В.-Ф. Гегеля системность познания – важнейшее требование диалектического мышления.

В конце 40-х годов XX века биолог, теоретик Л. фон Берталанфи предложил принципы «Общей теории систем», где система подчеркивает организованный характер некоего множества¹. Такое понимание системы остается инвариантным во всех предлагавшихся с тех пор ее определениях.

При определении понятия «система» также необходимо учитывать его связь с понятиями «целостность», «структура», «связь», «элемент», «отношение» и т. д. Практически каждый объект может быть рассмотрен как система – он представляет собой «семейство» элементов и, следовательно, семейство определений. В этом семействе основные системные принципы:

- целостность;
- несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов;
- невыводимость из свойств элементов свойств целого;
- зависимость свойств элемента от его места внутри целого;
- структурность системы;
- взаимозависимость системы и среды;
- иерархичность – элемент системы как система, а система как элемент системы;
- множественность описания системы.

В социальную философию термин «система» привнес Толкотт Парсонс, представлявший общество как взаимодействие четырех подсистем: экономической, политической, социальной и духовной, о чем подробнее будет сказано ниже.

В литературе существуют и другие типологии систем, например, выделяют *материальные и абстрактные*. К первым

¹ Берталанфи Л. Общая теория систем – Критический обзор // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов. М., 1969.

относятся живые организмы, экосистема, социальные системы. Вторые – продукт человеческого мышления: гипотезы, теории. Например, семиотика – теория знаков, результаты таких исследований систем используются в кибернетике, информатике и т. п. Особенность *живых систем* – наличие и передача информации и процессов управления. Будучи типом «самоорганизующихся систем», они способны в процессе функционирования видоизменять свою структуру. Существуют *статичные* – например, газ в ограниченном объеме, и *динамичные* – те же живые системы.

По характеру взаимодействия со средой системы бывают *закрытые*, в них не поступает и из них не выделяется что-либо (вещество), происходит лишь обмен энергией. Согласно второму закону термодинамики, каждая закрытая система в конечном счете достигает состояния равновесия, при котором остаются неизменными все макроскопические процессы (состояние энтропии). В *открытых* системах происходит ввод и вывод не только энергии, но и вещества. Стационарное состояние открытой системы – подвижное равновесие, при котором все макроскопические величины остаются неизменными, но продолжаются макроскопические процессы ввода и вывода вещества.

Наиболее сложноорганизованной является ***социальная система*** – упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями, специфически социальными по своей природе. Социальные системы – группы людей, достаточно долгое время находящихся в непосредственном контакте, организации с четко оформленной социальной структурой.

В качестве социальной системы может выступать отдельная личность, если она рассматривается с точки зрения тех ее характеристик, которые формируются и выявляются в процессах социального взаимодействия.

Каждая социальная система в той или иной мере детерминирует действия входящих в нее индивидов и групп и в определенных ситуациях выступает по отношению к окружению как единое целое.

Теория систем не отвергает представление о целостности, напротив, включает его в свою концепцию как обозначение одного из важнейших свойств системы. При самых высоких уровнях сложности структуры система сохраняет такую цепкую связь своих подсистем и элементов, которая сильнее, чем их связи с внешней средой, что обеспечивает системе возможность самосохранения, самосовершенствования.

Общество как саморазвивающаяся система. Общество относится к числу саморазвивающихся, динамичных систем, которые, сохраняя свою качественную определенность, способны самым существенным образом менять ее состояния. Благодаря практической деятельности людей предметы, которые охвачены такой деятельностью, становятся частью социального мира.

Первый необходимый элемент общества – живые человеческие индивиды: субъекты деятельности. Второй – предметы и формы социальной деятельности, к числу которых относятся основные подсистемы общества: сферы общественной жизни. Обычно говорят о существовании четырех важнейших социальных (общественных) сфер: экономической, политической, социальной и духовной.

Однако для характеристики общества как системы недостаточно выделить входящие в него подсистемы и элементы. Механическая совокупность людей, вещей, духовных ценностей не создает целостное системное образование – общество. Для его существования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов. Всякий элемент общества как социальной системы «может быть понят не в своей единичности, а лишь в той связи, которая ведет к целому»¹.

Жизнедеятельность общества предполагает сложнейшую систему социальных связей, соединяющих воедино сферы общественной жизни. В процессе материального производства люди создают и закрепляют определенный тип ментальности, способ мышления и чувствования, т. е., производя необходимые вещи,

¹ Спиркин А.Г. Философия: учебник. М., 2000. С. 566.

люди создают целую систему социальных отношений – классовые, национальные, политические, семейные, нравственные и т. д.

Для социального философствования особенное – смыслообразующее – значение имеют такие фундаментальные понятия, как «социум» и «общество». В современной социальной теории принято различать понятия «социум» и «общество», несмотря на адекватность перевода. В переводе с латинского «societas» – общность, общее, в результате чего в некоторых случаях эти термины стали употребляться как синонимы. Действительно, эти понятия содержательно идентичны, но «социум» – это абстракция, принятая для обозначения наиболее общих системных характеристик, свойств, признаков, отличающих мир человека от мира природы. Понятие «социум», как и «социальное», – одна из фундаментальных философских категорий, предельное основание мышления. В то время как термин «общество» более конкретен, под обществом понимается некоторое исторически определенное, реально фиксируемое коллективное образование людей, обладающее универсальными законами организации и конкретными формами их проявления.

Социум – социальная реальность, объект социологии как науки; общество, рассматриваемое в ракурсе общих форм человеческого взаимодействия.

Существует три точки зрения на соотношение понятий «социум» и «общество»:

1. Социум и общество синонимы. В данном случае социум указывает на реальный способ существования социального в мире, представляет собой человеческую общность как результат исторически сложившихся форм деятельности людей. Например, античный, средневековый или современный социум. Характеризуется единством условий жизнедеятельности людей, выступающих как социальная система.
2. Социум шире, чем общество. В содержание социума входят социальные связи и взаимосвязи, социальные действия и отношения, личности и их объединения, социальные институты и организации, культура, социальные ценности и т. д.

3. Социум уже, чем общество, отдельное свойство общественного. Например, группа людей, объединенных по каким-либо профессиональным, культурным и т. д. признакам.

2. Понятие социальной системы с точки зрения синергетики

Совершенно по-другому рассматриваются механизмы социального взаимодействия в синергетике. Исходная позиция для всех исследований в этой области – подход к рассматриваемому объекту как к системе (независимо, естественного или искусственного происхождения) и адекватное описание ее состояния и развития на разных уровнях, возникающих в результате сложного взаимодействия частей. Особое внимание фокусируется на тех ситуациях, в которых поведение системы качественно изменяется при изменении условий среды. Синергетике интересны случаи неустойчивости, когда система начинает создавать специфические структуры, т. е. вступает в процесс неравновесного упорядочения – самоорганизации¹.

Ученые синергетики пришли к выводу, что хаос играет различную роль – как разрушительную, так и конструктивную – в организации порядка, на разных этапах его формирования. Более того, при возникновении «структур порядка» хаос не исчезает, а присутствует в них необходимым для их существования и дальнейшего развития компонентом. Такие структуры представляют собой синтез упорядоченности на макроуровне и разупорядоченности на микроуровне².

Данная методология самоорганизации допускает самое широкое понимание общества как социальной системы, позволяет включать в сферу компетенции наук о ней всё многообразие форм человеческой практики и рассматривать их под определенным углом зрения. Синергетика исходит из того, что всё

¹ История и синергетика: методология исследования. М., 2005.

² Астафьев А.К., Бранский В.П., Оганян К.М. Социальная синергетика: учебное пособие. СПб., 2004.

новое в мире возникает в критических условиях. Акцентирование внимания на периодах между изменчивостью и устойчивостью, когда происходит не только накопление социокультурного опыта, но и вырабатывается программа следования ему, когда уже освоенное превращается в традицию и на этой, еще становящейся, основе уже зарождается новый феномен в условиях подвижного контекста – суть синергетического анализа. Именно в эти периоды неустойчивости (хаоса) складывается новая смысловая целостность социальной систем, формируется ее новая парадигма.

Активность общества в периоды, связанные с производством энтропии, проявляется преимущественно в двух направлениях. С одной стороны, общество, его институты работают на выравнивание разностей в социальных системах, интегрирует общество (распространение научно-технических достижений, развитие инфраструктуры культуры региональных сообществ в рамках одного государства и т.д.); с другой – создает неоднородности и поддерживает многообразие (способствует формированию новых субкультур). Попытка жестко управлять подобной ситуацией, насильно сдерживать развитие процессов не всегда целесообразно. Синергетический подход предполагает регулирование любой социальной системы в мягкой форме – в виде слабых управленческих воздействий¹.

За создание нового порядка системе приходится «расплачиваться» энтропией: чтобы поддерживать культуру в стационарном состоянии, человек должен не ограничивать, а поддерживать ее обмен с окружающей средой. Поэтому «беспорядок» здесь рассматривается как цена за возможность создать порядок. Один из наиболее ярких примеров этого – время «перестройки» и постперестроечное десятилетие. Состояние полной неопределенности в этот период свидетельствовало о «расходящихся рядах» социального и культурного. Начальное возмущение среды было настолько огромным (процессы разгосударствления

¹ Введение в синергетику: хрестоматия: в 3 ч. Ч. 1. Синергетика и мировая история / ред.-сост. Н.М. Калинина. Бишкек, 2005.

в экономике, децентрализации в управлении, многопартийности в политике и т. д.), что привело к ситуации хаоса в обществе и повышенной неопределенности социального развития. Реакция на процесс реформирования в каждой из подсистем сопровождалась нелинейным откликом с возникновением поражающих факторов, наносящих ущерб системе, отличалась многообразием и зависела от их «пределов прочности». Изменения в духовной сфере потребовали от человека трансформации жизненных ориентиров и коррекции национально-культурного менталитета¹.

Неорганизованные и порой бесцельные попытки управленческими действиями выстроить социальный порядок в этот период не учитывали того, что системы ценностей, взаимодействуя с внешними экономическими и политическими факторами, способны повлиять на ход социальных преобразований. Для обеспечения стабильной демократии институты власти и структура всех социальных подсистем должны были быть согласованы с культурной системой.

По мнению исследователей, мировое сообщество – геополитически неравновесная система. Неравновесные системы синергетика характеризует следующим образом:

- система реагирует на внешние условия (флуктуации);
- поведение случайно и не зависит от начальных условий, но зависит от предыстории;
- приток энергии создает в системе порядок, ее энтропия уменьшается;
- система обладает зоной бифуркации, переломной точкой в развитии системы;
- когерентность – система ведет себя как единое целое.

¹ Астафьева О.Н. Мир синергетики как междисциплинарного научного направления // АНО «Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова "Сретенский клуб"» – URL: <https://spkurdyumov.ru/art/mir-sinergietiki-kak-mezhdisciplinarnogo-nauchnogo-napravleniya/> (дата обращения: 06.03.2023).

Что дает рассмотрение социального развития с позиций синергетики? Сторонники данного подхода указывают на три наиболее важных аспекта.

Во-первых, возможность анализа общества как самоорганизующейся системы, в которой действуют определенные механизмы, обеспечивающие коммуникацию, социальную организацию, родоплеменные и семейно-родственные отношения, демографическое развитие, стимулирующие информационно-познавательную активность общества. Периоды нестабильности, неустойчивости, неравновесности есть проявление относительной автономности культуры.

Общество последовательно адаптирует внешнюю природу к своим возрастающим потребностям, а также перестраивает внутреннюю природу человека. Поэтому на ход эволюционного процесса влияют не только внешние и внутренние факторы, но и спровоцированные неустойчивости.

Во-вторых, синергетическая модель помогает увидеть разбалансировки в социальной системе – своего рода ее ответы на антропогенные кризисы. Именно понимание фазовых переходов, вопросы взаимодействия порядка и хаоса, созидательная роль которого долгое время не учитывалась при проведении социальных реформ, поиски устойчивого состояния характеризуют второй аспект в исследованиях общества как самоорганизующейся системы.

Третьим аспектом является познание общества как целостности, как сложной самоорганизующейся системы, которая должна быть основанием для социокультурного развития.

3. Структура и функции политической системы

Способность общества реагировать на потребности индивидов, адаптироваться к изменяющимся условиям обеспечивается политической системой. Основателем теории политической системы можно считать Д. Истона, который представлял ее как механизм формирования и функционирования власти

в обществе по поводу распределения ресурсов и ценностей. Действия механизмов политической системы основаны на способности власти распределять ценности и ресурсы внутри общества, предписывать населению определенные нормы поведения и стандарты. В связи с этим политическая система включает в себя также и взаимодействие властвующего и подвластного. Таким образом, политическая система – характеристика взаимоотношений между государством и обществом.

Полнее представить структуру политического общества можно на примере рассмотрения политической системы общества.

Первый отличительный признак политической системы общества: в ее рамках формируется и совершенствуется механизм политической власти, механизм посредством которого осуществляется полновластие, суверенитет народа.

Второй отличительный признак политической системы общества: она претендует, по выражению Макса Вебера, на монополию легитимного физического насилия, или конечный контроль над применением физического принуждения.

Контрольная функция присуща и другим подсистемам общества, однако контроль со стороны политической системы в плане физического принуждения имеет всеобщий характер, поскольку политическая государственная власть определяет меру этого принуждения не только для себя, но и для других подсистем общества. Средства и методы, которыми располагает эта власть (армия, полиция, безопасность), ставят ее особняком среди других подсистем общества.

Третьим отличительным признаком политической системы общества выступают ее определенная зависимость и обусловленность общественной средой, главным образом социальной и экономической структурой, т. е. классовой природой и социальным строем общества.

Наряду с общественной средой значительное влияние на политическую систему конкретного общества оказывают исторические и национальные традиции уклада политической жизни:

политически активным либо политически пассивным населением, наличием демократических традиций или отсутствием таковых, влиянием религиозной идеологии на политику или отсутствием такого влияния и т. д.

Четвертая особенность политической системы – это ее отнесенность к самостоятельности, определяемая наличием специального механизма структур, специфических ролей и функций субъектов политики.

В основу категории «политическая система общества» положено понятие «политическая власть», играющее роль системообразующего фактора, своего рода силового поля, вокруг которого объединяются все элементы политической системы. Это определило то, что критерием, говорящим о важности и значимости того или иного элемента системы, выступает участие в руководстве и управлении политическим процессом, степень политического воздействия на общество и личность.

В качестве основных элементов политической системы общества выделяют:

- политические институты (организации и учреждения);
- политические отношения;
- политические принципы и правовые нормы;
- политическое сознание и политическую культуру.

Как видно из указанных элементов, в политической системе трудно проследить какую-то жесткую взаимосвязь, еще менее возможно все свести к какому-то одному центру. Поэтому можно сказать, что для политической системы общества в большей степени характерно целевое и функциональное объединение частей, чем структурная целостность и иерархичность построения. Остановимся кратко на характеристике основных элементов политической системы.

К *политическим институтам* относятся государство, политические партии, общественно-политические организации и движения. Они создаются для того, чтобы выражать, защищать в политической системе многообразные социальные интересы: классовые, групповые, национальные, молодежные, женские,

профессиональные и пр. Среди негосударственных организаций наибольшую роль в политической жизни современного общества играют политические партии. В течение длительного времени партия определялась как наиболее активная и организованная часть класса либо слоя, выражающая и защищающая его интересы.

Основное назначение политических институтов – представительство коренных интересов классов, социальных групп и других социальных общностей людей.

Политические отношения представляют собой отношения между субъектами политической жизни (классами, нациями, социальными группами, политическими институтами, государствами) по вопросу об устройстве и о функционировании политической, государственной власти.

Политические отношения – самая динамичная часть политической системы общества. Политические отношения определяются социально-классовой структурой общества, политическим режимом и политической организацией, политическим сознанием и политической идеологией и зависят от них, это делает политические отношения подвижными, а в определенные моменты (кризис политической системы) – взрывными.

Чрезвычайно важный компонент политической системы – *политическая культура*, поскольку мир политики не существует без человека, наделенного сознанием. От того, какие политические и нравственные принципы (ценностные ориентации) избирает личность в процессе политической деятельности, зависит эффективность политики, а значит, и жизнь общества в целом, его прогресс. В результате взаимодействия указанных компонентов политической системы в обществе складывается определенный политический порядок или политический режим.

Политические нормы и принципы образуют нормативную основу политической системы общества. Содержательная сторона политических норм и принципов зависит от типа политического режима (демократический – недемократический), исторических и культурных особенностей развития конкретной политической

системы. Политические нормы направлены на осуществление следующих функций:

- защитно-регулятивной;
- организационной;
- идеологической.

Политические нормы регулируют политические отношения, придавая им упорядоченность, определяя дозволенное и недозволенное с точки зрения укрепления данной политической системы. Через политические нормы и принципы получают закрепление и официальное признание социальные интересы и политические устои.

Политическое сознание – одна из составляющих общественного сознания. Специфика политического сознания в том, что оно не только отражает политическую реальность, его функцией также являются политическое целеполагание, прогнозирование и программирование политического бытия. Политическое сознание – явление многогранное и противоречивое. В его структуре необходимо выделять теоретическое знание, т. е. научное осмысление политических реалий, и эмпирическое обыденное (чувственное) восприятие политики, не имеющее концептуальной формы, а складывающееся на уровне мироощущений, непосредственного жизненного опыта, некоторых элементарных политических знаний, социально-психологических установок.

Политическое сознание не ограничивается только отражением и осознанием политического бытия, но содержит и предметное отношение к нему, выступает сильным мотивационным фактором поведения и действия различных политических сил.

Функции политической системы. Политическая система должна выполнять ряд функций:

Функция политической специализации – приобщение индивида к политическим ценностям, следование принятым в обществе стандартам политического поведения, лояльное отношение к институтам власти.

Функция адаптации – подготовка и отбор субъектов власти, способных находить наиболее эффективные пути решения актуальных проблем и предлагать их обществу.

Функция реагирования – реагирование на сигналы, поступающие из вне или изнутри. Данная функция позволяет системе быстро адаптироваться к изменяющимся условиям.

Экстракционная функция – извлечение ресурсов из внешней и внутренней среды.

Дистрибутивная функция – распределение ресурсов среди групп внутри общества.

Функция регуляции – воздействие на общество. Это воздействие может проявляться путем введения норм и правил, на основе которых взаимодействуют индивиды, а также применение мер в отношении к нарушителям.

Понятие «политическая система» включает целый ряд подсистем, наиболее важной из которых является понятие, обозначаемое термином «политический институт».

Понятие «политический институт» обозначает:

1. Определенные группы людей, уполномоченные обществом выполнять социально и политически значимые, причем безличные, функции.
2. Созданные в обществе организации для выполнения людьми тех или иных необходимых функций.
3. Совокупность материальных и иных средств деятельности, позволяющую представляющим общество организациям или группам лиц выполнять установленные политические функции.
4. Совокупность политических ролей и норм, реализация которых имеет жизненно важное значение для каких-то социальных групп или общества в целом.

Американский политолог Габриэль Алмонд исходил из того, что политическая система может исправно выполнять свои функции только при условии функционализации политических институтов, т. е. каждый элемент целостности выполняет жизненно важную функцию всей системы. На основе этого стали

развиваться сравнительные исследования политических систем. Исходя из этого Г. Алмонд определил политическую систему как совокупность ролей и взаимодействий между собой, осуществляемых не только правительственными институтами, но и всеми структурами общества. В частности, было установлено, что политическая система должна эффективно выполнять три группы функций:

- функции взаимодействия с внешней средой;
- функции взаимосвязи внутри политической среды;
- функции, обеспечивающие сохранение и адаптацию системы.

4. Социальное бытие. Социально-политическая интерпретация категории бытия

Категория бытия является исходной в философском осмыслении мира. В ней отражается убеждение человека в существовании окружающего мира и самого человека с его сознанием. Констатация бытия – исходная предпосылка для дальнейших рассуждений о мире. Бытие как исходная целостная характеристика мира представляет собой абстрактное понятие, оно становится содержательным, конкретным только в контексте других категорий философии. Значительная часть философского знания представляет собой учение о бытии – онтологию. Вопрос о многообразии способов и форм бытия – один из первых.

По способу существования бытие разделяется на две реальности: мир физических состояний, или материальный, природный мир, включая человека и общество – социальное бытие, и мир психических состояний, сознания, «внутренний мир» человека. Обе эти реальности могут характеризоваться понятием «бытие», но способы их существования различны, социальный мир существует объективно, т. е. независимо от воли и сознания людей. Мир человеческого сознания существует субъективно, так как зависит от воли и желаний отдельных индивидов. Комбинация этих двух основных форм бытия позволяет выделить

еще несколько разновидностей форм бытия, прежде всего связанных с деятельностью человека: бытие создаваемых им вещей (вторая природа), внутренний мир человека со всеми уровнями его существования – от бессознательного до самосознания, объективно – идеальное бытие. В этом качестве можно рассматривать все формы общественного сознания: религия, мораль, искусство и т. д. Специфической формой бытия выступает человеческое общество.

Категория «социальное бытие» сходна с такими однопорядковыми понятиями, как социальная действительность, реальность, существование, и иногда они могут рассматриваться как синонимы. Понятие «социальное бытие» отвлекается от конкретных различий вещей, явлений и процессов, кроме одной их черты – существования, что определяет целостность социального мира и делает его объектом философского размышления.

В центре внимания *политической онтологии* находятся проблемы содержания политического бытия, формы и способы его существования и развития. «Под углом зрения политического бытия, – утверждает С.Э. Крапивинский, – история человечества четко делится на две стадии – стадию дополитической и стадию политической организации общества. Рубежом между ними выступает возникновение государства, древнейшего и центрального политического учреждения»¹. Кроме того, анализ политического бытия предполагает понимание особенностей политического пространства и политического времени, типы измерения политического бытия, специфику политического детерминизма. Понятие «политическое бытие» в политической философии стоит в одном ряду с такими понятиями, как «политическая действительность», «политическая реальность», «политическое существование», поэтому они часто рассматриваются и используются как синонимы.

Политической онтологией политическое бытие рассматривается как состоящее из двух уровней: уровень возможности политического бытия и уровень действительности политического

¹ Крапивинский Э.С. Социальная философия. М., 2004.

бытия. Возможность политического бытия не есть небытие, она обладает статусом политического существования и есть потенциальное политическое бытие; политическая действительность – актуальное политическое бытие. Эти уровни политического бытия иногда трактуются как формы политического бытия: «потенциальная форма политического бытия», каковой является политическое сознание, и «актуальная форма политического бытия», каковой выступает политическая реальность.

«Бытие политики, – считает И.И. Кравченко, – это ее социальность во всех ее проявлениях, политическая жизнь общества и жизнь политики в обществе»¹. К этому можно добавить, что политика – первая из основных категорий бытия, придающих ему качественную определенность, в результате чего из социального бытия выделяется политическое бытие. А «политическое бытие, – как утверждает В.П. Тутлис, – это реальный процесс жизнедеятельности людей, в рамках которого люди осуществляют власть, «создают, сохраняют и обогащают нормы собственного общежития»².

Специфическая область человеческого общества, одна из сторон общественного бытия, – политическая жизнь. Без политической жизни невозможно существование современного общества.

Понятие «политическая жизнь» введено в научную терминологию британским политологом Дэвидом Лэйном в середине 50-х годов XX в. и сегодня часто употребляется в социально-политической литературе, используется средствами массовой информации и в повседневной практике.

Сущность понятия «политическая жизнь» определяется как сфера политического бытия, где реализуется политическая деятельность человека. Эта сфера весьма сложное, многослойное и вместе с тем целостное структурное образование. В ней фиксируется то общее, что характеризует всю совокупность

¹ Кравченко И.И. Бытие политики. М., 2001. С. 16.

² Тутлис В.П. Бытие политики // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 7. С. 20.

политических институтов, политических отношений, процессов, явлений в их взаимосвязи и образует целостность.

Другой вариант определяет политическую жизнь как совокупность духовных, чувственных, эмоциональных и практических форм политического бытия человека и общества, которая характеризует их отношение к политике и участие в ней.

По мнению И.М. Чудиновой, «политическая жизнь – это реальный процесс воспроизводства политической деятельности и политических отношений, обусловленный общественными и личными потребностями и интересами, удовлетворение которых зависит от механизма функционирования политической власти и реализуемой ею политики»¹. «Политическая жизнь общества» – понятие, охватывающее все формы и виды проявления и реализации политики, все то, что происходит в обществе и относится к политической сфере.

5. Основные сферы жизнедеятельности общества

Социальная философия предполагает рассмотрение общества как целостной системы, имеющей внутреннюю дифференциацию, причем различные части этой системы, представляя собой качественно устойчивые социальные образования, находятся во взаимосвязи между собой. Это, как отмечалось ранее, четыре основные сферы жизнедеятельности общества.

Экономическая – хозяйственная деятельность общества, когда создаются материальные блага. К этой сфере относятся производственные учреждения (заводы, фабрики), учреждения транспорта, фондовые и товарные биржи, банки предметы и орудия труда и т. п.

В процессе материального производства люди создают и закрепляют определенный тип ментальности, способ мышления и чувствования. Таким образом, производя необходимые вещи,

¹ Учебное пособие по политологии (для подготовки студентов к государственному экзамену) / сост. Л.Г. Лисина (рук.) и др. Красноярск, 2009.

люди создают целую систему социальных отношений, включающую в себя классовые, национальные, политические, семейные, нравственные и т. д. отношения.

Политическая – представляющая собой сферу взаимоотношений между людьми относительно завоевания и функционирования государственной власти. Эта сфера включает в себя: государство, партии, профсоюзы, молодежные, женские организации и т. п.

При исследовании проблемы политической сферы жизнедеятельности общества возникает ряд вопросов:

Почему рациональные, логически выверенные и вполне реальные по своим целям и задачам концепции зачастую игнорируются или активно отторгаются, а иррациональные, авантюристические идеи, не имеющие теоретически никакого шанса на успех, подхватываются массами? Почему на место «разрушенных богов» приходят новые; почему старые политические мифы не умирают? Эти «почему» можно продолжать до бесконечности.

Ответить на эти вопросы возможно, лишь имея представление о том, что такое сознание и каким образом оно формируется. Политическое сознание имеет сложную многомерную структуру: выделяют собственно политическое сознание как совокупность распространенных в обществе теорий, идей, взглядов к деятельности политических институтов и лидеров. И политическое бессознательное как часть человеческой психики, находящейся вне прямого рассудочного контроля, которая не сводится только к биологически детерминированным, инстинктивным слоям психики, а охватывает сумму психического опыта всех предшествующих поколений и их отношения к власти.

Политическое бессознательное сохраняется в форме архетипов – эмоциональных моделях, находящихся свое выражение в мифологических образах и отражающих взаимоотношения с областью политического.

Социальная – включающая в себя разнообразный мир человеческого быта, семью и воспитание детей, профессиональную

подготовку, а также классы, страты, социальные группы и слои, нации и т. п.

Духовная – продуктом которой являются информация, идеи, образы, чувства, адресованные человеческому сознанию: церковь, образовательные учреждения, научные учреждения, искусство и т. п.

Однако для характеристики общества как системы недостаточно выделить входящие в него подсистемы и элементы. Механическая совокупность людей, вещей, духовных ценностей не создает целостное системное образование – общество. Для его существования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов – отношений. Всякий элемент общества как социальной системы «может быть понят не в своей единичности, а лишь в той связи, которая ведет к целому»¹.

Устойчивые, воспроизводимые связи между совместно действующими людьми, социальными группами, нациями, возникающими в процессе экономической, политической, социальной, духовной жизни общества называются *общественными отношениями*. Существуют два вида общественных отношений:

1. Материальные, по поводу производства, распределения обмена и потребления материальных благ.
2. Духовные, представляющие собой политические, правовые, нравственные, идеологические и т. п. отношения.

В этой связи следует заметить: нет общества вообще, как и нет человека вообще, а есть конкретные формы общественной организации людей. Экономические отношения, политическая организация, право, семейно-брачные отношения, социокультурные связи, национальные отношения объединяют людей и противопоставляют их друг другу в различных формах целостного человеческого коллектива – общества. Общество – это общественное бытие, продукт совместной деятельности людей, способных собственными усилиями создать необходимые условия существования.

¹ Спиркин А.Г. Философия: учебник. М., 2000. С. 566.

Каким образом система, состоящая из многих частей, способна существовать и изменяться как единое целое? Представители монистического течения считают, что на каждом «этаже» социальной структуры можно видеть главный системообразующий фактор, который воздействует на все прочие явления, т. е. части системы находятся в субординационной зависимости. Сторонники плюралистического направления убеждены в том, что части любой общественной единицы находятся между собой в координационной зависимости: взаимно влияя друг на друга, они не разделяются на определяющие и определяемые.

Тема 4. ПРИРОДА СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ПОЗНАНИЯ

1. Специфика социально-гуманитарного познания

Что бы человек ни изучал – родной язык или математику, литературу или биологию – всё это представляет собой изучение объективной реальности. *Объект* исследования – сама объективная реальность или какой-то ее фрагмент, а *предметом* исследования выступает одно из конкретных проявлений этого объекта.

Один и тот же объект может быть предметом многих исследований. *Социальное познание имеет своим объектом общество, т. е. занимается познанием социальной действительности.*

Основная задача социального познания – анализ общественных процессов и выявление в них закономерных, с необходимостью повторяющихся явлений. Поэтому социальное знание обобщает, стремится объяснить многообразие общественного бытия, опираясь на законы его функционирования и развития, чтобы на основании и в пределах данной теоретической системы можно было предвидеть будущее.

Социальное познание – это огромный мир, богатый и разнообразный, который сейчас уже трудно охватить целиком. Он давно противостоит миру естественных наук, противостоит не в плане конкуренции, а в силу своей специфики и стремления к самоорганизации.

В чем же заключаются наиболее важные отличия социального познания от познания естественнонаучного:

1. В естественных науках первоначально какой-либо предмет можно рассматривать изолированно от других, абстрагируясь от его связей и взаимовлияний реального мира. Социальное познание прежде всего имеет дело с системой взаимосвязей и отношений. Представить себе какой-либо предмет исследования – собственность, власть, идеологию, культуру и т. д. – без системы отношений и взаимовлияний невозможно.
2. В естественных науках открыты законы, действие которых относительно неизменно. Социальная жизнь, напротив, очень подвижна, изменчива, потому законы, действующие в обществе, имеют характер *тенденций*, а не жестко детерминированных зависимостей.
3. Особенность объекта социального знания – его историчность, поскольку и общество, и личность, и формы их взаимодействия динамичны, а не статичны.
4. В общественной жизни явления не совпадают с сущностью в значительно большей мере, чем это наблюдается в природе, отсюда дополнительные трудности социального познания.
5. В естественных науках, как известно, широко используются так называемые жесткие познавательные процедуры, например, математическое моделирование. В познании социальной жизни использование таких процедур возможно лишь в достаточно ограниченных пределах, а иногда просто невозможно.
6. Общество выступает одновременно и субъектом, и объектом познания. Таким образом, социальное познание выступает как самопознание, что не делает его проще или успешнее.

Процесс социального познания, как и познание вообще, осуществляется на двух уровнях: обыденно-практическом и научно-теоретическом. Конечно, глубина проникновения в сущность явлений, нахождение причинно-следственных связей, понимание сущности наблюдаемых явлений на них разные. Обыденное сознание в большинстве случаев руководствуется «житейской мудростью», не проникая в сущность явления и довольствуясь внешними проявлениями, как бы скользя по поверхности. Иное дело – научное познание. В процессе научного исследования ученый, используя имеющийся эмпирический материал, получает новые знания о мире, проникает в сущность явления. Но социальный объект настолько богат, многообразен и сложен, что стало необходимым подразделение социального познания на несколько типов (видов).

Типы социального познания. Традиционно выделяются следующие типы социального познания:

1. Гуманитарное знание.
2. Социально-экономическое знание.
3. Социально-философское знание.

В чем особенности каждого из этих типов?

Предметом *гуманитарного* знания выступает субъективный мир человека. Социальное бытие рассматривается в нем субъективно, через его значимость для человека. Объект изучения гуманитарных наук – духовные и культурные явления, человек, общество. Сюда прежде всего относятся педагогика, психология, эстетическое и нравственное образование, художественное творчество.

Социально-экономическое знание ориентировано на описание тех процессов, которые оказывают значительное воздействие на развитие общества и прежде всего отношения собственности, распределение, обмен и потребление материальных благ, т. е. экономическую жизнь общества. Этот тип знания приближается к естественнонаучному, поэтому в нем широко используются математические и другие точные методы познания.

Среди всех типов социального познания *социально-философское* знание занимает особое место. Как говорят философы, оно является системообразующей основой для всех типов социального знания. Оно разрабатывается на базе обобщения практики конкретного исторического этапа развития общества и ориентировано на выработку наиболее общих представлений о природном и социальном бытии человека, законах его развития и отношения к миру. Социально-философское знание выделяет основные формы человеческой деятельности, основные законы их функционирования и развития, анализирует взаимосвязь и взаимовлияние основных сфер жизнедеятельности общества и место человека в этих системах.

Ряд авторов предлагает другой подход к выделению типов социального знания. По их мнению, такое познание делится на две значительно отличающихся друг от друга подсистемы. Познание законов функционирования общества осуществляется общественными наукам, а познание человеком самого себя, своего Я, ценностно-смысловой сферы бытия – так называемыми гуманитарными науками. Разумеется, деление социального знания на науки о человеке и его месте в мире и науки об обществе достаточно условно. Однако такое деление также имеет свое содержательное основание.

Ценности и социальное познание. Вопрос об объективности социально-гуманитарных наук как «свободе от оценок» поставил еще Макс Вебер. Ученый и преподаватель общественных наук, убежден М. Вебер, не вправе обнаруживать в своей исследовательской работе и в аудитории собственные социально-политические предпочтения. Он вправе за пределами науки вести политическую пропаганду как частное лицо. Методологически подобный императив требует соблюдать дистанцию по отношению к объекту, видеть его только объективно.

М. Вебер в этом плане четко разграничивал ценности изучаемых агентов социального действия, которые выступают объектом познания и описываются в фактуальных суждениях, и ценностные предпосылки субъекта познания. От последних

и надо освободиться, т. е. оставить их в стороне, когда занимаешься наукой. Предположим, вы консерватор, но в своем изложении либеральной идеологии должны быть беспристрастны и точно ее описывать и не давать этических или идеологических оценок (плохая, устаревшая, гибельная и т. п.).

М. Вебер также считал, что объективность достигается как личной установкой ученого, так и критикой идеологических уклонов в рамках научного сообщества. Достоинство веберовского подхода, который сохраняет свою значимость и сейчас, – то, что в нем не отрицалась загруженность социальных наук ценностями и идеологическими предубеждениями, но постоянно подчеркивались возможность и плодотворность рационального анализа и рациональных дискуссий о ценностях. Этот «спор о ценностях» может быть как в рамках научной дисциплины, так и на философско-методологическом уровне, когда речь идет о методологических или об идеологических ценностях. Как уже отмечалось, для социальных наук характерно наличие смешанных описательно-оценочных суждений. В них оценки зависят от фактов и теоретических доводов, поэтому рациональные дебаты о спорных ценностях могут опираться на анализ фактов и конкурирующих теорий, что обычно для науки.

Возможен рациональный спор и по поводу идеологий. Но для этого нужно отказаться от марксистской трактовки идеологии как «ложного сознания», поскольку здесь, помимо прочего, неясен критерий отличия ложного и истинного. Это не случайно, поскольку ядро любой идеологии составляют ценностные суждения, к которым характеристики истина/ложь неприменимы. Вместе с тем идеологии – логически связанные совокупности ценностных суждений, склонные предьявлять себя изложением фактов и их концептуальной обработкой. Это придает им убедительность, но одновременно открывает возможности рациональной критики с позиций оценки внутренней последовательности и фактической оправданности.

Также существенно, что в условиях всё более ускоряющихся общественных перемен критический анализ идеологий

облегчается их исторической изменчивостью. При этом дело может дойти до обмена темами между правыми и левыми, так что темы, бывшие некогда консервативными, такие, как культурный пессимизм, критика техники и обращение к «государству», обнаруживаются теперь главным образом в лагере «левых». В результате можно указывать на «конъюнктурность» такой идеологии.

2. Проблема истины в социальном познании

Многим знакомо определение истины как адекватность представлений субъекта об окружающей его действительности. Об этом подробно говорилось в первой части курса философии. Достижима ли истина в социальном познании? Попробуем более подробно разобраться в этом актуальном и интересном вопросе. Для этого надо ответить на вопрос о том, сколько может быть истин? Ответ, который напрашивается, звучит так: когда дело касается человеческих отношений, истин столько, сколько и людей. Нередко, являясь свидетелями какой-нибудь полемики, мы слышим доводы одной стороны и (особенно если эта сторона нам симпатична) склонны с ними согласиться. Но вот в спор вступает сторонник иной точки зрения, и нам кажется, что он... тоже прав. Так обстоит дело в мире повседневности.

В социальных науках, где ученые вооружены арсеналом разнообразных методов исследования, обширным кругом источников и богатым опытом многих своих предшественников, дело обстоит намного серьезнее.

Авторы объясняют наличие множества самых разноречивых мнений ученых по проблемам общественной жизни следующим образом.

Невозможность давать однозначные ответы на вопросы, которыми занимается социальная наука, связана с принципиальной эмпирической несопоставимостью различных теоретических конструкций. Причина множественности возможных форм описания социальной реальности – в отсутствии универсальных исходных допущений, удовлетворяющих представителей

различных мировоззрений и культур. Это приводит к попыткам охватить всё предметное поле социального знания с помощью одного принципа, который К. Маркс в конечном счете видел в экономике, немецкий социолог рубежа XIX–XX веков М. Вебер – в рациональности, известный немецкий философ Ю. Хабермас – в коммуникативном действии.

Принципиальная методологическая неустранимость ценностных компонентов делает названные социальные концепции эмпирически равноправными. Столкновение различных теоретических систем оказывается в конечном счете столкновением исходных ценностно окрашенных установок. Множество концепций, отражающих различные ценности, оказываются естественными и неустранимыми. Следовательно, источник многообразия социальных концепций, описывающих социальные процессы, – наличие в обществе разнонаправленных ценностно-мировоззренческих установок, влияющих на характер исходных положений теорий и специфику их обоснования.

Конечно, нужно учитывать, что до тех пор, пока понятие «истина» используется не строго, а в общем виде, трудностей может и не возникнуть. Но в социальных науках на первое место часто выступает не познавательный, гносеологический, интерес исследователя, а ценностные установки тех, кто заинтересован в данном исследовании. Это, конечно, не нужно понимать как злонамеренную подтасовку фактов. Просто социальные науки (какими бы затеоретизированными они не казались на первый взгляд) задевают интересы многих людей, а потому носят ярко выраженную аксиологическую, т. е. ценностную, окраску. Российский исследователь методологии науки А. Никифоров в связи с этим предложил в том, что касается познания в естественных науках, оставить термин «истина», а в том, что относится к социальному познанию, ввести термин «правда», как соединение аксиологических и гносеологических характеристик познания¹.

¹ *Никифоров А.* Специфика описания в истории // *Личность. Культура. Общество.* Т. 2. М., 2015.

Таким образом, онтологическая, гносеологическая и аксиологическая стороны социального познания тесно связаны между собой, образуя целостную структуру познавательной деятельности людей. Рассмотрим этот момент подробнее.

Онтологическая сторона социального познания касается объяснения бытия общества, закономерностей и тенденций его функционирования и развития. Вместе с тем, она затрагивает и человека как субъекта социальной жизнедеятельности, но лишь в той степени, в какой он включен в систему общественных отношений.

Гносеологическая сторона социального познания связана с особенностями самого этого познания, прежде всего с тем, способно ли оно формулировать собственные законы и категории и имеет ли их вообще. Другими словами, речь идет о том, может ли социальное познание претендовать на истину и обладать статусом науки? Ответ на этот вопрос во многом зависит от позиции ученого в решении онтологических проблем социального познания, от того, признается ли объективное существование общества и наличие в нем объективных законов.

Помимо онтологической и гносеологической сторон социального познания, существует и *ценностно-аксиологическая сторона*, играющая важную роль в понимании его специфики, поскольку любое познание, и особенно социальное, связано с теми или иными ценностными образцами, пристрастиями и интересами различных субъектов. Ценностный подход проявляется уже с самого начала социального познания – с выбора объекта исследования. Этот выбор осуществляется конкретным субъектом исходя из его жизненного и познавательного опыта, индивидуальных целей и задач.

Важную роль в формировании социологии знания сыграл немецкий философ и социолог Карл Мангейм. По мнению ученого, специфическая задача социального познания – соотнести «духовные образования» с социальными позициями их носителей. Это соотнесение выявляет, сколь различным образом может представляться одна и та же ситуация наблюдателям, находящимся на разных позициях.

Существует особая социальная группа, потенциально способная освободиться от «связанности бытием», неизбежной для человеческого мышления. Это «интеллигенция». С интеллектуалами К. Мангейм связывал надежды на сохранение демократий в эпоху «массовых обществ», подверженных опасности установления тоталитарного режима. Можно сохранить демократические свободы с помощью политической элиты. Сделать это надо с помощью планомерного применения «социальных технологий» – систем научно обоснованных социально-политических акций, призванных рационально регулировать конкретные социальные процессы.

Поскольку концентрация власти в современном обществе достигает невиданных ранее масштабов, повышаются требования к интеллектуалам и политической элите: они должны быть социологически образованными, чтобы управлять и учить управлять. Разработка системы ценностей, необходимых для выживания цивилизации, – одна из основных задач современной социологии.

3. Методы социального познания

Сравнительно-исторический анализ концепций социального, предполагает рассмотрение основных этапов постижения природы социального и характерные для них концептуальные подходы, сложившиеся в социально-философской мысли за время ее развития.

Проблемные подходы к исследованию сущности социального характеризуются общей направленностью на решение научных и практических проблем существования и развития социальной реальности. В соответствии с этими подходами определяется не сфера исследования, специфическая для данной науки, а круг проблем (проблемное поле), которые она призвана решать. Предметные подходы, предполагающие фундаментальные исследования и разработки, получили большее распространение в Западной Европе и в России.

В современной западной социально-философской литературе наиболее известна предметная классификация Н. Смелзера, который предложил выделить несколько подходов в зависимости от ракурсов рассмотрения социального. В том числе демографический, психологический, социально-групповой, интерактивный и культурологический¹. К этому следует добавить часто встречающиеся в философской литературе «деятельностный» (акционистский), «институциональный» (социально-организационный) и «интегральный» аспекты изучения социальной реальности. Представители этих подходов выделяют обычно какую-либо одну существенную, с их точки зрения, сторону социальной реальности.

Многие исследователи начиная с середины XX века разрабатывали и использовали методологию *системного анализа* при изучении социально-гуманитарного (социологического) знания, приходя к определенным результатам. Задачи системного анализа понимались ими как определение объема научного исследования; выявление различных подходов (вариантов) исследования и определение их эффективности; поиск оптимального пути решения задачи.

Системный анализ – направление в методологии, в основе которого лежит исследование предметов, явлений, процессов как систем. Системный подход, таким образом, определяет исследование как раскрытие целостности объекта, выявления типа его структуры, механизма работы составляющих его частей. Выявление многообразных связей предмета для составления их в единую общую теоретическую картину. Например, политическая система общества включает в себя:

- различные типы организации власти;
- политические режимы;
- взаимодействие различных ветвей власти;
- политическую и правовую культуру и т. д.

¹ Смелзер Н. Социология. М., 1998.

Таким образом, понимание политической системы общества строится на основе детального изучения ее составляющих элементов.

На сегодняшний день достаточно четко определены принципы системного анализа:

- исследование должно начинаться с четкого определения его целей;
- необходимость рассмотрения предмета исследования как нечто целое, т. е. как систему;
- определение и оценка возможных альтернативных путей решения проблемы;
- частные проблемы при исследовании отдельных частей системы не должны вступать в противоречие с задачами всей научно-исследовательской программы.

Кроме уже обозначенных подходов к рассмотрению сущности социального, в современной социальной теории отмечается ставший уже традиционным, функциональный подход к изучению общества. При функциональном подходе обращается внимание не на структуру общества, а на процесс взаимодействия его компонентов. При этом учитываются не только отношения между социальными классами и стратами, но также деятельность социальных институтов с точки зрения выполняемых ими функций.

Функционалистское объяснение направлено, таким образом, на исследование социальной активности учреждений и групп, в результате чего общество представляется как система взаимодействующих и саморегулирующихся частей. При таком подходе важнейшие категории социальной теории – понятия «социальное действие», «социальная роль».

РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ИНТЕГРАЛЬНОГО БЫТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА

Тема 5. ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА

1. Философские традиции о взаимосвязи общества и природы

Природа образует исходный пункт человеческого развития. Человек принадлежит природе, он ее часть, и не только в том, что подставляет собой прямой продукт ее органической эволюции, но и в том, что постоянно и во всё возрастающей степени нуждается в ней как в необходимой предпосылке своего существования.

В литературе существуют разные представления относительно содержания такого понятия, как «природа». Часто под природой подразумевают биосферу нашей планеты. Однако, несмотря на то что именно биосфера «создала» условия для возникновения человеческого общества, биосфера и природа – не одно и то же. В философском понимании *природа* – окружающий нас мир во всём бесконечном многообразии своих проявлений, представляющий собой объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания. Природа не имеет ни начала, ни конца, бесконечна во времени и в пространстве, находится в непрестанном движении. Для примера можно сослаться на определение этого термина в словаре В.И. Даля, «природа – естество, всё вещественное, вселенная, всё мироздание, всё зримое, подлежащее пяти чувствам... противопоставляется Создателю»¹. Как видно, понятие «природа» в соответствии со своим определением стоит в одном ряду с такими

¹ *Даль В.И.* Словарь живого великого русского языка: в 4 т. Т. 3. М., 1955. С. 439.

категориями, как «материя», «универсум», «вселенная». Правда, следует иметь в виду – природа и материя близкие, но не тождественные понятия. Природа – это лишь часть материи, а именно та часть, которая не создана человеком и существует до человеческого общества и независимо от него.

Общество же представляет собой продукт длительного развития природы. Возникнув, оно начинает оказывать обратное воздействие на природу и в свою очередь подвергается воздействию со стороны природы. Это взаимодействие природы и общества представляет собой довольно сложный процесс. В него включена не вся природа, а лишь ее определенная часть, определяемая таким понятием, как «окружающая среда». Реальную основу отношения человека к природе образует его деятельность, которая всегда осуществляется в конечном счете в природе и с данным ею материалом. Поэтому изменение отношения к природе на протяжении истории общества определяется, прежде всего, изменением характера и масштабов человеческой деятельности.

Первобытные люди были потребителями природных богатств. На протяжении сотен тысяч лет они питались животными и растениями, спали в пещерах, одевались в звериные шкуры, пользовались орудиями из древесины, камня и костей. Они лишь усваивали вещество природы, но не создавали сами ничего такого, чего бы ни было в природе. Этот уровень развития производительных сил находил отражение в системе религиозных представлений, мифов и легенд, в которых выражалось сложное и противоречивое отношение человека к окружающему миру. С одной стороны, природа обеспечивала жизнь и пропитание человека, поэтому была объектом его поклонения, обожествления. С другой – человек постоянно боролся с грозными и непонятными ему силами природы, стремился преодолеть ее, подчинить себе и потому нередко относился ко многим природным явлениям враждебно.

В период разложения первобытного общества, возникновения ранних рабовладельческих государств люди научились

возделывать поля, разводить и размножать культурные растения, домашних животных. Благодаря созданию металлических орудий труда, гончарного круга, умению пользоваться огнем человек стал изготавливать такие вещи, продукты питания, одежду, жилье, средства передвижения, которых не было в природе. Это свидетельствовало о развитии общества и его постепенном обособлении от природы. Этот процесс нашел отражение в возникающих философских системах того времени.

Например, представители античной философии, рассматривая мир как неподвижное целое, стремясь понять его основы и происхождение, не понимали активной роли человека в преобразовании окружающей природы. Они рассматривали ее как объект наблюдения, а не сознательной целенаправленной преобразовательной деятельности. Для христианской философии и богословия, господствовавших в эпоху Средних веков так же характерно отрицательное отношение к природе. Последняя, по мнению средневековых философов-схоластов, создана Богом для того чтобы служить человеку. Как предельно абстрактное понятие, основными характеристиками которого являются универсальность, и самодостаточность природа в общественно-значимом плане выдвигается на первые роли в эпоху Возрождения. Последовавшее за ней быстрое развитие естествознания определило возросший интерес к природе как объекту изучения. Ф. Бэкон, один из родоначальников философии Нового времени считал, что познание природы необходимо для благополучия общества. «Цель науки, – говорил ученый, – познать природу и обеспечить господство над ней». Господство над природой, соответственно, может привести к благополучию и устойчивости общества.

Марксистский подход к проблеме «природа – общество»

К. Маркс полагал, что природа для человека имеет двоякое значение. Во-первых, как «естественное богатство средствами жизни», здесь имеются в виду плодородие почвы, наличие пресной воды, обилие рыбы в водоемах, благоприятный климат и т. п., и, во-вторых, как «естественное богатство средствами труда»,

предполагая за этим действующие водопады, судоходные реки, наличие различных полезных ископаемых – металл, уголь, и т. д.¹ Какое из них важнее? На начальных ступенях развития общества, решающее значение имеет природа как *«средство жизни»*. Действительно, природа прежде всего выступает как естественный поставщик всех необходимых человеку средств жизни. На данной ступени общественного развития человек находит условия своей жизнедеятельности в том виде, в каком они непосредственно произведены природой, и потому относится к ним как к природным предпосылкам, данным ему естественным образом, наподобие тому как ему даны его руки, глаза и т. д. Характер и содержание трудовой деятельности здесь определяются теми природными условиями, которые характерны для этого периода истории, и ограничиваются изготовлением простейших орудий труда.

Жизнь общества обуславливается «присвоением» готовых продуктов природы, т. е. формами «присваивающего» труда – охотой, рыболовством, собирательством, пастушеством, что, в свою очередь, определяет полную, непосредственную зависимость человека от стихийных сил природы. Подобно стаду животных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств для существования. На этом этапе развития общества природа противостоит людям как чуждая, всемогущая и неприступная сила, которой они беспрекословно подчиняются.

Однако рассматривать природу только как «поставщика средств жизни» – значит оставаться на уровне животного мира. Человек в отличие от животного нуждается в природе не только как физическое, но и как деятельное, трудовое существо. Познавая объективные закономерности природы, воздействуя на нее с помощью специально создаваемых орудий и средств труда. Люди используют вещества и энергию природы для получения необходимых человеческому обществу материальных благ.

¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е. изд. Т. 23. С. 521.

Это ведет к тому, что процесс производства освобождается на данном этапе от своей прежней природной ограниченности и получает большую степень свободы своего проявления. На первый план выходит зависимость человека в процессе труда не от природных, а от исторических условий, «орудий производства, созданных цивилизацией», т. е. от результатов предшествующего труда. Природа в этих условиях дана человеку не непосредственно, как прежде, а в виде совокупного результата человеческой деятельности, в общественно-преобразованной форме. Тем самым естественная среда обитания дополняется *искусственной*, которая представляет собой так называемую *вторую природу*, т. е. совокупность вещей, не находящихся в природе в готовом виде, а создаваемых в процессе общественного производства. Таким образом, общество нуждается в природе прежде всего как в источнике *«средств труда»*. Именно это обстоятельство определяет специфику человеческого отношения к природе, которое предстает в виде общественного отношения, где люди связаны между собой процессом совместной трудовой деятельности.

Единство природы и общества как видно находит свое выражение, прежде всего в процессе труда. Основным показателем уровня отношений общества с природой является степень развития производительных сил.

В конце XX столетия отношения общества и природы стали своеобразным центром, в котором сходятся и завязываются в один узел различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей.

До начала научно-технической революции эксплуатация природы носила экстенсивный характер, т. е. основывалась на увеличении объема и разновидностей получаемых от природы ресурсов. При этом масштабы деятельности общества практически не ограничивались, человек мог «брать» у природы всё «без всякого счета», столько сколько могли позволить себе производительные силы. В современных условиях воздействие общества на природу приобретает более осознанный

и целенаправленный характер, оно охватывает всё новые и новые сферы земли, океана, космоса. Совокупная деятельность общества ощутимо вторгается в естественные механизмы саморегуляции, резко видоизменяет условия существования живой материи. Это дало основание еще в начале XIX века многим специалистам – философам, социологам – сделать вывод о том, что из положения подчиненного природе, человек перешел в положение, господствующее над ней. С начала промышленной революции и индустриализма стала складываться новая совокупность представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Человек в большинстве случаев рассматривался вне природы, последняя как неодушевленный склад ресурсов и богатств, которые можно и должно использовать в соответствии волей и желанием человека. Стало считаться как само собой разумеющимся, что человек – «царь природы» и может изменять среду обитания, как ему заблагорассудится. Но эта «независимость» общества от природы оказалась иллюзорной. Поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования. Экологическому дискомфорту. Более того, нарастание экологических опасностей ставит под вопрос само существование земной цивилизации, сохранение обитаемости планеты Земля. Иллюзия того, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что само общество – часть природы, и уничтожение природы означает физическую и духовную гибель человека.

В целом, можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества:

Доисторический (доцивилизационный), когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантагонистический характер.

Исторический (цивилизационный, современный). Для этого этапа характерно: нарастание конфронтационных, антагонистических отношений между природой и обществом. Производящая деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды

обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными. Постепенное осознание гибельности конфронтационных отношений.

Постисторический (будущий). Предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка философской основы взаимоотношений природы и общества.

Важнейшая задача, стоящая пред современным обществом, – обеспечение стабильности своего развития, динамического равновесия системы «общество – природа». При этом общество по мере своего развития должно в большей мере брать на себя управление состоянием природы, так как ее естественные силы уже не могут компенсировать антропогенное и техногенное влияние.

2. Экологический кризис во взаимоотношениях природы и общества

Дисгармония отношений между обществом и природой, отчасти вызванная потребностью использовать всё больше и больше природных ресурсов, сегодня проявляется в серии кризисов, каждый из которых отличается всё более разрушительными столкновениями цивилизации и природы. Это можно было заметить и раньше, истории известны достаточно крупные экологические бедствия, обусловленные хозяйственной деятельностью человека. Так, одной из причин гибели государства майя, выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. Или печальный опыт Месопотамии и Древней Греции, где тучные пастбища были выбиты скотом и т. д. Однако эти угрозы окружающей среде имели локальный и региональный характер, сегодня они приобретают стратегическое значение. Уменьшение озонового слоя на всех широтах, парниковый эффект, возможное нарушение климатического баланса, который делает Землю пригодной для жизни, – всё это говорит о том,

что противоречия между обществом и природой становятся сильнее, экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба.

Диалектика взаимоотношений природы и общества демонстрирует: с одной стороны, превосходство человека над природой, основанное на способности человека видеть вещи не такими, каковы они в их природном контексте, и делать их пригодными для своих целей, с другой – технократическая цивилизация, освобождая человека от власти природы, одновременно вновь привязывает его к ней. Зависимость общества от природы представит в виде проблем обеспечения продовольствия, сырья, энергии и других средств существования. Изобретая, например, способы получения и использования железа и его сплавов, человек резко увеличивает своё могущество во взаимоотношениях с природой. Вместе с тем с течением времени развитие самой цивилизации оказывается в зависимости от имеющихся запасов железных руд, их разработки и хозяйственного использования.

Подобного рода примеры можно продолжать, и каждый из них будет свидетельствовать о тенденции возрастающей зависимости человека от природы. В наши дни эта зависимость часто обнаруживается драматическим образом, поскольку масштабы применения многих видов ресурсов, необходимых для хозяйственной деятельности, да и просто для существования человечества, приводят к исчезновению имеющихся на планете запасов этих ресурсов. Уже сейчас ясно, что образ жизни, который требует всё большего количества не возобновляемых ресурсов планеты, бесперспективен. Разрушение среды ведет за собой деградацию человека – как физическую, так и духовную, вызывает необратимые изменения в его геноипе. Угроза глобального экологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности в природе.

Если в прошлом, несмотря на происходившие на локальном или региональном уровнях необратимые изменения окружающей среды, природа сама справлялась с поступающими

в биосферу промышленными отходами, то в настоящее время, когда общий объем загрязнения природы существенно превышает ее способности к самоочищению и самовосстановлению, она уже не в состоянии справиться с нарастающими антропогенными перегрузками. Известно, например, что за последние пятьсот лет при участии человека было истреблено 2/3 покрывающих Землю лесов. За последние сто лет человечество увеличило в тысячу раз энергетические ресурсы. Общий объем товаров и услуг в развитых странах удваивается каждые 15 лет, наблюдается тенденция к сокращению этого срока. Соответственно удваивается количество отходов хозяйственной деятельности, засоряющих и отравляющих атмосферу, водоемы, почву. Накопление углекислоты в атмосфере многих крупных городов возросло в десятки раз и в целом на планете на 20 % по сравнению с началом XX века. В итоге биосфера не справляется с инородным грузом, выбрасываемым в нее человеком. В связи с этим общество вынуждено взять на себя ответственность за сохранение естественной среды обитания в пригодном для жизни состоянии.

Существует острая потребность в обеспечении здоровой жизненной среды для нынешнего и будущего поколений силами самого человека. В этой ситуации, если мы не поймем, что общество, будучи частью природы, оказывает на весь окружающий мир мощное и растущее влияние, что оно по сути дела такая же естественная сила, как ветры и приливы, мы не сможем найти выход из создавшейся опасной ситуации.

Люди не могут перестать изменять природу. Но они могут и должны перестать изменять ее необдуманно и безответственно, не учитывая требований экологических законов. Калеча природу, окружающую среду, человек калечит и свою собственную человеческую природу. Таким образом, современная цивилизация оказалась перед небольшим выбором: либо дальнейшее следование по пути дестабилизации и разрушения к глобальной экологической катастрофе, либо принципиально новый путь развития, основанный на совершенно иных нравственно-философских принципах равновесного сосуществования общества

и природы. Дальнейшее развитие цивилизации возможно на принципиально новых нравственно-философских принципах сосуществования общества и природы.

3. Равновесное существование общества и природы: концепция ноосферы

Вопрос об ответственности общества перед природой был поставлен еще в XIX веке философами русского космизма. Это направление в русской философии, истории и литературе было основано рядом блестящих мыслителей, в их числе: В.С. Соловьёв, Н.Ф. Фёдоров, П.А. Флоренский, Н.О. Лосский, И.В. Киреевский и другие. Основные черты этой философии сводились к утверждению о том, что человек – основная часть природы, их не следует противопоставлять друг другу, а, напротив, нужно рассматривать в единстве. Человек и всё, что его окружает, – это частицы единого целого. Высказывались также идеи совершенствования нравственного начала, создания некоего нового мирового правопорядка. Так, Н.Ф. Фёдоров писал: «...мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»¹. В понимании Н.Ф. Фёдорова власть над природой означает такую способность человека вмешиваться в естественный ход природных и общественных процессов, которая обеспечит человечеству его будущность и продолжение истории цивилизации. Сочинение Н.Ф. Фёдорова, которое было процитировано, называется «Философия общего дела». Его в целом можно рассматривать как один из идейных источников современной системы взглядов о коэволюции общества и природы.

Постепенно идея единства разумного общества и природы «ноосферы» захватила умы многих известных ученых во всем мире. Термин и понятие «ноосфера» были введены в науку французскими учеными – математиком Э. Леруа,

¹ Фёдоров Н.Ф. Философия общего дела. В 2 т. Т. 1. М., 2004.

философом П. Тейяром де Шарденом и российским исследователем В.И. Вернадским.

П. Тейяр де Шарден называл ноосферой некую «оболочку мыслей» над Землей. Он представлял разум как пламя, в котором греется земной шар и которое постепенно охватывает планету, образуя ее новый покров: «Земля не только покрывается мирадами крупинок мысли, но окутывается единой мыслящей оболочкой, образующей функционально одну обширную крупинку мысли в космическом масштабе. Множество индивидуальных мышлений группируется и усиливается в акте одного единодушного мышления. Таков тот общий образ, в котором по аналогии и симметрично с прошлым мы можем научно представить себе человечество в будущем»¹.

Как палеонтолог Тейяр де Шарден мысленно прослеживал невообразимо долгий путь биологической эволюции, венцом которой стало создание человека. Неужели столь устойчивый процесс ведет в тупик? Неужели природа, создавшая дивное разнообразие организмов, связанных между собой в гармоничное целое, столь несовершенна, столь убога, что самое замечательное ее творение – человек разумный – не способно выжить, обречено на бесславный конец?²

«Завтра Земля может задрожать и уйти из-под наших ног, – считал ученый, – и это верно. Каждая человеческая воля, взятая отдельно, может отказаться от задачи идти все дальше по пути единения. Я это также допускаю. И, однако, в той мере, в какой они включают в себя идею преждевременной катастрофы или упадка, я считаю возможным утверждать, опираясь на всё то, чему нас учит прошлое эволюции, что нам нечего бояться ни одного из этих многочисленных бедствий»³.

В.И. Вернадский вкладывал в понятие «ноосфера» принципиально иной смысл. По мнению ученого, ноосфера –

¹ Тейяр де Шарден Пьер. Феномен человека. М., 1987. С.183–186.

² Учение Вернадского о ноосфере. – URL: <https://www.grandars.ru/shkola/geografiya/noosfera-vernadskogo.html> (дата обращения 6. 02. 2023).

³ Тейяр де Шарден Пьер. Феномен человека. М., 1987. С.183–186.

материальная оболочка Земли, меняющаяся под воздействием людей, которые своей деятельностью так преобразуют планету, что могут быть признаны «мощной геологической силой». Недалеко то время, утверждал ученый в начале прошлого столетия, когда развитие окружающей среды и общества сделаются неразрывными. Биосфера перейдет однажды в сферу разума – ноосферу, ту часть биосферы, которая оказывается под влиянием человека и преобразуется им¹. Из этого логически следует положение В.И. Вернадского и об автоэволюции человека, расширяя и углубляя биосферу, раздвигая границы познанного мира, человек и сам бесконечно развивается и совершенствуется.

В результате осознания того, что глобальный характер воздействия человеческой деятельности на природную среду стал реальностью, было признано, что неконтролируемое влияние техно- и антропогенных факторов на природу достигло порога ее самозащиты, возникла идея сознательного управления эволюцией биосферы, которую высказывали известные ученые естествоиспытатели: Н.В. Тимофеев-Ресовский, Н.Н. Воронцов, А.В. Яблоков, Н.В. Лазарев, Д. Бернал и другие. Для разрешения противоречий технического прогресса с середины прошлого столетия стали создаваться такие движения и объединения ученых, политических лидеров, деятелей искусства, бизнесменов, как «Римский клуб», «Global change», «Иссык-Кульский форум» и др. Каждое из этих объединений вне зависимости от исходных посылок столкнулось с проблемой соотношения эволюции природной среды и человеческой культуры. Так, в материалах «Римского клуба» можно найти сценарии возможной экологической катастрофы, к которой постепенно и неуклонно приближается современная цивилизация. Выход из сложившейся ситуации виделся на пути ограничения вещественно-энергетического потребления природы и минимизации вредных выбросов, критически нарушающих динамическое равновесие биосферы.

В этой связи возникает комплекс вопросов, связанных с возможностями реализации данных предложений. Возможно

¹ *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М. 1988.

ли ограничение потребления природных ресурсов при увеличивающемся демографическом росте? Как соотносятся принципы рыночной экономики с требованиями ограничения роста производства и потребления? Какие новые нравственные и правовые нормы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание общества?

Если в конце XX века, отвечая на поставленные вопросы, еще выработывалась тактика смягчения социально-экологической ситуации, «тушения» острых «экологических пожаров» локального и регионального масштаба, то сегодня общество должно осознать необходимость разработки и активной реализации единой глобальной стратегии общемирового развития, обеспечивающей качество окружающей среды для цивилизации XXI века. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, смысловые установки, создать новый образ человека в противовес человеку-потребителю, человека гуманного по отношению к самому себе и природе. Без решения этой философской перестройки отношений «общество – природа», все остальные меры экономического, научно-технического характера будут иметь лишь частное значение и не смогут стать серьезным препятствием на пути экологической катастрофы. Необходима широкая экологизация общественного сознания.

Экологическое сознание – важнейший компонент экологической культуры, объединяющей все виды и результаты материальной и духовной деятельности людей, направленной на достижение оптимального взаимодействия общества и природы, на экологизацию материальной и духовной жизни общества. Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится всё более актуальной. Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играют экологическое образование и воспитание.

Тема 6. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЫТИЕ ОБЩЕСТВА

1. Труд как природный и духовно-творческий процесс

Первое и необходимое условие существования любого общества – обмен веществ с природой, удовлетворение материальных потребностей. Однако понятно, что в готовом виде того многообразия предметов, которые способны удовлетворить человеческие потребности, нет. Их необходимо производить. В процессе труда человек опосредует, регулирует и контролирует обмен между собой и природой. Изменяя в процессе труда природные условия своей жизни, человек изменяет и свою собственную природу, развивает свои творческие силы и способности. Труд представляет собой как способ отчуждения человека от природы, так и форму связи человеческого общества с природой.

В труде и посредством труда удовлетворяются все потребности человека. Труд становится основным способом самоутверждения человека в мире. Производство, таким образом, есть основополагающий, сущностный признак человека и общества. В труде совершенствуются физические и духовные качества человека, формируются собственно человеческие культурные потребности. Таким образом, в труде создаются не только продукты потребления, но и сам деятель, субъект труда – человек. В этом плане с полным основанием можно сказать: «труд создал человека».

Животное лишь пользуется природой и производит в ней изменения только в силу своего присутствия. Человек заставляет природу служить своим целям и тем самым господствует над ней. В развитии форм труда – от примитивных, навязанных внешней необходимостью, до свободно-творческих – находит свое отражение вся история человечества. Хотя «трудовая» гипотеза объясняет многие аспекты антропосоциогенеза, многими современными учеными она признается недостаточной. Одним из аргументов является то, что генетика отрицает наследование

приобретенных признаков. Эта ситуация стимулирует ученых к поиску новых версий возникновения человека.

Труд – целесообразная, материальная, общественная, орудийная деятельность людей, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества. Как экономическая категория, труд представляет собой один из факторов производства.

В философской литературе труд рассматривается как своеобразная субстанция истории, как фундаментальный способ человеческой жизни, как «клеточка» всего многообразия форм отношения человека к миру. В процессе целенаправленной трудовой деятельности человек (субъект труда) с помощью созданных им орудий труда преобразует предмет труда в необходимый ему продукт. Продукт труда обусловлен спецификой предмета (материала), уровнем развития орудий, целью и способом его осуществления.

Продукт труда как цель до ее реализации существует в голове человека идеально. Хотя цель организует процесс труда, подчиняя волю действующего субъекта, однако главный критерий развитости труда – орудия труда. В них опредмечен (выражен в предметной вещественной форме) уровень развития материального производства, тип общественного разделения труда. Кроме того, в процессе труда возникают особые – производственные – отношения между людьми. Поскольку труд – деятельность общественная, коллективная, возникает потребность в средствах ее организации. Таким организующим и контролирующим средством стали членораздельная речь, язык.

Развитие общества и совершенствование орудий труда. Дальнейшее развитие общества в значительной мере зависит от совершенствования орудий труда и производственных отношений. Эти характеристики труда существенным образом отличают характер человеческой деятельности от инстинктивного поведения животных, что позволило К. Марксу и Ф. Энгельсу рассмотреть труд в качестве своеобразного «творца» человеческой истории, создать «трудовую гипотезу» происхождения человека и общества – антропосоциогенез.

Проблема возникновения человека мыслящего, творящего, способного к трудовой деятельности, совместно с себе подобными была рассмотрена Ф. Энгельсом в «Диалектике природы» (1873–1882), в частности, фрагменте «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»¹. В этой работе Ф. Энгельс предположил существование сложного маятникообразного движения от биологических к качественно новым, социальным закономерностям и обратно в процессе антропогенеза. В силу изменения природных условий жизни будущей человек стал чаще использовать природные объекты (камни, палки) в своей предметной деятельности; он вынужден был распрямиться для лучшей ориентации в условиях изменившегося рельефа; искать защиты от холода при изменении климата. Эти природные предпосылки стимулировали развитие простейших трудовых навыков, которые, в свою очередь, привели к изменению строения руки. Освобожденная от участия в передвижении рука стала органом и одновременно продуктом труда. Рука как биологический орган утратила свою естественную специализацию, что создало условия для совершенствования её неспециализированных навыков для расширения круга предметов, посредством которых можно воздействовать на природу. Всё это приводит к тому, что человек смог действовать «по мерке любого вида»².

Развитие общества и человека напрямую связано с совершенствованием орудий труда. Производство орудий труда – процесс коллективный, который является его важнейшим, определяющим признаком. Животные могут использовать природные предметы в собственных действиях, но они никогда не изготавливают орудия труда с помощью других орудий труда. Даже самые примитивные орудия труда закрепляли и передавали другим индивидам инстинктивно незакрепленные «схемы деятельности». В орудиях труда, их форме и функциях закреплены идеальные, исторически выработанные, обобщенные способы

¹ Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 20. 2-е изд.

² Там же. С. 487.

трудовой деятельности. Орудия труда заставляют человека действовать по логике всеобщей схемы труда. В процессе обучения овладение орудиями труда становится важнейшим средством социализации индивидов, приобщения их к нормам культуры. Орудия труда были первыми предметными, материальными «абстракциями», что оказало влияние на процессы становления и развития собственно мышления.

В процессе коллективной деятельности у людей возникает и «потребность что-то сказать друг другу», предмет «разговора», т. е. появилось «нечто», что необходимо сказать другим. Потребность создала свой орган. Гортань обезьяны изменила свою структуру, это и стало биологической предпосылкой возникновения речи¹.

Маятникообразное движение от биологического к социальному, от социального к биологическому убыстряется. Причины практически невозможно отделить от следствий. В результате природно-биологические закономерности отходят на второй план, человек приобретает законченную социальную форму, биологическая эволюция закончена, отныне человек живет по новым – общественным – законам, он даже ест и пьет «почеловечески». В силу вступает социальный отбор, что проявляется в совершенствовании процесса труда, в передаче трудовых навыков последующим поколениям. Труд становится регулятором отношений человека с природой, процессом, отделяющим человека от природы и связывающим его с ней. Усложняющиеся в процессе труда формы общения, речь и мышление приводят к появлению нового типа организации жизни – обществу.

Язык не просто фиксирует (для запоминания) определенные смыслы предметов, он активно участвует в процессе порождения этих смыслов. Таким образом, возникает новая надбиологическая, протосоциальная целостность. Труд связывает участников совместной деятельности в общность, опосредует их общение. Дальнейшее развитие человека представлено развитием

¹ Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 20. 2-е. изд. С. 487–489.

общественных отношений и культурных форм их сохранения и развития. В процессе создания форм культуры, культурных способов саморегуляции общественной жизни человек и себя создает как ее субъекта и творца, т. е. как общественного человека.

Труд – это свойство исключительно человека разумного, в составе структурированных общественных структур. Цель труда – уменьшить энтропию окружающего мира.

Отчуждение труда. «Отчуждение труда» – термин марксистской философии, впервые К. Маркс его использует уже в 1844 году в «Экономико-философских рукописях». Этим понятием он пытается объяснить основные причины раскола общества на антагонистические классы. С разделением труда, утверждал К. Маркс, и последовавшей за этим имущественной и социальной дифференциацией общества продукт труда, прежде служивший удовлетворению потребностей человека, служит теперь удовлетворению потребностей других людей. Чем большее количества труда вкладывал человек в данный продукт, тем большей ценностью он становился для общества¹.

Данный продукт имеет общественное значение, он как бы стимулирует живой труд человека. Но сам человек при этом теряет такое значение, всё более превращаясь всего лишь в средство осуществления материального производства, придаток общественного производства. Общество интересуется данным человеком (производящий, трудящийся) лишь постольку, поскольку он производит тот или иной продукт. В этом состоит отчуждение труда, что в данном контексте означает дегуманизацию общественных (материальных, производственных) отношений, сведение человека, производящего материальные блага к его биологической, т. е. фактически животной стороне жизнедеятельности. Человеческая сущность отходит на задний план. Однако это не означает, что от произведенных продуктов отчуждены все люди. Напротив, сам факт отчуждения уже предполагает, что часть

¹ Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 42. 2-е изд.

производимых работниками материальных благ переходит к другим людям, тем, кто их не производит, но имеет возможность присвоить их, благодаря своему особому положению в системе общественного развития труда.

2. Общественное производство и способ производства

Термин «общественное производство» характеризует специфически человеческий тип обмена веществ с природой – процесс активного ее преобразования людьми с целью создания необходимых материальных условий для своего существования. В отличие от животных, удовлетворяющих свои потребности с помощью того, что дано природой, человек, производит всё, что необходимо ему для жизни, – пищу, одежду, жилище и т. д. Общественное производство, таким образом, есть вечное естественное условие человеческой жизни – основа человеческой истории.

Производство всегда носит общественный характер, во-первых, люди не могут производить в одиночку, и, во-вторых, производя необходимые средства к жизни, люди косвенным образом устанавливают свои общественные отношения, и формируют самих себя как социальные субъекты – со своими способностями и потребностями.

К. Маркс, например, рассматривал общественное производство как единство материального и духовного производства, в котором материальное производство – определяющая сторона, основа развития общества.

Общественное производство существует всегда как исторически определенный способ производства: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, коммунистический. Производство вообще – это абстракция, позволяющая вычлениить и охарактеризовать некоторые общие моменты, свойственные всякому способу производства. Общественное производство органически связано с распределением, обменом, потреблением произведенного продукта. Производство

и потребление – два различных и вместе с тем взаимосвязанных полюса общественной жизни. Определяющим в этом взаимодействии является производство, которое не только создает предмет потребления и определяет способ потребления, но и служит основой появления и развития человеческих потребностей.

Общественное производство связано с потреблением через распределение произведенного продукта, которое зависит от характера существующих производственных отношений. По мнению К. Маркса, социализм должен был создать предпосылки для подчинения производства интересам трудящихся. Однако, как свидетельствует опыт «социалистического строительства» в бывшем СССР и других странах «социалистического лагеря», это не происходит автоматически. В условиях жесткой политической системы, других деформаций социализма, отчуждающих массы от собственности, власти и управления, потенциальные возможности социалистического производства не могут быть реализованы.

Материальное производство включает в себя два рода отношений: отношение людей к природе, выражающееся в понятии «производительные силы», и отношение людей друг к другу, характеризующееся понятием «производственные отношения». Единство производительных сил и производственных отношений представляет собой *способ производства*. Согласно марксистской концепции, взаимоотношение производительных сил и производственных отношений определяется законом соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Содержание и структура указанных категорий – предмет рассмотрения следующих разделов лекции.

Производительные силы и производственные отношения, их структура Производительные силы – система субъективных и объективных элементов осуществляющих обмен веществ между обществом и природой в процессе общественного производства. Производительные силы выражают активное отношение людей к природе, заключающееся в материальном и духовном

освоении и развитии ее богатств, в ходе которого воспроизводятся условия существования человека.

К производительным силам относятся:

1. Люди, обладающие определенным опытом, навыками, знаниями по использованию тех или иных орудий труда – субъективный (личностный) фактор.
2. Средства производства – объективный (вещественный) фактор.

Средства производства, в свою очередь, включают в себя:

а) средства труда – вещь или комплекс вещей, с помощью которых человек воздействует на окружающую среду: средства связи, коммуникации, транспорта, электроэнергия, производственные помещения, заводские корпуса и т. д. Основным элементом средств труда являются *орудия труда* – станки, инструменты и т. д.;

б) предметы труда – то, на что направлена трудовая деятельность человека: горная порода, полезные ископаемые, сырье и т. п. Земля, водные ресурсы, могут выступать одновременно в качестве предмета труда и средств труда.

К производительным силам в качестве элемента относится также наука, точнее ее открытия и достижения, используемые в материальном производстве. Таким образом, по мере развития научно-технического прогресса наука как социальный институт становится непосредственной производительной силой общества.

Все элементы производительных сил взаимосвязаны и взаимообусловлены друг с другом. Ведущим элементом производительных сил, безусловно, является личностный фактор, человек. Именно люди придают природе производственные функции, делают средства и предметы труда активной производительной силой. Вместе с тем личностный фактор обратно зависим от остальных элементов производительных сил.

Производственные отношения – это отношения между людьми, складывающиеся непосредственно в процессе производства, при создании материальных благ, их обмене, распределении и потреблении.

Обмен, потребление и распределение – общие признаки и условия производства и производственных отношений. Следует обратить внимание: говоря о потреблении, мы имеем в виду потребление средств производства, распределение продуктов, которое происходит на основе распределения людей в процессе производства, обмен не только готовыми продуктами труда, но и деятельностью и способностями производителей.

Важно заметить, что в настоящее время на постсоветском пространстве создается новая система производственных отношений, которая должна способствовать прогрессивному развитию общественного производства. При этом особое внимание обращается не столько на способ производства, он может быть разным, а на его результаты – производимые продукты, механизм их распределения и перераспределения, что с точки зрения специалистов имеет более важное значение чем способ их производства¹.

Формы собственности. В основе производственных отношений лежат отношения собственности, которые проявляются во всех сферах производства: распределении, обмене и потреблении. «Всякое распределение предметов потребления, – писал К. Маркс, – есть всегда лишь следствие распределения условий производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства»². Отношение к собственности, т. е. отношение между владельцами средств производства и непосредственными производителями, определяют содержание и характер способа производства.

Собственность на средства производства выступает в различных видах, различаются:

- *Общественная форма*, в этом случае средства производства принадлежат всем членам коллектива, использующего данные средства, непосредственному производителю. Данная форма проявляет себя в виде родоплеменной,

¹ Брудный А.А. Наука понимать. Бишкек, 1996. С. 69.

² Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 42. 2-е изд.

государственной, национальной, федеральной, муниципальной, кооперативной и т. п. собственности.

- *Частная форма*, здесь средства производства принадлежат одному человеку или группе лиц, выступающих как одно юридическое лицо и использующих данные средства с целью получения прибавочной стоимости, прибыли.

В настоящее время широкое распространение получила *акционерная форма* собственности. Особенность данной формы заключается в том, что в зависимости от механизма распределения акций, устава, других нормативных актов, действующих как внутри акционерного общества, так и вне его, может выступать как форма частной или общественной собственности.

3. Диалектика производительных сил и производственных отношений. Исторические типы производства

Производительные силы и производственные отношения не существуют отдельно друг от друга, они неразделимы. Производительные силы составляют содержание общественного производства, производственные отношения – его форму.

Единство производительных сил и производственных отношений нашло свое отражение в законе соответствия уровня развития производительных сил характеру и форме производственных отношений, сформулированном К. Марксом в предисловии «К критике политической экономии» (1859). «В общественном производстве своей жизни, – писал К. Маркс, – люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независимые отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. ... На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением этого – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти

отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке»¹. Сегодня, по мнению большинства исследователей, «теория постоянного обгона производственными отношениями производительных сил несостоятельна и опасна в том смысле, что «подталкивает» к преждевременной постановке задач по изменению экономического строя без учета реальных возможностей»².

В настоящее время было бы правильным сказать, что необходимость устойчивого соответствия производственных отношений производительным силам может быть выражена в концепции, которая предполагает следующие утверждения:

- в результате устойчивого развития производительных сил постоянно существуют определенные противоречия с производственными отношениями;
- разрешение этих противоречий осуществляется посредством проведения политических, экономических, социальных реформ, направленных на совершенствование производственных отношений, замены их устаревших форм новыми;
- совершенствование производственных отношений должно быть постоянным.

Изложенные принципы должны быть одинаково понятны для наемной рабочей силы и тех, кто владеет средствами производства. В социально-ориентированном государстве бизнес должен решать социальные проблемы общества.

Исторические типы производства. Базис и надстройка. Единство производительных сил и производственных

¹ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 13. 2-е изд. С. 6–7.

² Черковец В.Н. Планомерность как всеобщая форма и входная категория экономической системы // Вестник Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2017. № 2. С. 128–145.

отношений образуют способ производства. В литературе выделяются следующие исторические типы производства:

1. *Первобытно-общинный*, данный тип производства характеризуется:
 - а) использованием примитивных орудий труда;
 - б) отсутствием излишков производства;
 - в) трудовой деятельностью, основанной на простой кооперации;
 - г) разделением труда по половым и возрастным признакам.
2. *Рабовладельческий*, данный тип производства характеризуется:
 - а) регулярным производством прибавочного продукта;
 - б) производители лишены средств производства;
 - в) внеэкономическим принуждением, т. е. непосредственно физическим;
 - г) присвоением прибавочного продукта владельцами средств производства.
3. *Феодальный* тип производства характеризуется теми же признаками, что и рабовладельческий, кроме того:
 - а) относительной заинтересованностью крепостных крестьян (основной элемент производительных сил феодального общества) в производстве;
 - б) натуральной формой ведения хозяйства, порождающей местную замкнутость экономической жизни;
 - в) цеховой организацией ремесленников в городах;
 - г) крайне медленным развитием производительных сил.
4. *Капиталистический* (промышленный) тип производства. Принципиально новый способ производства, основанный на развитии товарного производства, обмена, товарно-денежных отношений. На первоначальной ступени развития так же характеризуется:
 - а) регулярным производством и присвоением прибавочного продукта;
 - б) отсутствием средств производства у непосредственных производителей;
 - в) экономическим принуждением.

5. *Социалистический* тип производства, который, по мнению К. Маркса, должен был отличаться от всех предшествующих:

а) господством общественной формой собственности на средства производства;

б) вследствие отказа от частной формы собственности на средства производства отсутствием социального и экономического неравенства, эксплуатации человека человеком;

в) планомерным ведением народного хозяйства.

Совокупность производственных отношений, по мнению К. Маркса, составляет экономическую основу, общества, над которой возвышается идеологическая надстройка, включающая в себя государство и различные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни, таким образом, обуславливает социальные, политический и духовный процессы жизни общества в целом.

Базис – это совокупность производственных отношений, т. е. отношений в сфере производства, обмена и распределения, образующих экономическую структуру общественной формации. На основе материальных отношений для их защиты и обоснования с необходимостью возникает определенная идеология и соответствующие социальные отношения и учреждения, образующие надстройку.

Надстройка – это совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений, возникающих на основе определенного экономического базиса, органически связанная с ним и активно воздействующая на него. Базис определяет надстройку, ее особенности, структуру, т. е. надстройка образуется не произвольно, а в соответствии со своим базисом. К надстройке относятся различные учреждения: политические партии, культурно-просветительские организации, церковь и т. д. Особенность учреждений, входящих в надстройку, состоит в том, что они являются не только идеологической, но и материальной силой, поскольку содержат в себе государственные институты: армию, органы внутренних дел, службу безопасности и т. д.

Экономический фактор оказывает существенное влияние на содержание общественных отношений, но не всегда он главный, определяющий в этом воздействии. Например, важным и актуальным является анализ не только экономических, но и социально-культурных условий развития общества¹. Лишь новому духовному миру, утверждал, например, К. Ясперс, «соответствует определенное социальное устройство»². Кроме того, в истории философии всегда существовали различные точки зрения по поводу соотношения стихийных и сознательных факторов в развитии общества.

Тема 7. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

1. Духовность и духовная жизнь общества

Духовная жизнь общества – феномен, который, как и культура, отличает бытие человека от существования природы и придает ему социальный характер. Через духовность идет процесс познания окружающего мира, осознание человеком самого себя, своего предназначения и жизненного смысла. История не раз демонстрировала противоречивость человеческого духа, его взлеты и падения, утраты и обретения, трагизм и огромный потенциал.

«Духовность» – сложное понятие. Прежде всего оно использовалось в религии и в идеалистически ориентированной философии. Здесь оно выступало в виде самостоятельной духовной субстанции, которой принадлежала функция творения мира и человека. Сегодня понятие «духовность» широко используется в концепциях «духовного возрождения», в исследованиях «духовного производства», «духовной культуры» и т. д. Однако

¹ Бугазов А.Х. Соотношение формационного и культурологического подходов в понимании истории // Труды института целевой подготовки специалистов КНУ. Вып IV. Бишкек, 2002. С.18–22.

² Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. С. 35.

его определение по-прежнему остается дискуссионным. В целом можно сказать, что духовность есть обретение смысла, свидетельство определенной иерархии ценностей, целей и задач, относящихся к высшему уровню освоения мира человеком. Духовное освоение – это восхождение человека по пути обретения «истины, добра и красоты», других ценностей. На этом пути определяются творческие способности людей не только мыслить и действовать утилитарно, но и соотносить свои действия с чем-то «внеличностным», составляющим «мир человека».

Проблема духовности – это проблема выхода человека за рамки повседневного эмпирического бытия, преодоление самого себя в процессе обновления и восхождения к своим идеалам, ценностям и их реализации в своей жизни. Следовательно, это проблема «жизнетворчества», внутренней основой которого является «совесть» – категория нравственности.

Таким образом, духовная жизнь – важная сторона бытия и развития человека и общества в содержании которой проявляется подлинно человеческая сущность.

Духовная жизнь общества – это область бытия, в которой объективная реальность дана человеку не в виде противостоящего ему внешнего мира вещей, а как идеальная реальность, совокупность жизненных ценностей, присутствующая в нем самом и определяющая содержание и направленность социального и индивидуального бытия.

Основные элементы духовной жизни общества. Структура духовной жизни общества довольно сложна. Ее элементами принято считать: духовные потребности, духовную деятельность и производство, духовные ценности, духовное общение и другие явления.

Духовные потребности представляют собой внутренние побуждения к творчеству, созданию духовных ценностей и их освоению, к духовному общению. В отличие от природных, духовные потребности заданы не биологически, а социально. Потребность индивида в освоении знаково-символического мира культуры носит для него характер объективной необходимости,

иначе он не станет человеком и не сможет жить в обществе. Однако сама по себе такая потребность не возникает, она должна быть сформирована и развита социальным контекстом, окружением индивида в сложном и длительном процессе его воспитания и образования. При этом общество первоначально формирует у человека элементарные духовные потребности, обеспечивающие его социализацию. Потребности более высокого порядка общество формирует лишь косвенно, через систему духовных ценностей, служащих ориентирами в духовном саморазвитии индивидов.

«Духовные ценности» – это понятие, указывающее на человеческое, социальное и культурное значение различных духовных образований (идей, теорий, образов), рассматриваемых в контексте «добра и зла», «истины и лжи», «прекрасного и безобразного», «справедливого и несправедливого». В духовных ценностях выражаются общественная природа самого человека и условия его бытия. Любая ценность «приподнята» над действительностью и содержит в себе должное, а не сущее. Это, с одной стороны, задает цель, вектор общественного развития, с другой – дает предпосылки отрыва этой идеальной сущности от своей «земной» основы и способствовать формированию мифов, утопий и иллюзий. Кроме «непреходящих» общечеловеческих ценностей, есть ценности, которые могут изжить себя и, утратив свой смысл, перестать соответствовать новой эпохе.

Духовная деятельность – основа духовной жизни общества. Это форма активного человеческого сознания к окружающему миру, результатом которого являются новые идеи, образы, представления, ценности, выраженные в философских системах, научных теориях, произведениях искусства, этических, эстетических, религиозных и иных воззрениях. Усилия отдельных личностей, продуцирующие духовные ценности, способны обогатить всё человечество, примером такого рода деятельности могут служить идеи Конфуция, Сократа, Платона, Авиценны, Жусупа Баласагына, Коперника, К. Маркса, Л. Толстого, А. Эйнштейна, Ч. Айтматова и многих других. Духовная деятельность

как форма труда осуществляется в кооперации не только с современниками, но и со всеми предшественниками, обращавшимися к той или иной проблеме. Вместе с тем духовный труд, оставаясь всеобщим по содержанию, по сути является индивидуальным, персонифицированным.

Духовная деятельность обладает огромной внутренней притягательной силой, она самоценна, нередко обладает значимостью безотносительно к ожидаемому результату. Особый вид духовной деятельности – распространение духовных ценностей с целью усвоения их возможно большим числом людей. Особое место здесь принадлежит учреждениям науки, культуры, системе образования и воспитания.

Духовное общение – процесс взаимосвязи и взаимодействия людей, в котором происходит обмен идеями, ценностями, деятельностью и её результатами, информацией, опытом, способностями; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности. В процессе духовного общения и наряду с ним имеют место духовные отношения – многообразные связи, возникающие между социальными группами в процессе их духовной жизни и деятельности. Основные виды духовных отношений: познавательные, нравственные, эстетические, религиозные.

Структурирующим элементом духовной жизни общества является общественное сознание.

2. Общественное сознание и его структура

Общественное сознание – целостное духовное образование, включающее чувства, настроения, идеи и теории, художественные и религиозные образы, отражающие жизнь общества. Общественное сознание есть результат совместного осмысления социальной действительности взаимодействующих между собой людей, что и определяет его социальную природу и особенность.

Общественное сознание как результат отражения и творческой деятельности людей способно адекватно оценивать

социальное и природное бытие, обнаруживать в нем смысл и закономерности, осуществлять прогноз, а также посредством практической деятельности влиять на него и преобразовывать его.

Носителями общественного сознания являются индивиды, обладающие собственным сознанием, а также социальные группы и общество в целом. Однако общественное сознание не есть количественная сумма индивидуальных сознаний, оно их качественно новое состояние, по-своему структурированная идеальная реальность, с требованиями которой личность вынуждена считаться. Власть общественного сознания над личностью выражается в безусловном восприятии его исторически сложившихся форм духовного освоения действительности, тех способов и средств, с помощью которых осуществляется производство духовной жизни общества.

Общественное сознание обладает определенной *структурой*, в которой выделяют различные уровни (обыденный и теоретический) и формы общественного сознания – философское, религиозное, моральное, эстетическое, правовое, политическое.

Обыденное сознание – уровень общественного сознания, характеризующийся жизненно-практическим, несистематизированным и вместе с тем целостным миропониманием. Обыденное сознание чаще всего формируется стихийно, вместе с тем близко к непосредственной действительности жизни, которая отражена в нем достаточно полно и с конкретными деталями. Это первичная форма понимания обществом социального и природного мира. Однако в обыденном сознании немало и мифов, иллюзий, предрассудков, которые, возможно, помогают их носителям решать свои жизненные проблемы, однако в то же время они имеют мало общего с окружающей действительностью.

Основной элемент обыденного сознания – *общественная психология*, которая представляет собой совокупность присущих социальным группам и общностям эмоций, традиций, стремлений, целей, идеалов, а также потребностей, интересов, убеждений, верований. Общественная психология выступает

как определенный настрой чувств и умов, в котором сочетается понимание происходящих в обществе процессов и духовно-эмоциональное отношение к ним. Общественная психология может проявляться как психический склад социальных и этнических общностей, т. е. социально-групповая, корпоративная или национальная психология, во многом обуславливающая их деятельность и поведение.

Основные функции общественной психологии – ценностно-ориентирующая и мотивационно-побудительная. Это значит, что социальные и политические институты общества должны учитывать особенности психологии различных групп населения, если они хотят, чтобы их деятельность носила эффективный характер.

Теоретическое сознание – уровень общественного сознания, характеризующийся рациональным осмыслением социальной жизни в ее целостности, закономерностях и существенных связях. Теоретическое сознание выступает как система логически связанных положений. Его носителем является не всё общество, а отдельные представители – ученые, мыслители, способные научно и профессионально судить об исследуемых явлениях и объектах. Важная составная часть теоретического сознания – идеология.

Идеология представляет собой теоретическое выражение основных потребностей и интересов различных социальных групп и общностей, их отношение к социальной действительности, а также систему взглядов и установок, отражающих социально-политический строй общества, его социальную структуру. Степень теоретичности идеологии соответствует тому, насколько выражаемые ею интересы конкретной группы совпадают с объективным ходом развития общества, его основными тенденциями и интересами. Вследствие этого идеология может быть научной и ненаучной, прогрессивной и реакционной, радикальной и консервативной.

Если общественная психология, как и обыденное сознание, в целом формируется стихийно, то идеология соответственно,

как и теоретическое сознание, создается ее авторами вполне сознательно. В роли идеологов выступают мыслители, теоретики, политики. Благодаря различным системам и механизмам – образованию, воспитанию, средствам массовой информации – идеология может целенаправленно внедряться в сознание масс. Здесь вполне возможно манипулирование общественным сознанием. Учитывая особенности психологии социальных групп, идеология способна оказать существенное влияние на всю систему социальных установок, умонастроение людей, придать им определенную целенаправленность.

3. Формы общественного сознания

Основные формы общественного сознания, как уже отмечалось, – философия, религия, мораль, искусство, право, политика. Каждая из них отражает определенный аспект социальной жизни и воспроизводит его духовно. Формы общественного сознания обладают относительной самостоятельностью, собственной природой и логикой внутреннего развития. Все формы общественного сознания активно влияют на окружающую действительность и происходящие в ней процессы.

Критерии различия форм общественного сознания: объекты отражения; способы отражения; роль и значение в жизни общества. Все формы общественного сознания взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, как и те области бытия, которые они отражают.

Политическое сознание – как уже отмечалось, это форма общественного сознания, в которой отражаются основные интересы различных социальных групп, классов, их отношение к государственной власти, к социально-политическим организациям данного общества на том или ином этапе его развития, к другим обществам и государствам.

Правосознание представляет собой взгляды, учения, теории, распространенные в обществе понятия о законном и незаконном, должном и обязательном в отношениях между людьми, государствами и оценку действующего в обществе права.

Правосознание находит свое выражение в системе устанавливаемых государством юридических норм – законов и правовых актов, а также в практике работы юридических учреждений. Право – это система социальных норм и отношений, охраняемых силой государства. Опираясь на его силу, право может способствовать распространению тех или иных взглядов и, напротив, преследовать лиц, придерживающихся иной точки зрения.

Взаимосвязь права и правосознания носит сложный характер. С одной стороны, правосознание предшествует праву, с другой – сложившаяся в обществе правовая система оказывает существенное влияние на правосознание. Функционирование права, его применение и соблюдение зависят от правосознания людей. Его недостаточный уровень развития может обречь на неуспех самое совершенное законодательство. В демократическом государстве роль права заключается в обеспечении прав и соблюдении законности всеми гражданами – независимо от их социального статуса в обществе.

Правосознание возникает на почве определенной морали, первоначально юридические нормы носили подчиненный характер по отношению к нормам морали, традициям. Впоследствии в силу усложнения социальной и государственной инфраструктуры право, претерпевая изменения в сторону усложнения, приобретало относительную самостоятельность и всё в меньшей степени стало брать во внимание традиции в качестве социальных регуляторов. С обретением нового опыта общественных и производственных отношений, усложнением и возрастанием темпа жизни возрастает и роль права. Кроме того, само государство, являясь сложным образованием, в силу возложенных на него функций так или иначе пытается воздействовать на нравственность, всё чаще вторгается в область моральных норм в качестве уже не только регулятивного, но и преобразующего инструмента. Тем не менее это не означает того, что может сложиться ситуация, когда моральные ценности будут целиком подменены правовыми нормами. Ни общество, ни отдельная личность не могут реально существовать без морали. Само государство, так же,

как и право, выстраивается на определенной системе моральных ценностей. Поддержание какой-либо системы нравственных ценностей является одной из важнейших функций государства, право как раз одно из средств решения данной задачи.

Нравственное сознание (мораль) есть определенная форма общественного сознания, отражающая отношения людей в категориях добра и зла, справедливого и несправедливого, честного и бесчестного, закрепляющая в форме нравственных идеалов, принципов, норм и правил поведения требования, предъявляемые обществом или группой к человеку в его повседневной жизни. Философская дисциплина изучающая мораль, – этика¹. Отношения между людьми – это прежде всего нравственные отношения. Общество в целях своего сохранения стремится регулировать поведение своих членов в виде нравственных норм и правил поведения. Мораль регулирует поведение и сознание людей во всех сферах общественной жизни: производственной, бытовой, семейной, политической и т. д.

Мораль принадлежит к числу основных типов нормативной регуляции действий человека, таких как право – в этом их единство, но интересен и анализ их различий. Особенность морали заключается в том, что у нее в отличие от права нет специальных учреждений по защите своих принципов, идеалов. Нарушившие их лица попадают под осуждение лишь общественного мнения.

Моральные нормы воспроизводятся повседневно силой массовых привычек, воспитываемых в индивиде убеждений. Нормы морали поддерживаются силой устоявшегося и общепринятого порядка, властью привычки, получают идейное выражение в общих фиксированных представлениях, заповедях, теориях о том, как должно поступать.

Мораль возникает вместе с человеческим коллективом. Для укрепления его жизнеспособности и единства. Человек не может существовать в одиночку, для того чтобы нормально

¹ Этика от древнегреческого «ethos» – привычное место обитания, жилище, в Древней Греции под этикой понималась совокупность правил совместного общежития.

жить в обществе, следовало соблюдать определенные правила жизни в коллективе в виде моральных норм.

Основное проявление *эстетического сознания* – искусство. Это одна из форм общественного сознания, представляющая собой специфический вид духовно-практического освоения мира. Как форма общественного сознания искусство характеризуется тем, что отражение действительности здесь происходит посредством создания художественного образа. Последний представляет собой выражение типических факторов, переживаний в реальной действительности при определенных обстоятельствах и условиях. Специфика искусства состоит и в том, что отражение действительности происходит на эстетической основе, в форме эстетических переживаний, вкусов. Эстетическое переживание есть тот способ непосредственного восприятия конкретных вещей и явлений, с помощью которого человек осознает их эстетические качества и определяет свое отношение к ним. Эти отношения к окружающей действительности проявляются в форме эстетических категорий: прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и других.

Существуют разные подходы к пониманию происхождения искусства. Например, З. Фрейд полагал, что искусство возникает в результате психологических особенностей человека – сублимации аккумулированной энергии. Искусство – это попытка связи человека с собственным и коллективным бессознательным через художественную форму и эстетику¹. В философии Г.-В.-Ф. Гегеля искусство есть результат деятельности ничем не обусловленного духа, одна из форм самопознания мировой идеи. Марксизм исходит из признания того факта, что художественное творчество возникает с необходимостью из материальной жизни людей с целью обслуживания определенных общественных потребностей.

Так или иначе эстетические чувства действительно возникают в процессе труда. У древних греков искусство и ремесло даже обозначались одним словом «*techne*», первыми художниками

¹ Фрейд З. Художник и фантазирование. М., 1995.

были гончары, каменщики, плотники, изготавливавшие практически необходимые вещи. В дальнейшем с разделением труда, развитием производства художественное творчество выходит из непосредственного процесса труда и становится особой самостоятельной сферой деятельности. Оно по-прежнему взаимосвязано с материальным бытием общества, но периоды расцвета искусства не обязательно совпадают с этапами развития экономики.

Искусство носит исторический характер, в нем могут иметь место национальные региональные и другие особенности, вместе с тем творчество любого художника содержит в себе и общечеловеческие элементы. Понимание прекрасного, возвышенного может быть одинаковым у всех народов и социальных групп.

Религиозное сознание (религия), как и другие формы общественного сознания, есть форма отражения действительности в сознании человека. Но религиозное сознание – это такое отражение и объяснение мира, которое основывается на вере в сверхъестественные силы и поклонении им. Основа религиозного сознания – отчуждение от самого человека его активности. С точки зрения теологии, религия – это отношение, связывающее человека с Богом. Религия, помимо взглядов, представлений, чувств, включает в себя религиозный культ как систему действий (ритуалы, обряды), религиозные учреждения (синод, собор, мечеть и т. п.).

Согласно современным научным исследованиям, религия возникла в эпоху Верхнего палеолита, в каменном веке – около 50 тысяч лет тому назад – на относительно высокой ступени развития первобытного общества. Атеизм, полагая, что религия – это лишь ложное и иллюзорное отражение действительности, объяснял возникновение данной формы сознания недостатком знания, неразвитостью мышления, т. е. ограниченностью практического и духовного овладения миром первобытными людьми. «... Всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ним в их повседневной жизни, отражением,

в котором земные силы принимают форму неземных»¹. Бессилие человека перед природой вызывало чувство страха перед ее «таинственными силами» и непрерывные поиски средств защиты и воздействия на них. Безусловно данные обстоятельства имели место, однако верно и другое – возникновение религии, несомненно, связано с развитием человеческого интеллекта.

По своему характеру религия древнего общества носила этноплеменной, а в дальнейшем национально-государственный характер. Таковыми, например, являются существующие сегодня конфуцианство, синтоизм, индуизм, иудаизм. На более поздней стадии исторического развития появляются мировые, наднациональные религии – буддизм (VII-VI вв. до н. э.), христианство (I в.), ислам (VII в.). Все они объединяют людей общей веры – независимо от их этнических, языковых или политических отношений. Важнейшей особенностью таких религий, как христианство и ислам, является монотеизм.

В большинстве стран церковь отделена от государства. Государственные институты не вмешиваются в отношения граждан к религии и религиозным верованиям. В этом выражается один из устоев демократического общества – свобода совести. В Конституции Кыргызстана сказано: каждому гражданину гарантируется свобода совести, т. е. право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями запрещается². Вместе с тем и религия не имеет права вмешиваться в дела государства.

Философия как форма общественного сознания представляет собой систему общих теоретических понятий о мире и об отношении к нему человека. Философия рассматривает мир со стороны его наиболее общих черт и законов, со стороны его единства, которое проявляется в многообразии окружающих человека явлений, предметов, процессов.

¹ *Энгельс Ф.* Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 20. 2-е изд. С. 328.

² Конституция КР. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru> (дата обращения: 26.02.2023).

Как форма общественного сознания философия может способствовать развитию или, напротив, препятствовать существующим общественным отношениям, служить основой для накопления знаний о природе, об обществе и т. д., выполнять мировоззренческую и воспитательную функцию.

Все формы общественного сознания активно взаимодействуют друг с другом.

Тема 8. СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ И ЕЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

1. Типы социальной структуры, их характеристика

Вопрос о социальной структуре общества привлекал внимание философов разных времен и поколений. Уже в античной философии Платон выделял в структуре общества различные сословия: философов, которые управляют государством, воинов, которые охраняют его от врагов, работников (крестьяне и ремесленники), которые поддерживают государство материально.

В европейской философии XVII–XVIII вв. изучению проблем социальной структуры общества много внимания уделяли такие философы, как Т. Гоббс, Ж-Ж. Руссо и др. Французские историки Ф. Гизо, О. Тьери, Ф.О. Минье, обобщая опыт буржуазных революций, рассматривали историю европейских стран начиная с XV века как проявление борьбы классов. Существенный вклад в развитие учения о классах внесли классики английской политической экономии А. Смит и Д. Риккардо, которые пытались вскрыть экономические причины деления общества на классы. Так, А. Смит различал три класса: земледельцев, капиталистов и рабочих, считая основой их появления различные источники дохода – ренту, прибыль с капитала и заработную плату.

В диалектико-материалистической философии под социальной структурой общества также понимается исторически сложившаяся устойчивая система связей и отношений между

такими элементами общества, как классы, и иными социальными группами – профессиональными, демографическими и т. д. Структуру человеческого общества образуют производство и складывающиеся на его основе производственные (экономические) отношения.

Проблемы, связанные с изучением социальной структуры общества, нашли свое отражение в трудах философов XX века. Многие из них считают, что социальная структура общества предполагает рассмотрение общества как целостной системы, имеющей внутреннюю дифференциацию, причем различные части этой системы, представляют собой качественно устойчивые социальные образования, находящиеся во взаимосвязи между собой.

Каждому типу общества (формации) свойственна своя социальная структура, где те или иные социальные группы играют определяющую роль. Известно, например, какую роль сыграла в развитии экономики, науки, художественной культуры буржуазия в период Просвещения в странах западной Европы. Не менее важным оказалось значение русской интеллигенции в развитии России XIX века.

В рамках социальной структуры общества, исследователи выделяют ряд подструктур, каждая из которых объединяет группы, имеющие отличительный признак. При этом представители различных философских школ выделяют разные критерии социальной дифференциации людей. Например, с точки зрения сторонников теории *социальной стратификации*, общество делится на многочисленные слои, различающиеся преимущественно по уровню их потребления различных материальных благ. В рамках *марксистской философии* уровень потребления носит вторичный характер, а характерно то, что в качестве основы социальное положение человека обусловлено его местом в общественном разделении труда.

В истории общества в рамках его общей социальной структуры выделяется ряд таких подструктур, как кастовая, сословная, социально-профессиональная, социально-демографическая,

социально-этническая, которые, в свою очередь, обладают собственной подструктурой.

Отметим, что всем историческим типам общества соответствует *физико-генетическая* структура. В ее основе лежит дифференциация социальных групп по «естественным» социально-демографическим признакам. Подобная система господствовала в первобытной общине, где отношения между людьми определялись полом, возрастом, другими физическими качествами – смелостью, ловкостью, выносливостью. Большое значение имела физическая сила.

Социально-профессиональная структура общества представляет собой совокупность устойчивых связей между группами людей, обусловленных материально-вещественным содержанием их труда. Особую роль здесь играют квалификационные требования, предъявляемые к той или иной профессиональной группе, – обладание соответствующим опытом, умением и навыками.

Этническая структура общества – это взаимодействие и взаимосвязь в рамках той или иной страны различных этнических общностей – наций, народностей, этнических и этнографических групп. В современном обществе можно заметить две особенности данной структуры – собственно этническую и социальную. Первая по своей природе консервативна, она направлена на закрепление и воспроизводство присущих данному этносу черт и особенностей. Вторая, социальная, напротив, представляет собой тенденцию, направленную на разрушение тех элементов этноса, которые препятствуют интеграции его представителей в другие подструктуры социальной структуры общества.

Кастовый строй не такой древний и распространенный, как, например, рабовладельческий. Если через рабство прошли практически все страны, разумеется, в разной степени, то касты обнаружены только в Индии и отчасти в некоторых африканских странах. Касты (от лат. *Castus* – чистый) представляют собой замкнутые группы людей, выполняющие специфические,

передающиеся по наследству, социальные функции. Кастой называют социальную группу, членством в которой человек обязан исключительно своим рождением. Он не может перейти из своей касты в другую. Между кастами не допускается смешивание браков. Кастовое положение закреплено индусской религией. Согласно ее канонам, люди проживают больше, чем одну жизнь. Каждый попадает в соответствующую касту – в зависимости от того, каким было его поведение в предшествующей жизни.

Классический пример кастового общества – Древняя Индия. Здесь уже в начале нашей эры существовало четыре основных касты: брахманы, кшатрии, вайши, шудры и около пяти тысяч неосновных каст и подкаст. В кастах четко была определена вертикальная иерархия, что ясно выражено в «возрастающем запрете на профессию». Так, право на занятия воспитанием и преподаванием, исполнение богослужения и совершение жертвоприношений, сбор урожая принадлежало только высшей касте – брахманам. Следующая за ними каста кшатриев, как «менее чистая», лишалась права на образовательную и церковную деятельность: у касты вайши отнималось право занимать должности в армейских подразделениях. Особое место в этой иерархии занимают шудры – неприкасаемые, находясь на самой низшей позиции, они должны были служить трем «чистым» кастам и выполнять только самую «грязную», непрестижную работу.

В ходе индустриализации общество в современном индийском городе всё больше становится классовым, а деревня, в которой проживает большинство населения страны, по-прежнему сохраняет кастовые различия.

Сословие обозначает такие социальные группы людей, которые обладают закрепленными в обычаях или законодательными актами и передаваемые по наследству правами и обязанностями. Сословия складывались на основе классового деления, в то же время не соответствовали ему полностью, а привносили в него элемент иерархии и юридические привилегии.

В феодальной Европе сословия существовали практически везде. Капиталистический способ производства, там, где

он складывался в «классическом» виде, упрощал социальную структуру общества, упраздня сословное деление. В России, где капитализм начал развитие лишь в XIX веке, сословное деление на дворян, духовенство, купцов, мещан и крестьян существовало вплоть до Февральской революции 1917 г. В современном обществе остатки сословной системы можно встретить, например, в Великобритании. Там до сих пор существует практика присвоения наследственного титула пэра, дающего право быть членом палаты лордов, за выдающиеся успехи в экономике, управлении государством, науке, искусстве и т. д.

Некоторое сходство с сословной системой можно заметить в *этакратической* структуре общества. Здесь дифференциация между социальными группами происходит по их положению во властных иерархиях государства – политических, военных, хозяйственных и других. Масштабы и характер дифференциации (объем властных полномочий) находятся под контролем государственной бюрократии. Этакратическая система обнаруживает себя в большей мере при авторитарном политическом режиме.

Особое место в социальной структуре общества занимает такая социальная группа, как *интеллигенция*. Термин «интеллигенция» (происходит от лат. *Intelligens*) означает понимающий, мыслящий, разумный. Появление первых «интеллигентов» относится к рабовладельческому строю. Правда, здесь это довольно условное понимание группы людей, занимающихся политикой, философией, искусством. Как особая социальная группа, она сложилась гораздо позже – в позднефеодальном обществе. Сегодня под интеллигенцией подразумевается социальная группа людей, профессионально занимающаяся высококвалифицированным трудом, требующим специального образования, и имеющая от своей работы источник существования, раскрывающая и проявляющая в этой работе не только свои профессиональные способности, но и нравственные нормы и идеалы.

Интеллигенция не однородна, в ее состав входят группы, отличающиеся по уровню общей и профессиональной

подготовленности, степени материального благосостояния, образу жизни и т. д. Положение разных слоев интеллигенции весьма различно. Если иметь в виду представителей художественной интеллигенции, то многие из них в меру своего таланта, востребованности являются владельцами интеллектуальной собственности и относятся к обеспеченным слоям общества. Интеллигенты – служащие, инженеры, технические работники по своим социально-экономическим параметрам находятся ближе к наемным рабочим.

2. Классовая структура общества

Понятие «класс» (от латинского слова «classis») означает разряд. Впервые деление людей на особые разряды – классы – было произведено римским императором Туллием, жившим в VI веке до н. э. Позже понятие «класс» получило широкое распространение, им обозначались большие группы людей, на которые делилось общество в разные периоды истории. Исследователи в качестве причин деления общества на классы называли разные факторы – природные условия, умственные способности людей, различия в уровне дохода, в имущественном положении и даже божественную волю. Широкое распространение получила теория, согласно которой классы возникли в результате насилия одних людей над другими, известным сторонником этой теории был немецкий философ, экономист профессор механики Е. Дюринг. Он утверждал, что классы возникли в результате войн, захвата и порабощения одних племен другими.

По мнению К. Маркса, общая предпосылка возникновения классов – процесс материального производства, а именно развитие производительных сил и общественное разделение труда. *Первое* разделение труда – отделение скотоводства от земледелия – приводит к обмену трудовой деятельностью. *Второе* – отделение ремесленников от земледельцев – усиливает обмен внутри племени, экономическое неравенство, способствует появлению бедных и богатых.

Разделение труда ведет к повышению производительности труда, появляется прибавочный продукт, что, в свою очередь, создает экономическую возможность того, что одни группы людей жили бы за счет труда другой. Частная собственность на средства производства превращает эту возможность в действительность.

Возникновение классов, таким образом, по мнению марксистов, есть результат закономерного экономического развития общества. Образование классов шло двумя основными путями:

1. Путем выделения внутри общины группы людей, первоначально состоявшей из родовой знати и владевшей правом распределения производимого продукта.
2. Путем обращения в рабство военнопленных, а затем и обнищавших соплеменников, попадавших в долговую кабалу.

Большую роль в этом процессе играло насилие. Однако само по себе насилие не было причиной появления классов, оно лишь содействовало и закрепляло созданные экономическим развитием классовых различий.

В работе «Великий почин» (1919) В.И. Ленин дает свое известное определение классов: «классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹. Определяющий признак класса, согласно марксистской точке зрения, – отношение к средствам производства. Форма собственности на средства производства определяет как взаимоотношения между людьми в процессе производства, так и форму распределения между ними произведенных продуктов. Развитие общества со временем привело к выделению новых признаков класса:

- условия жизни, быта, образ жизни;

¹ Ленин В.И. Великий почин // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

- социально-политическая роль в обществе;
- уровень образования, духовной культуры;
- уровень профессиональной подготовки.

При анализе классовой структуры общества марксизм различает основные и не основные классы, а также различные группы и слои населения внутри классов и промежуточные прослойки между классами.

Основными классами называются такие классы, существование которых непосредственно вытекает из господствующего в данном обществе способа производства. Это могут быть рабы и рабовладельцы, крепостные крестьяне и феодалы, пролетариат и буржуазия.

Наряду с господствующим способом производства в классовом обществе могут сохраняться и остатки прежних способов производства или возникать ростки новых более прогрессивных способов производства в виде особых укладов хозяйства. С этим связано существование неосновных, переходных классов.

Неосновные классы не выражают сути господствующих в обществе производственных отношений. Они связаны с существованием более или менее значительных остатков предшествующего или предпосылками последующего способа производства или особыми укладами хозяйства.

Наряду с существованием основных и неосновных классов в социальной структуре общества выделяются различные общественные группы, которые по своему общественному положению в системе общественного производства и отношению к собственности не входят в состав того или иного класса, а образуют социальные группы, слои, сословия, касты. Так, в Античную эпоху, кроме рабов и рабовладельцев, существовали и другие группы людей: жрецы, воины, свободные граждане и т. д. В феодальном обществе, помимо крепостных и феодалов, группы зарождающейся буржуазии, интеллигенции, различные касты, сословия.

Такой подход к пониманию роли социально-классовой структуры и роли классов отличает диалектико-материалистическое понимание истории. Более того, сам К. Маркс в письме

к Й. Вейдемейеру от 5 марта 1852 года писал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов»¹.

В.И. Ленин впоследствии уточнял, что для «полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда»². В контексте определения классов основатели марксизма выделяли три формы классовой борьбы, которая в конечном итоге должна была привести к исчезновению самих классов – это:

1. Экономическая борьба (борьба за улучшение условий труда).
2. Идеологическая (борьба идей, мировоззренческих принципов).
3. Политическая (борьба за власть).

Здесь видна явная абсолютизация роли классов и классовых отношений, что привело к ряду крупных перекосов в социально-философской картине общественного развития.

Следует отметить, что не все сторонники социал-демократического течения были согласны с подобной трактовкой классов и классовой борьбы. В частности, К. Каутский полагал, что основным видом классовой борьбы должна быть экономическая борьба, которая в рамках существующих законов, Конституции, в процессе эволюции должна привести к социальному и экономическому выравниванию различных слоев общества³.

¹ Маркс К. Письмо к Й. Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 28. 2-е изд. С. 427.

² Ленин В.И. Великий почин // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

³ Каутский К. Социальная революция. М., 2022.

Концепция социальной стратификации в данном случае позволяет представить более детальную и адекватную картину социальной дифференциации современного общества, его внутреннее расслоение и сложную систему связей между стратами. Проследить противоположные потоки социальной мобильности – как по горизонтали, так и по вертикали.

3. Теория социальной стратификации

В европейской и американской социологии особое место занимает теория социальной стратификации, обозначающей систему признаков и критериев социального расслоения, неравенства в обществе, социальную структуру общества со своих позиций. Основная категория теории социальной стратификации – понятие «страта» (от лат. *stratum* – слой, пласт) как главного и конечного элемента социальной структуры.

В примитивном обществе, считают сторонники данной концепции, мало статусов и низок уровень разделения труда, в современном – множество статусов и высок уровень организации разделения труда. Но как бы много ни было статусов, в социальной структуре они равны и связаны друг с другом функционально. Совокупность статусов дает нам понятие «социальный состав населения». И здесь группы равны друг другу, они также расположены горизонтально. Однако мы знаем, что в реальной жизни неравенство людей играет огромную роль. Неравенство – это критерий, при помощи которого мы можем разместить одни группы выше или ниже других. Социальный состав превращается в социальную стратификацию – совокупность расположенных в вертикальном порядке социальных слоев, в частности, бедных, зажиточных, богатых. Стратификация – это определенным образом «ориентированный» состав населения.

Что же «ориентирует» большие социальные группы? Оказывается, неодинаковая оценка обществом значения и роли каждого статуса или группы.

Измерения стратификации. Представим себе социальное пространство, в котором расстояние по вертикали и горизонтали не равны. Так или примерно так мыслил социальную стратификацию П. Сорокин – человек, первый давший полное стратегическое объяснение явления, причем подтвердивший свою теорию с помощью огромного, простирающегося на всю человеческую историю эмпирического материала.

Точки в пространстве – социальные статусы. Расстояние между токарем и фрезеровщиком одно, оно горизонтальное, а расстояние между рабочим и мастером другое, оно вертикальное. Мастер – начальник, рабочий подчиненный. У них разные социальные ранги. Хотя дело можно представить и так, что мастер и рабочий расположатся на равном расстоянии друг от друга. Так произойдет, если мы будем рассматривать того и другого не как начальника и подчиненного, а всего лишь как работников, выполняющих разные трудовые функции. Но тогда мы перейдем из вертикальной в горизонтальную плоскость.

Престиж разнорабочего или дворника ценится ниже адвоката и министра. Следовательно, высокие статусы и занимающие их люди лучше вознаграждаются, имеют больший объем власти, их деятельность носит престижный характер, более высоким должен быть и уровень образования. Таким образом, мы получаем четыре главных измерения стратификации:

- доход;
- власть;
- образование;
- престиж.

Неравенство расстояний между статусами – основное свойство стратификации. У нее четыре измерительных линейки, или оси координат. Все они расположены вертикально и рядом друг с другом.

Принадлежность к страте измеряется субъективными и объективными показателями:

- субъективный показатель: ощущение причастности к данной группе, идентификации с ней;
- объективный показатель: доход, власть, образование, престиж.

Так, крупное состояние, высокое образование, большая власть и высокий профессиональный престиж – необходимые условия для того, чтобы вас могли отнести к высшей страте общества. *Страты – это статусные группы, иерархически организованные внутри общества и объединенные на основании профессиональных, сословных, этнических и т. д. признаков.* Этот термин позволяет провести различия между формами социального ранжирования и неравенства, характеризующими любое общество и зачастую употребляется в значении, близком по смыслу понятию «класс».

Социальная структура возникает по поводу общественного разделения труда, а социальная стратификация по поводу общественного разделение результатов труда, т. е. социальных благ, а оно всегда не равное. Так возникает расположение социальных слоев по критерию неравного доступа к власти, богатству, образованию и престижу. В цивилизованной стране преступник не может принадлежать к высшей страте. Хотя у него могут быть высокие доходы, хорошее образование и власть, но его занятие не пользуется престижем у граждан. Напротив, осуждается. Субъективно он может считать себя членом высшего класса и даже подходить по объективным показателям, однако ему не хватает важного признака – признание «своим» другими членами страты. «Высшая» страта никогда этого не сделает потому, что он компрометирует всю группу в целом.

В зависимости от сферы, в которой осуществляется стратификация, можно говорить о ее различных видах:

- профессиональная (рабочий – мастер – начальник цеха – руководитель предприятия; учитель – завуч – директор школы; медсестра – врач – зав. отделением – главврач и т. д.);
- политическая (член партии – лидер партии);
- экономическая (бедные – средний класс – богатые).

Стратификация может быть дополнена описанием социальных общностей, объединенных не по принципу иерархии, а на основании следующих существенных социальных признаков:

- сфера приложения труда (рабочие, крестьяне, бизнесмены, а также представители профессиональных общностей: учителя, врачи, продавцы и т. д.);
- этническая и национальная принадлежность (народы и этносы);
- половозрастные характеристики индивидов (демографические общности: дети, подростки, пенсионеры и т. д.);
- место проживания (территориальные общности: сельские жители, горожане, жители столичного города, население отдаленных районов).

Все основные предлагаемые различными исследователями стратификационные критерии могут быть сведены в единую таблицу, которую предлагает российский исследователь Т.М. Малева¹.

С точки зрения теории стратификации общества могут быть «закрытыми» и «открытыми». *Закрытым* является такое общество, где социальные перемещения из низших страт в высшие либо полностью запрещены, либо существенно ограничены. *Открытым* называется общество, где перемещения из одной траты в другую никак официально не ограничены.

Необходимо заметить, что сам термин «открытое общество» ввел французский философ Анри Бергсон, под которым он понимал социальную динамическую систему, склонную к моральному универсализму².

Более известной является концепция «открытого общества» Карла Поппера. В открытом обществе, по мнению К. Поппера, его члены принимают решения, опираясь на собственный интеллект и критическое мышление, а также исходя из договоренностей, достигнутых в процессе обсуждения. Такое общество не является ни капиталистическим или социалистическим: это самостоятельный вариант демократии. Антагонист «открытого общества» – «закрытое общество».

¹ Малева Т.М. Формирование среднего класса в России. – URL: <https://iq.hse.ru/news/177844794.html> (дата обращения: 02.02.2023).

² Бергсон А. Два источника морали и религии. М., 2010.

Таблица стратификационных критериев

Группы критериев	Критерии	Некоторые возможные шкалы
Материальное состояние (материальный статус)	Текущий доход, движимое имущество, недвижимое имущество и транспорт, сбережения (денежные вклады, наличные деньги, облигации и иные ценные бумаги, кроме «голосующих»)	
Владение средствами производства (капиталом)	Предприятия, фирмы с наемной рабочей силой, товарные фермы и прочее: полная собственность или участие собственности во всех формах, включая простые акции и другие «голосующие» ценные бумаги, имущество для индивидуальной трудовой деятельности	наличие/ отсутствие величина в денежном выражении
Профессионально-должностной (социально-профессиональный) статус	Управленческий статус	исполнитель/руководитель того или иного уровня
	Образование, классификация	количество лет обучения количество и тип дипломов
	Уровень сложности профессиональной деятельности	занятость физическим/ умственным трудом различные типы автономий труда

Группы критериев	Критерии	Некоторые возможные шкалы
	Сектор экономики	Государственный/частный. Промышленность, с/х, социальная сфера и т.п.
Политический статус	Степень влияния на принятие решений органами государственной власти различных уровней и органами местного самоуправления	Экспертные оценки влияния слоя в целом, подгрупп и индивидов
Потенциал социальной мобильности	Возможности восходящей и нисходящей мобильности у представителей группы, слоя	Фактическая мобильность. Потенциальная мобильность
Статусность образа (стиля) жизни	Статусные аспекты образа и качества жизни Качество текущего потребления Качество среды проживания Качество досуга Круг общения Социальное настроение и пр.	Экспертные оценки
Социальный престиж		

Закрытое общество характерно для родоплеменного строя, внутри которого доминирует система табу. Они абсолютны и их невозможность нарушить. В таком обществе индивид всегда знает, что правильно, у него нет трудностей с выбором правильного поведения¹.

¹ *Поннер К.* Открытое общество и его враги: в 2 т. М., 1992.

4. Социальное партнерство и понятие среднего класса

Современный этап развития рыночной экономики сопровождается существенными изменениями не только в социальной структуре общества, но и формированием многообразия форм собственности, новых субъектов хозяйствования, социально-трудовых отношений. Последние характеризуются не только наличием общности, но в большей мере принципиальными различиями главных, коренных интересов работников, работодателей и предпринимателей. В этой связи особую значимость приобрела необходимость поиска эффективных путей согласования интересов различных социальных групп, слоев, классов. В социальной философии эта необходимость получила воплощение в формировании теории «социального партнерства» как важнейшего фактора политической и экономической стабильности в обществе.

Формирование и эволюция теории социального партнерства раскрываются в трудах М. Вебера, Э. Бернштейна, Э. Дюркгейма, Р. Дарендорфа. Взаимодействия в сфере труда ими рассматриваются как длительный исторический процесс становления и развития отношений между трудом и капиталом; между наемными работниками, работодателями и государством. Исследуя данные отношения в социально-трудовой сфере, авторы отмечали противоположность и взаимозависимость соотносящихся сторон¹.

В контексте теории рыночной экономики понятие «социальное партнерство» характеризуется как сложный противоречивый общественный процесс, механизм регулирования социально-трудовых отношений, конфликтов как один из видов корпоративизма постиндустриального общества².

¹ *Бернштейн Э.* Социальные проблемы. М., 1901; *Вебер М.* Исторический очерк освободительного движения в России и положение буржуазной демократии. Киев, 1906; *Дарендорф Р.* Конфликт и сотрудничество // Политология вчера и сегодня. Вып. 2. М., 1990; *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. М., 1991.

² *Михеев В.А.* Основы социального партнерства: теория и политика: учеб. для вузов. М., 2001; *Скачкова Г.С.* Социальное партнерство //

Концепция социального партнерства представляет собой особый вид общественных отношений в социально-трудовой сфере, строящихся на согласовании и защите интересов работников, работодателей, властных структур путем договоров, соглашений, достижения компромиссов, консенсуса по актуальным проблемам экономического и политического развития. Социальное партнерство часто ассоциируется с идеологией демократического общества, т. е. рассматривается как альтернатива классового антагонизма в регулировании социальных и политических отношений, основа достижения социальной и политической стабильности.

Процесс становления социального партнерства нельзя признать совершенным и завершенным, так как он находится еще в развитии. Продолжается формирование новых субъектов и институтов социально-трудовых отношений, новых структур власти, форм собственности, объединений, союзов, ассоциаций работодателей, предпринимателей. Нерешенные и наиболее актуальные проблемы – оплата труда, материальное стимулирование, создание благоприятных условий для занятости населения, предотвращение роста массовой безработицы, снижение социальной напряженности и уровня забастовочного движения, повышение социальных стандартов качества жизни.

Особую актуальность приобретает изучение системы социального партнерства как способа достижения политической и экономической динамичности развития общества. Именно этим объясняется практическая необходимость осознания и выделения социального партнерства в один из приоритетов государственной политики государств с развитой рыночной экономикой. Для многих слоев современного общества концепция социального партнерства стала своего рода мировоззренческой парадигмой. В их точке зрения она предстает как новый тип понимания взаимодействия социальных сил на определенных

Большая Российская энциклопедия: в 35 т. Т. 31. М., 2016; Хорошкевич Н. Г. Социальное партнерство: российский и зарубежный опыт: учебное пособие. Екатеринбург, 2021.

этапах индустриального и постиндустриального развития общества. Сторонники данной доктрины полагают, что дифференциация общества и усиление конфликтного напряжения неизбежно требуют перехода к партнерским отношениям, расширения области возможного сотрудничества различных сторон – участников общественного производства.

Исследования последних лет российских ученых, других постсоветских государств свидетельствуют, что, несмотря на общественно-политические катаклизмы в России в XX столетии, традиции партнерских отношений в социально-трудовой сфере сохранились. В новых исторических условиях перехода постсоветского пространства к рыночным отношениям открываются реальные возможности для обогащения имеющегося исторического наследия, разумного использования его в интересах своих государств и обществ. При этом подчеркивается существенная роль органов государственной власти и местного самоуправления в системе социального партнерства, поскольку властные структуры играют решающую роль в преодолении социальной напряженности, становлении и развитии партнерских отношений в социально-трудовой сфере, урегулировании социальных конфликтов.

Формирование и развитие среднего класса. В рамках теории социального партнерства значительное место уделяется понятию «средний класс». Именно ему традиционно приписываются функции стабилизации общества и воспроизводство квалифицированной рабочей силы.

По мнению большинства социологов, средний класс представляет собой своеобразный социальный стержень общества, благодаря которому оно сохраняет устойчивость и стабильность. Как подчеркивал известный английский философ и историк Арнольд Тойнби, современная западная цивилизация – это прежде всего цивилизация среднего класса: западное общество стало современным после того, как ему удалось создать многочисленный и компетентный средний класс¹.

¹ Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: сборник. М., 2002.

Процесс формирования и развития среднего класса относится к числу базовых социальных процессов. Прежде всего имеется в виду рождение масштабного среднего класса – экономически самостоятельного социального субъекта, способного эффективно выполнять традиционные для него функции:

- инвестировать экономику;
- играть роль основного налогоплательщика;
- выступать в качестве стабилизатора общественно политических процессов.

Факт появления среднего класса можно было бы рассматривать в качестве важного критерия эффективности всей системы экономических, социальных и политических институтов.

Проблема в значительной мере осложняется тем, что в течение длительного периода теория социальной стратификации вообще и понятие «средний класс» как ее элемент практически игнорировались общественными науками. Хотя термин «средний класс» в настоящее время прочно вошел и в общественное сознание, и в научный оборот, эта категория долгое время использовалась как публицистический термин и не имела ни научного описания, ни методологии исследования. Еще менее ясны количественные оценки размера и структуры среднего класса. Представления о границах и составе этого слоя существенно варьируются – различные исследователи оценивают их от 15 до 60–70 % населения.

Структура современного общества находится под воздействием экономических процессов и характеризуется крайней неустойчивостью: идет активный процесс размыwania социальных групп и наблюдается становление ряда новых общественных страт. Происходит глубокая модификация системы ценностей и моделей социально-экономического поведения. Это во многом создает трудности с формированием среднего класса, который постоянно меняется. Рыночная экономика постоянно регулирует материальные блага между людьми.

Между тем наличие и большой удельный вес среднего класса в системе социальной стратификации – один из существенных

признаков развитого цивилизованного общества. В современных развитых обществах социальную структуру можно представить в виде пирамиды, верхнюю и нижнюю части которой образуют, соответственно, элита и бедные слои, а промежуточную, значительно превосходящую их по численности, – средний класс. В таких обществах средний класс – основной творец экономического процесса, гарант социальной и политической стабильности, проводник вертикальной мобильности. Его отличительные черты – высокий образовательный уровень и профессионализм, социальная и экономическая активность, наличие материальных активов, способных демпфировать последствия экономической нестабильности и помочь пережить период реструктуризации бизнеса и занятости¹.

Недостаток внимания к проблемам формирования среднего класса со стороны властей компенсируется расширением интереса к этому предмету со стороны научных кругов. Первая развилка научной дискуссии по проблемам среднего класса – обсуждение вопроса о том, существовало ли такое социальное образование в советский период. Те, кто придерживается противоположной точки зрения, считают, что средний класс формируется как важный элемент социальной структуры современного общества в условиях и в результате более или менее длительного функционирования и развития свободной рыночной экономики. Поэтому он не может ни существовать, ни даже «предсуществовать» в принципиально иных социально-экономических условиях.

Что делает средний класс фундаментом социальной стабильности? Прежде всего промежуточное – среднее – положение данного класса внутри материальной и имущественной шкалы свидетельствует об определенных успехах и достижениях в дея-

¹ *Кижеватова В.А.* Средний класс как социальная основа воспроизводства качественного трудового потенциала // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. №1. С.14–21; *Российский средний класс: проблемы становления и изучения: учебное пособие / под общ. ред. В.А. Кижеватовой.* Ульяновск, 2005.

тельности принадлежащих к нему людей. Потребность закрепить достигнутые позиции объективно связана с нежеланием изменять правила игры, овладение которыми позволило этим успехов добиться.

Другое основание, позволяющее считать средний класс базой социальной стабильности, – его ведущая роль в процессе вертикальной мобильности. Большинство взаимобмен в обществе происходит как внутри самого среднего класса, так и между ним и другими элементами социальной структуры, причем мобильность может быть и восходящей, и нисходящей¹.

Значительно реже рассматриваются специфические функции среднего класса: высокая производительность труда; производство и распространение знаний, информации, идеологии; определение характера и структуры потребительского рынка; обеспечении гарантий политической свободы.

Тема 9. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ОБЩЕСТВА. ЭТНОГЕНЕЗ И ЭТНОПОЛИТИКА

1. Исторические формы общности людей: род, племя, народность

Традиционно в литературе считалось, что существуют четыре основных, последовательно сменившихся в процессе исторического развития формы этнической общности людей: «род», «племя», «народность», «нация», каждая из них обладала специфическими свойствами. В соответствии с последними все социальные общности так или иначе попадали под данную классификацию. Конечно, сегодня, когда открылись новые возможности в социальном познании, характеристика указанных форм не могла остаться без изменений. Тем не менее данная классификация по-прежнему не утратила свою методологическую

¹ *Малева Т.М.* Формирование среднего класса в России. – URL: <https://iq.hse.ru/news/177844794.html> (дата обращения: 02.12.2022).

актуальность. Прежде всего это касается исторически первых этнических форм общности людей.

Первой такой формой является *род* – организация первобытного общества, основанная на кровном родстве и коллективном владении средствами производства. Первобытному способу производства лучше всего отвечала именно родовая организация людей. Экономическая основа рода – общинная собственность на землю, охотничьи и рыболовные угодья.

Потребность в устойчивом коллективе людей, способных к согласованным действиям, к непрерывному ведению хозяйства, была порождена необходимостью развития производительных сил и поддержания существования рода. Как социальная форма общности людей, род обладал не только производственной функцией, но и этнической и социальной. Основные признаки рода – наличие:

- собственного имени;
- языка или наречия;
- места обитания, территории охоты;
- общих обычаев, ритуалов, религиозных взглядов;
- общие элементы первобытной культуры.

Родовая община характеризуется общим названием по имени родоначальника. Согласно мнению известного русского социолога М.М. Ковалевского, род – первобытное человеческое стадо, понемногу преобразовавшееся благодаря действию экзогамии и применению системы запретов или «табу» к осуществлению кровной мести.

Следующий этап эволюции, считал исследователь, – переход от бродячего состояния к оседлому, который был вызван ростом населения. С оседлостью связано земледелие, распад рода на большесемейную общину, как промежуточной стадии между родовой и сельской соседской общиной. При этом М.М. Ковалевский спорил со славянофилами по поводу толкования общины как чистейшего воплощения русского духа и особых антииндивидуалистических ценностей русской культуры. Община, по его

мнению, – реликт, она обречена на повсеместное и неизбежное исчезновение¹.

Близкие друг другу роды, имеющие между собой кровнородственные связи, образуют *племя*. Племя – объединение вышедших из одного корня, но впоследствии отделившихся друг от друга родов.

Как и род, племя продолжает оставаться этнической категорией, поскольку в ее основе продолжают оставаться кровнородственные связи, поэтому признаки племени в основном те же, что и у рода. Каждое племя имело собственное имя, территорию, общность экономической жизни, языка, обычаев, культовых обрядов. Родоплеменные отношения имели широкое распространение не только в период первобытнообщинного строя. В той или иной мере многие признаки таких отношений сохранились и в современную эпоху среди многих народов Азии, Латинской Америки и Африки.

В то же время образование племени положило начало расчленению единой многофункциональной общности. Племя выполняло лишь часть общественных функций, решаемых его высшим органом – собранием. В частности, принадлежность человека к племени делала его совладельцем общей собственности и обеспечивала участие в общественной жизни и т. п. На высшей ступени развития родоплеменного строя появляется парная семья, семейная частная собственность на средства производства. Тем самым было положено начало обособлению этнической общности от непосредственных хозяйственных функций.

В основе *народности* лежат уже не кровнородственные, а территориальные, соседские связи между людьми. Хотя были и другие мнения относительно происхождения народности. Например, Н.К. Михайловский полагал, что народность – это всего лишь «разросшееся племя»². Действительно, немецкая народность сложилась из разных германских племен, польская –

¹ Ковалевский М.М. Социология. Сочинения: в 2 т. Т. 1. М., 2019.

² Михайловский Н.К. Сочинения: в 6 т. Т. 6. Репр. изд. 1896 г. Москва – Берлин, 2015.

из славянских. Однако развитие частной собственности, обмена, торговли разрушило родоплеменные связи, породило новое разделение труда, классовое расслоение. Н.К. Михайловский проигнорировал принципиально важный в формировании народности момент – социально-экономический. Истории известно, что немало народностей образовалось не только из различных этнических групп (болгарская, венгерская и др.), но и различных рас, например, итальянская.

В Европе сосуществование племен и народностей продолжалось длительный период. Вплоть до возникновения там феодальных отношений. Исследователи даже предлагают различать народности эпохи рабовладения и феодального общества. Основные признаки, которыми характеризуется такая историческая общность, как народность, – это:

- усиление экономических связей;
- появление общих культурных традиций, обычаев;
- наличие общих элементов психологии (психологического характера);
- сохранение общей территории, языка.

Следует отметить, что народность еще не обладает целостностью экономической жизни, но она уже серьезно отличается в этом плане от исторически предшествующих ей форм общности. В частности, в позднефеодальном обществе происходит эволюция натурального хозяйства в натурально-товарное. Дальнейшее развитие материального производства приводит к тому, что на смену натуральному хозяйству приходит товарное производство, ликвидируется экономическая раздробленность, укрепляются экономические и культурные связи между народностями. Это способствовало тому, что в период развития капиталистических отношений появилась новая историческая общность людей – нация.

2. Нация как социально-этническая общность людей. Понятие расы

Формирование следующей формы общности людей – *нации* – связано, как было отмечено, с развитием товарно-денежных (рыночных) отношений. Объясняется это тем, что становление общности экономической жизни напрямую связано с генезисом капитализма, преодолевшего разного рода феодальные ограничения в хозяйственной и политической жизни общества. Установление прочных экономических связей между различными регионами той или иной страны создали предпосылки для формирования нации. Формирование нации связывается также с появлением самостоятельного национального государства, общими чертами национальной психологии, включающей в себя национальный характер, национальное самосознание, национальные традиции, привычки и т. д.

Давая определение такой форме общности людей, как нация, многие исследователи по-прежнему ссылаются на характеристику данной категории, которую в свое время изложил И.В. Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос»¹. Отметим, что авторство И.В. Сталина данного определения относительно. Несколько раньше указанные признаки нации можно было обнаружить в работах К. Каутского «Борьба национальностей и государственное право в Австрии» и О. Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия»².

В соответствии с данной точкой зрения, нация представляет собой историческую форму общности людей, которая характеризуется следующими основными признаками:

- общность экономической жизни;
- общая территория;
- общая психология;

¹ *Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос // Сталин И.В. Сочинения: в 13 т. Т. 2. М., 1946.

² *Каутский К.* Борьба национальностей и государственное право в Австрии. Киев, 1906; *Бауэр О.* Национальный вопрос и социал-демократия. СПб., 1909.

- культура;
- общий язык.

Основными признаками называются общность территории, развитая экономика, культура и язык. Нации образуются из многих или нескольких народностей, например, русская нация сложилась из нескольких славянских народностей. Это же можно сказать о многих нациях, населяющих различные материки и континенты.

Необходимо заметить, что сегодня данный подход к определению нации имеет немало замечаний и дополнений. Можно ли сказать, что одну нацию объединяет и отличает от других общность территории и экономической жизни? Само по себе проживание на одной территории не консолидирует людей в единую нацию. Например, восточно-славянские племена занимали европейскую часть современной России, тем не менее они составили не одну, а, по меньшей мере, три нации: русскую, украинскую и белорусскую. В то же время на территории США на протяжении уже не одного столетия проживает более пяти миллионов выходцев из Италии, при этом они по-прежнему считают себя итальянцами.

Можно предположить, что представителей одной нации объединяет и отличает от других язык. Ведь языковая общность обеспечивает совместную экономическую, политическую, духовную жизнь людей. Однако и этот признак не следует абсолютизировать. В известной степени он справедлив по отношению, например, к полякам или кыргызам. Только одна общность говорит на кыргызском языке – кыргызы. Но этот признак не может быть отнесен к немцам, англичанам или французам. На одном языке – испанском – говорят чилийцы, аргентинцы, уругвайцы и многие другие народы Латинской Америки.

В большей степени национальная уникальность проявляется в культуре. Нет мексиканского языка. Но есть богатая и древняя культура мексиканцев, общая культура объединяет англичан и отличает их от американцев.

Большое значение в процессе национальной самоидентификации имеют общие черты психического склада, закрепленные в менталитете¹ данного народа. Психический склад – отражение в сознании нации особенности ее экономического, политического и социокультурного развития, конкретных географических условий. Психический склад нации проявляется также в особенностях национального быта, нравах, обычаях, привычках, фольклоре и т. д.

Особое значение в процессе этнической самоидентификации имеет такой признак, как национальное самосознание, т. е. осознание людьми своей принадлежности именно к данной общности, а не иной. Данное свойство в отличие от других является по своей природе субъективным. Однако в действительности говорить о нации как о реально существующей и функционирующей форме общности людей можно только в том случае, когда все остальные объективные признаки могут быть выражены через национальное самосознание. В свое время русский психолог Д.Н. Овсяннико-Куликовский считал, что национальность есть явление по преимуществу рациональное, поэтому «в составе национальной психологии, – писал он, – на первый план выступают особенности интеллектуального порядка, что национальные отличия суть по преимуществу отличия в психологии мышления и умственного творчества»². В противном случае можно говорить об этническом происхождении людей, но не их национальной принадлежности. Социалисты выделяют несколько индикаторов, позволяющих определять уровень и степень национального самосознания, среди них: социальная (историческая) память, знание языка, чувство национального достоинства. Главным же является самодистанцирование – признание

¹ Не вступая в дискуссию относительно определения данного понятия, отметим, что в данном случае под ментальностью понимается отражение совокупного национально-исторического и социокультурного опыта в сознании людей.

² *Овсяннико-Куликовский Д.Н.* Психология национальности. СПб., 1902. С. 5,6.

различий между собой и представителями лиц других национальностей – и осознание связи своего «я» с жизнью и судьбой «своего» этноса¹.

Раса. Исторические общности людей не следует смешивать с расой. Раса – антропологическая категория, характеризующая начальные стадии развития человека и общества. Раса – это набор определенного генотипа, приспособленного к конкретным условиям среды его обитания, который выражается в специфических анатомических и физиологических признаках.

Выделяются несколько типов рас:

- негроидная;
- европеоидная;
- монголоидная;
- австралоидная;
- американоидная.

Каждая раса характеризуется цветом кожи, глаз, формой головы, носа, губ, окраской волос и т. п.

3. Этнос как социально-философская категория. Национальная политика

Множество мнений и оценок, существующих в отечественной и зарубежной литературе, применительно к понятию «этнос» делают эту категорию спорным и сложным явлением для научного осмысления.

Термин «этнос» впервые появляется в начале XX века. Одним из первых, кто дал обстоятельную характеристику данного понятия, был русский ученый, историк и антрополог С.М. Широкогоров. В 1923 году в работе «Этнос: исследование основных принципов этнических и этнографических явлений» автор охарактеризовал данное понятие как биологическую общность².

¹ Барулин В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир. М., 2007; Крапивинский С.Э. Социальная философия. М., 2003.

² Широкогоров С.М. Этнос: исследование основных принципов этнических и этнографических явлений. Шанхай, 1923. С. 54.

Долгое время понятие «этнос» в отечественной литературе квалифицировалось как категория буржуазной идеологии. Только в середине прошлого века в работах исследователей вновь возникает вопрос о том, что же представляет собой этнос.

Можно выделить два этапа в понимании этноса и этнической идентификации. Первый – стадияльно-исторический – связан с делением людей на нации, народности, в связи с принадлежностью к той или иной социально-экономической формации. Второй этап отмечен рубежом 1980–1990-х годов, когда проблема этничности стала обсуждаться в связи с потребностью в новых теоретических подходах, вызванной новым эмпирическим материалом и начавшимся национальным размежеванием на постсоветском пространстве.

Этнос стал рассматриваться в основном как социальная общность. Ученые начали исследовать признаки этноса, отличающие его от других социальных общностей. Были определены границы между такими общностями, как этнос, народ, класс, нация¹. Народ – это общность с точки зрения ее роли в материальном производстве и истории. Класс, как отмечалось, выделяется по отношению к средствам производства. Нация – это полиэтническая общность, имеющая государственность. Этнос стал выделяться по принципу общности культуры². Большую роль в доминировании такого подхода сыграли работы советского ученого Ю.В. Бромлея, где он охарактеризовал этнос такими признаками, как этническое самосознание и общая культура. Отмечая при этом, что данные свойства формируются при соответствующих территориальных, природных, социально-экономических и государственно-правовых условиях³. Другие авторы, например, В.А. Тишков, говорят об этничности как о постоян-

¹ Особую позицию занимает Л.Н. Гумилёв, который рассматривает понятия «этнос» и «народ» как тождественные (*Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1990. С. 98.*).

² *Бачинин В.А. Социология. Энциклопедический словарь. СПб., 2005. С. 75.*

³ *Бромлей Ю.В. Этнос и география. М., 1972. С. 37.*

ном индивидуальном выборе личности принадлежности к той или иной культуре или нескольким культурам сразу¹.

Поскольку социокультурные особенности пронизывают все сферы деятельности людей – трудовую, общественно-политическую, социальную, в качестве символов этнической самоидентификации исследователями рассматриваются социо-нормативные культурные различия в системе ценностей, значений, эталонов действия, моделей желаемого поведения. Отмечается также то, что этнокультурное своеобразие проявляется не только в формах каких-то элементов, но и как специфика «сцеплений» этих элементов.

В принципе, этническая самоидентификация индивидов носит многомерный характер. Она обусловлена включенностью человека в различные группы и общности. Самоидентификация человека зависит от его внутреннего мира, ценностных установок, характера социальных связей и конкретных ситуативных обстоятельств. Такая ситуация вызывает сложные процессы в этнической сфере, которые проявляются в неоднозначной и противоречивой форме. Так, с одной стороны, идет процесс расширения сознания человека до масштабов человечества, с другой – растет осознание им своей этнической самоидентификации. Через самоидентификацию человек приходит к полному осознанию своей индивидуальности, и, наоборот, полное замыкание человека в границах этнической общности ведет к остановке его развития, ограничивает возможности раскрытия его индивидуальности.

Этническая самоидентификация зависит также от социокультурной, конфессиональной принадлежности индивида, степени его включенности в различные ячейки социальной структуры. Сбалансированное сочетание общемировых и региональных тенденций социокультурного развития обогащает этническую идентификацию, делает ее многогранной, способной к более полной реализации творческого и жизненного потенциала.

¹ *Тишков В.А.* Народы и государство // Коммунист. 1989. № 1. С. 41.

В последнее время понятия «этнос», «этничность» стали часто использовать как синоним понятия «нация». Хотя, как отмечалось ранее, это не совсем правильно, мы можем наблюдать данную синонимичность в определении такого понятия, как «*этнополитика*». Говоря о политике, регулирующей отношения между различными социально-этническими общностями, ученые используют ставшее привычным выражение «национальная политика».

Национальная политика представляет собой целенаправленную деятельность, содержание которой – учет, сочетание и реализация национальных интересов, а также решение противоречий в сфере национальных отношений¹. Особую роль национальная политика играет в тех обществах и странах, где национальный состав населения отличается этническим многообразием и пестротой. Она самым непосредственным образом связана с деятельностью государства и его органов по регулированию взаимоотношений между нациями и другими относительно социальными группами, находит свое отражение во взаимоотношениях других политических сил.

Национальная политика связана также с активностью разнообразных политических субъектов, выражающих особые связи социально-этническими общностями. Такими субъектами могут выступать национальные лидеры, партии, имеющие ярко выраженную национальную окраску, национальные общественно-политические организации и т. д.

Особую проблему в сфере межнациональных отношений представляют межнациональные конфликты, имеющие сложную природу, разрешение которых выступает как важнейшая задача в проведении эффективной национальной политики.

В целом можно говорить о неоднозначном и многофакторном характере причин, вызывающих конфликты на национальной почве. Наиболее часто межнациональные противоречия определяются социально-экономическими причинами,

¹ *Анцупов А.Я., Шитлов А.И.* Словарь конфликтолога. 2009; Словарь по конфликтологии. Справ. изд. Красноярск, 2012.

неурегулированностью территориальных вопросов в прошлом, отсутствием необходимого объема прав, различными ограничениями в исполнении национального языка. Наряду с этим противоречием на национальной почве нередко обостряются в связи с непомерными амбициями местных политических элит, ростом религиозного фундаментализма и фанатизма, действиями криминальных групп.

4. Противоречивый характер развития национальных отношений

Большую опасность в сфере межнациональных отношений представляет национализм, который может угрожать территориальной целостности и единству многонационального государства и безопасности страны.

Национализм представляет собой психологию, идеологию и политику предпочтения одних наций другим, разжигания межнациональной вражды и ненависти. Характерные черты и признаки национализма:

- разделение людей по национальному признаку;
- проповедь национальной обособленности;
- нагнетание вражды к другим народам и т. д.

Проявление национализма является одной из сложнейших проблем последнего десятилетия в социальной сфере жизни общества. XX век в своей последней четверти породил так называемый этнический парадокс: с одной стороны, усиливается тенденция к универсализации и глобализации, а с другой – тенденция к сохранению собственной национальной идентичности. Взаимодействие, а в ряде случаев противоборство этих двух тенденций представляют собой одну из главных черт современного мира.

Возникновение этой тенденции в этническом развитии обусловлено рядом обстоятельств:

- прежде всего появление на политической карте мира новых государств, возникновение которых зачастую связано

с националистическими проявлениями, являющимися причиной постоянных военных конфликтов и конфронтации;

- активизируется и быстро возрастает экономическая и политическая роль стран третьего мира;
- усиливается борьба народов за свои гражданские права и активнее становятся выступления этнических меньшинств;
- в то же время некоторые доминировавшие прежде группы теряют прежний привилегированный статус и превращаются в этнические меньшинства со всеми вытекающими из этого последствиями.

В зависимости от того, какого типа национализма придерживаются его теоретики, их условно делят на две группы.

К первой принадлежат те, кто рассматривает этничность и собственно этнонационализм как атрибутивное свойство человеческого сообщества с самых древних времен. Таких ученых, например, Клиффорд Гирц, Эдвард Шилз, Пьер ван ден Берге, называют примордиалистами¹. По их убеждению, именно этническая идентичность обеспечивает основные, коренные человеческие потребности².

Вторые же сторонники «модернистского» подхода, в частности, Эрнест Гелнер, Бенедикт Андерсен, Энтони Смит и др., указывают на искусственный характер данного феномена, возникшего для решения определенных исторических задач³.

Таким образом, этнонационализм вносит в этнические отношения такой элемент противостояния и конфронтации, который

¹ Примордиализм – одно из теоретических направлений в гуманитарных науках, в соответствии с которым этнос рассматривается как первозданная общность людей в истории и в неповторимых конкретно-исторических формах. Каждая из этих форм, имея свои особые неповторимые признаки, позволяет определить принадлежность человека к тому или иному этносу и отличить один этнос от другого.

² Гирц К. Интерпретация культур. М., 2004.

³ Андерсен Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001; Смит Э. Национализм и модернизм: критический обзор современных теорий наций и национализма. М., 2004.

не только порождает этноконфликты, но и создает опасность острых национальных кризисов и катастроф. Поэтому он вызывает у межнациональных исследователей первостепенный интерес в качестве предмета анализа, концептуализации, прогнозирования и практического регулирования.

При анализе проблемы межнациональных конфликтов серьезного внимания требуют вопросы, связанные с определением путей их разрешения. Выход из обстановки межнациональных трений и конфликтов следует искать посредством конкретного анализа конкретно-исторической обстановки, породившей проблему, при соблюдении ряда принципов, на основе которых могут быть найдены решения острых межнациональных проблем.

В настоящее время проблема национализма занимает видное место в работах многих исследователей. Однако анализ источников и литературы показывает, что во взглядах на проблематику национализма имеются принципиальные расхождения между зарубежными и отечественными исследователями. Бесспорно, в постсоветской и западной политической мысли сложилось неодинаковое понимание и использование ряда важных категорий, в том числе и в области национального вопроса. Нет сомнения в том, что надо отойти от ряда устаревших идеологических догм и учитывать богатый зарубежный научный опыт в этой области, однако не нужно целиком отказываться от тех исследовательских позиций, которые были присущи советской науке. Так, советская школа этнографов заслуженно считается одним из трех ведущих направлений в мировой науке – наряду с Манчестерской школой и концепцией норвежского социального антрополога Фредрика Барта его последователей¹. Но, к сожалению, многие работы советских этнографов просто не переведены и не известны западной науке. Явно недооцененными остались содержащиеся в них идеи о многоуровневости этнических общностей или типах этнонациональных процессов.

¹ Социальная организация культурных различий / под ред. Ф. Барта // Неприкосновенный запас. 2006. № 4–5. С. 294–297.

В настоящее время можно обратить внимание на современные исследования, опирающиеся на новые методологические принципы и имеющие в своей основе обширные эмпирические исследования феномена национализма в его этническом варианте. Это, прежде всего работы М.С. Джунусова, А.Г. Здравомыслова, М.О. Мнацаканян, Л.В. Остапенко, Н.А. Омуралиева, И.А. Субботина, В.А. Тишкова, А.Б. Элебаевой и др.¹

Сам факт существования более чем 2000 национально-этнических общностей говорит о том, что между ними складываются характерные отношения, которые определяют как национальные (межнациональные) отношения.

Национальные отношения – это отношения между субъектами национально-этнического развития: нациями, народностями, этническими группами и их государственными образованиями.

Эти отношения бывают трех типов:

1. Равноправные.
2. Отношения господства и подчинения.
3. Попытки уничтожения других субъектов.

В национальных отношениях отражается вся совокупность социальных отношений. Определяющее воздействие на них оказывают экономические и политические факторы, причем политические аспекты являются ключевыми, решающими. Это обусловлено прежде всего значением государства как важнейшего фактора формирования и развития нации, внутренней связью национальных и социальных проблем.

¹ Джунусов М.С. Национализм. М., 1998; Дробижеева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003; Мнацаканян М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни. М., 2004; Тишков В.А. Этнология и политика: научная публицистика. М., 2001; Омуралиев Н.А. Межэтнические конфликты в Кыргызской Республике: социологический анализ. Бишкек: Илим, 2012; Этносоциология вчера и сегодня / отв. ред. и сост.: Л.В. Остапенко, И.А. Субботина. М., 2016; Элебаева А.Б. Межэтнические отношения в постсоветских государствах Центральной Азии: динамика развития. Бишкек: Илим, 2001.

Непосредственно к сфере политики относятся такие вопросы национальных отношений, как национальное самоопределение, сочетание национальных и интернациональных интересов, равноправие наций, создание условий для свободного развития национальных языков и национальных культур, подготовка и представительство национальных кадров в структурах власти и ряд других вопросов (традиции, социальные чувства и настроения, географические и культурно-бытовые условия жизни наций, народностей).

Теоретический анализ конфликтных ситуаций в многонациональных государствах позволяет выделить следующие их основные сферы:

1. Отношения между центральными органами и республиками (землями, штатами, кантонами и т. п.).
2. Отношения между республиками (штатами, кантонами).
3. Отношения между автономными образованиями внутри республик (штатов, кантонов).
4. Проблемы национальных групп в республиках (штатах, кантонах), а также национальностей, не имеющих собственных национально-государственных образований.
5. Проблемы разделенных народов¹.

Все эти противоречия могут разрешаться или, наоборот, обостряться, перерастать в конфликты в ходе проведения той или иной национальной политики. С точки зрения науки: национальная политика – это всесторонне обоснованная система мер, направленных на обновление и дальнейшее развитие национальной жизни народов, независимо от их численности на создание равноправных и многосторонних отношений между всеми народами, на формирование демократических механизмов диалога между центральной властью и национальностями.

¹ Губанов В.М. Чрезвычайные ситуации социального характера и защита от них. URL: <https://law.wikireading.ru/43649> (дата обращения: 11.01.2023).

Национальной политике присущи определенные основополагающие ценности (принципы), которые должны учитываться на всех уровнях ее формирования и осуществления во всех органах государственной власти.

Полиэтничность Кыргызстана. Современное кыргызское общество можно квалифицировать как многонациональное на основе фактического присутствия представителей различных этносов на территории Кыргызстана. Как известно, несмотря на высокий миграционный отток, Кыргызстан по-прежнему является многонациональной страной. При этом даже имевшее место снижение качества взаимоотношений между представителями различных этнических групп оставляет надежду на то, что в дальнейшем они всё же обретут общий вектор своего развития в новой форме.

Утверждение о том, что полиэтнизация населения Кыргызстана сохранится в будущем, основывается на ряде фактов.

Во-первых, снижение миграционного потока, в котором большинство представляют собой трудовые мигранты, в том числе и кыргызы.

Во-вторых, численность населения титульной нации в процентном соотношении к общему населению республики остается неизменной – на уровне 70–75 %, на протяжении ряда последних лет.

В-третьих, после определенного спада численность прочих этнических групп, проживающих в Кыргызстане, проявляет устойчивую тенденцию к увеличению.

В-четвертых, глобализация, в рамках которой сегодня происходят этносоциальные процессы в мировом сообществе.

Необходимо подчеркнуть, что в данном случае речь не идет об исчезновении национальности или национальной культуры. Полиэтнизацию общества не следует путать с другим явлением – *маргинализацией*. Первое предполагает консолидацию общества из представителей различных этносов на основе общих (в этом смысле общенациональных) интересов. Второе – потерю этносом национальных и исторических корней, утрату

собственной социокультурной среды. Активность маргиналов возникает всегда при кризисе власти, перехода в другой вид строя, при приходе к власти партий экстремистов и т. д.

В Кыргызстане полиэтнизация имеет давние традиции. Многие явления в духовной жизни общества сложно понять и адекватно оценить, не учитывая этого обстоятельства. Многие выдающиеся памятники кыргызского изобразительного искусства, музыкально-драматические произведения, другие виды искусства, глубоко национальные по своему мироощущению и мировосприятию, создавались представителями не только кыргызского, но и других народов бывшего СССР.

Думается, что и дальнейшее демократическое развитие Кыргызстана самым тесным образом будет связано с усилением этой тенденции не только в сфере духовной жизни, но и материальной. Совершенно справедливо утверждал Ч.Т. Айтматов: «Недопустимо фетишизировать свою нацию как богоизбранную, «самую умную и талантливую». Ведь возвеличивание своей нации и своего народа в ущерб другим – не патриотизм, а национальная кичливость, прикрываемая патриотической вывеской. В основе подлинного патриотизма всегда лежит принцип национальной толерантности – состоящей в том, что человек любя свою нацию и национальную культуру, понимает, что в другой культуре существуют достойные ценности»¹.

¹ *Айтматов Ч.Т.* Собрание сочинений: в 7 т. Т. 7. Статьи. Выступления. Эссе. Диалоги / сост. и ред. акад. Р. Рахманалиев. М., 1998. С. 221.

РАЗДЕЛ III. СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА. ГЕОПОЛИТИКА

Тема 10. ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

1. Происхождение государства, его основные элементы и функции

В научной литературе существует несколько концепций происхождения государства.

Теократическая концепция связывает возникновение государства с божьим установлением.

Патриархальная теория рассматривает государственную власть как опекунскую, отеческую, возникающую в результате соединения родов в племена, племен в общности.

Договорная концепция выводит государство из соглашения между правителями и подданными, заключаемого в целях организации общественной жизни. Государство здесь выступает как орган всеобщего примирения людей, которые в естественном состоянии постоянно конфликтуют.

В XIX веке возникла *«теория завоевания»*, основателем которой был Людвиг Гумплович. Он считал, что государство возникло как результат порабощения слабых групп более организованными и более сильными¹.

Марксизм объясняет возникновение государства, развитием производства, имущественной и классовой дифференциацией, стремлением экономически господствующего класса закрепить свое положение и политически. Переходной формой к государству признается выделение прослойки вождей.

¹ Гумплович Л. Очерк истории социологии. М., 2014.

«Правовая» теория государства связывает его возникновение с правами человека и общества, т. е. основными требованиями определенной меры свободы человека по отношению к власти. Эти требования и права народов признаны и зафиксированы в принципах и нормах международного права.

В целом, по мнению исследователей, процесс возникновения государства можно условно разделить на три периода:

1. Этап родоплеменных образований.
2. Этап прогосударственных структур.
3. Этап формирования собственно государственных структур¹.

Смена этапов осуществлялась под воздействием нескольких факторов, которые можно обозначить в качестве причин возникновения государства:

1. Возникновение частной собственности и необходимость ее юридического закрепления.
2. Классовая дифференциация и разделение труда, появление групп людей, отчужденных от собственно производительного труда.
3. Территориальная локализация и рост населения, необходимость захвата, обработки и удержания земель.
4. Группа демократических факторов – прежде всего, гражданские права и свободы человека.
5. Психологические факторы.
6. Антропологические факторы.

Таким образом, термином «государство» обозначается особый тип социальных явлений, характеризующийся следующими существенными чертами:

- а) отношение власти и подчинения;
- б) монопольным использованием насилия теми, кто владеет властью;

¹ Теория государства и права в вопросах и ответах: учебное пособие. 2-е изд., исправленное и доработанное / А. Ф. Колотов, О. С. Вырлеева-Балаева, В. Н. Симонов, И. В. Скуратов, Ю. В. Ярыгина. Оренбург, 2013; Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2023.

- в) наличием юридического порядка;
- г) относительным постоянством;
- д) институциональным измерением.

Основные элементы государства: территория, население, власть (наличие управленческого аппарата); налоги.

Территория государства – это часть пространства, находящаяся под суверенитетом определенной страны, осуществляющая на ней свое верховенство и юрисдикцию. В состав территории государства входят суша (сухопутная территория в пределах границ государств), водная территория (внутренние воды и территориальное море государств), воздушное пространство над территорией государства и недра, находящиеся под территорией государства.

Второй составляющий элемент государства – *население*, т. е. человеческое сообщество, проживающее на его территории и подчиняющееся его власти. Население государства может состоять из одного народа или быть многонациональным.

Третий составляющий элемент государства – *власть*, иными словами, отношения господства и подчинения, существующие между политической элитой и остальной частью обществ – так называемая публичная власть.

Помимо трех выше обозначенных атрибутивных свойств государства, иногда упоминается четвертый признак – налоги, необходимые для содержания аппарата управления и формирования государственного бюджета.

Итак, *государство – это политическая целостность, образуемая национальной или многонациональной общностью, укрепленной на определенной территории, где поддерживается юридический порядок, установленный элитой, которая монополизировала институционализированную власть, обладая законным правом применения принуждения.*

В современной политической философии настойчиво подчеркивается институциональный аспект государства. С точки зрения этого подхода, *государство – это совокупность взаимосвязанных учреждений и организаций, составляющих особую систему управления основными сферами общественной жизни.*

К таким учреждениям и организациям относятся:

1. Представительные учреждения.
2. Надзорно-контрольные инстанции.
3. Органы охраны общественного порядка.
4. Вооруженные силы.

Государство выполняет ряд функций, отличных от деятельности других субъектов политической системы.

Функции государства – это обязанности, круг деятельности, роль в наиболее концентрированной, обобщенной форме.

Принято выделять внутренние и внешние функции. К *внутренним* функциям относятся:

- политическая;
- правовая;
- организаторская;
- экономическая;
- социальная;
- образовательная;
- культурно-воспитательная.

Политическая функция связана с осуществлением политической власти: поддержанием господства доминирующего в экономике класса или социальной группы, обеспечением политической стабильности, установлением отношений с политическими партиями, общественными институтами, а также выработкой программных целей и задач развития общества, регулированием национальных отношений.

Правовая функция всецело принадлежит государству, которое осуществляет нормотворчество, устанавливая правовые нормы и принимая законы, регулирующие общественные отношения, поведение граждан.

Организаторская функция государства состоит в использовании организационных рычагов для осуществления властных полномочий, реализации выработанной политики: исполнения решений формирования и использования кадрового корпуса управленцев, осуществления контроля решений, предписаний, информационного обеспечения политики, осуществления мер

координации деятельности, различных субъектов политической системы и др.

Экономическая функция – одна из главных, хотя она в разном объеме и содержании осуществляется в том или ином обществе и на различных этапах его развития. В современных условиях участие государства в экономике проявляется в выработке и осуществлении налоговой политики, выделении кредитов, использовании экономических санкций, стимулов в развитии отраслей экономики, непосредственном влиянии на транспорт, энергетику, использовании долгосрочного планирования, программирования и др.

Социальная функция государства включает: удовлетворение потребностей людей в работе, жилье; поддержании здоровья; осуществление социальной защиты престарелых, инвалидов, молодежи, безработных; страхование жизни, здоровья, собственности.

Образовательная функция государства. Многие государства стоят перед задачей: осуществление кардинальной реформы в сфере образования, выработки политики, охватывающей весь процесс образования от дошкольного до университетского.

Культурно-воспитательная функция государства направлена на создание условия для удовлетворения культурных запросов людей, формирования высокой духовности, гражданственности. Тем не менее государственное финансирование, налоговое обложение, официальная государственная идеология – механизмы государственного воздействия, продуктивно влияющие на духовную жизнь общества, сферу культуры.

Внешние функции государства связаны с защитой границ, территории страны, вмешательством в дела других государств (военно-агрессивная, насильственная), поддержанием и развитием межгосударственных отношений (дипломатическая), а также осуществлением внешней торговли, координацией совместной деятельности с другими государствами в различных сферах, участием в блоках, союзах и др.

Государства могут быть типологизированы по выполняемым ими функциям. Так, можно выделить *военное* или *полицейское* государство, характеризующееся гипертрофированным развитием и значительной частью структур государственного насилия – армии, военно-промышленного комплекса, органов охраны, порядка и безопасности. Основное назначение *правового* государства усматривается в развитии структур, обеспечивающих защиту прав всех членов общества. *Социальное государство* сосредоточивается на проведении активной социальной политики, содействующей смягчению и предупреждению социальных конфликтов.

2. Формы правления и государственного устройства

Типология государств тесно связана с понятием формы государства. Особенности каждого конкретного типа государства устанавливаются на основе анализа его организационного устройства, методов осуществления государственной власти.

Четкого соотношения между типом и формой государства нет. Своеобразие конкретной формы государства любого исторического периода определяется прежде всего степенью зрелости общества и государственной жизни, задачами и целями, которые ставит перед собой государство.

Серьезное влияние на форму государства оказывают культурный уровень народа, его исторические традиции, характер религиозных мировоззрений, национальные особенности, природные условия проживания и другие факторы. Специфику формы государства определяет также характер взаимоотношений государства и его органов с негосударственными организациями (партиями, профсоюзами, общественными движениями, церковью и другими организациями).

В настоящее время под формой государства понимают организацию власти в государстве, какими органами представлена, каков порядок образования этих органов, сколь длителен период их полномочий, наконец, какими методами при этом происходит осуществление государственной власти и т. д.

От того, как организована и как реализуется государственная власть, зависят эффективность государственного руководства, действенность управления, престиж и стабильность правительства, состояние законности и правопорядка в стране.

Во-первых, это определенный порядок образования и организации высших органов государственной власти и управления.

Во-вторых, это способ территориального устройства государства, определенный порядок взаимоотношений центральной, региональной и местных властей.

В-третьих, это приемы и методы осуществления государственной (политической) власти.

Форма правления – внешнее выражение содержания государства, обусловленное структурой и правовым положением органов государственной власти. От положения и характера высшего органа государственной власти зависит в конечном итоге различие между двумя основными формами правления – монархией (абсолютной, конституционной) и республикой (президентской, парламентской, смешанной).

Формы правления весьма разнообразны. Среди главных причин разнообразия их форм можно назвать следующие:

- историческая традиция развития национальной государственности;
- исторические особенности становления самой национальной государственности.

Здесь надо четко представлять механизмы возникновения государства, их соотношение в процессе практической реализации. Выделяют:

1. Механизм этноцентризма (государство образуется как результат этнической консолидации группы людей на определенной территории).
2. Колониальный механизм – (в ходе эксплуатации) вводятся административные институты, отрабатываются механизмы их взаимодействия и функционирования, которое продолжается и после обретения независимости.

3. Дочерний механизм (появление новых государственных образований в ходе механического распада материнского государства).
4. Синтетический механизм (искусственное возникновение государства в ходе деятельности другого либо группы стран).

Форма государственного правления характеризует структуру высших органов государственной власти, порядок их образования, распределение компетенции между ними, взаимоотношения этих органов друг с другом.

Монархия представляет собой такую форму правления, при которой верховная государственная власть юридически принадлежит одному лицу, занимающему свою должность в установленном порядке престолонаследия.

Абсолютная монархия – это форма правления, при которой власть монарха ничем не ограничена: он издает законы, назначает высших чиновников, собирает и расходует казну без всякого контроля со стороны кого бы то ни было.

Конституционная монархия подразделяется на два вида: *дуалистическую* и *парламентарную* монархии.

Дуалистическая монархия характеризуется определенными признаками. Существованием одновременно двух политических учреждений – монархии и парламента, которые делят между собой государственную власть.

В *парламентарной монархии* власть монарха ограничена не только в области законодательства, но и в сфере государственного управления и контроля над правительством. Юридически за монархом сохраняется право назначения главы правительства и министров, но делает это он только в соответствии с предложениями лидеров партийной фракции, располагающей большинством мест в парламенте (точнее в нижней палате парламента).

Республика – форма государственного правления, при которой высшая власть в государстве принадлежит выборным органам – парламенту, президенту; наряду с ними существует независимое правосудие и муниципальное самоуправление.

Признаки республики:

- Наличие высших выборных органов власти.
- Возможность участия граждан в управлении делами государства.
- Разделение властей.
- Определенная процедура принятия высшими органами власти своих решений.
- Высокий авторитет судебной власти.

Президентская республика представляет собой такую республиканскую форму правления, которая характеризуется соединением в руках президента полномочий главы государства и главы правительства. Формальная отличительная черта президентской республики – отсутствие должности премьер-министра.

Президентская республика теоретически строится по принципу жесткого разделения властей. Это означает, что в конституционном законодательстве соответствующих стран приводится строгое разграничение компетенции между высшими органами законодательной, исполнительной и судебной власти. Соответствующие высшие органы государства не только структурно обособлены, но и обладают значительной самостоятельностью по отношению друг к другу¹.

Наряду с указанным объединением главы государства и главы правительства в руках президента президентская республика отличается следующими характерными особенностями: внепарламентский метод избрания президента; внепарламентский метод формирования правительства и отсутствие института парламентской ответственности; отсутствие у президента права роспуска парламента.

Парламентарная республика характеризуется провозглашением принципа верховенства парламента, перед которым правительство несет политическую ответственность за свою деятельность. Формальная отличительная черта парламентской республики – наличие должности премьер-министра.

¹ Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М., 2013.

В парламентской республике правительство формируется только парламентским путем из числа лидеров партии, располагающей большинством в нижней палате. Участие главы государства – президента – в формировании правительства носит чисто номинальный характер. Правительство остается у власти до тех пор, пока оно располагает поддержкой парламентского большинства. В парламентской республике при соблюдении режима конституционной законности правление всегда носит партийный характер, что вовсе не является правилом для президентской республики.

Глава государства в парламентской республике избирается, как правило, парламентским путем, т. е. либо парламентом, либо особой коллегией, создаваемой на основе парламента. Президент парламентской республики формально наделяется значительными полномочиями, но на практике не оказывает практически никакого влияния на осуществление государственной власти.

Смешанные формы правления.

В практике государственного строительства иногда встречаются такие формы правления, которые не укладываются в классическую классификацию. Речь идет о смешанных формах правления, в которых сочетаются различные элементы. Смешанная республика (также может называться полупрезидентской, полупарламентской, президентско-парламентской республикой) – форма государственного правления, которую нельзя считать ни президентской, ни парламентской республикой.

Характерная черта смешанных республик – двойная ответственность правительства: и перед президентом, и перед парламентом. «В подобных республиках президент и парламент избираются непосредственно народом. Главой государства здесь выступает президент. Он назначает главу правительства и министров с учетом расклада политических сил в парламенте. Глава государства, как правило, председательствует на заседаниях кабинета министров и утверждает его решения»¹. Парламент

¹ Основы государства и права / под ред. А.В. Малько. М., 2015.

также имеет возможность контролировать правительство путем утверждения ежегодного бюджета страны, а также посредством права вынесения правительству вотума недоверия.

3. Формы государственного устройства. Признаки государства

Следующий элемент формы государства – форма государственного устройства.

Под формой государственного устройства понимается структура государственности, т. е. именно в категории «форма государственного устройства» находят выражение территориальное деление и структура государства, закрепление за ним определенной территории.

Исторически сложилось три «классических» формы государственного устройства:

- унитарное государство;
- федеративное государство (федерация);
- конфедерация.

Унитарная форма государственного устройства имеет место во многих странах. Она характеризуется единой структурой государственного аппарата на всей территории страны. Парламент, глава государства, правительство распространяют свою юрисдикцию на территорию всей страны. Их компетенция (функциональная, предметная, территориальная) ни юридически, ни фактически не ограничивается полномочиями каких-либо местных органов.

Все административно-территориальные единицы имеют одинаковый юридический статус и равное положение по отношению к центральным органам.

Федеративная форма государственного устройства является еще более многоликой, чем унитарная. Каждая федерация обладает уникальными, специфическими особенностями. И всё же можно при этом выделить черты, характеризующие все федеративные государства.

Так, в отличие от унитарного государства федеративное в политико-административном отношении не представляет собой единого целого. Федеративное государство состоит из территорий субъектов федерации, оно – союзное государство. Государственные образования, входящие в состав федеративного государства, не являются государствами в собственном смысле слова, поскольку они не обладают полным суверенитетом, т. е. самостоятельностью и независимостью по всем вопросам внутренней и внешней политической жизни.

В федерации существует два уровня государственного аппарата: федеральный, союзный и республиканский (уровень штата, кантона, земли, и т. д.). На высшем уровне федеративный характер государства выражается в создании двухпалатного союзного парламента, одна из палат которого отражает интересы субъектов федерации (верхняя). При ее формировании используется принцип равного представительства вне зависимости от численности населения. Другая палата формируется для выражения интересов всего населения государства, всех его регионов. В федерации может также существовать государственный аппарат и на местном уровне.

Федерации делятся на два вида. В основе *национально-государственной* федерации лежат национальные факторы, и поэтому она имеет место в многонациональном государстве. Для такой федерации характерны республики, входящие в федерацию, автономные формы государственности и т. д., могут иметь место и культурные автономии.

В основе *административно-территориальной федерации*, как правило, положены экономические, географические, транспортные и иные территориальные факторы. Большую роль играют исторические традиции, языковые, иные культурные факторы.

Конфедерация – межгосударственный союз, в котором его участники абсолютно автономны, имеют независимую систему управления и законодательства, обладают правом санкционирования и нуллификации (отмены) актов союзных органов, имеют самостоятельное гражданство, свою валюту, национальную армию.

Отметим, что в последнее время взгляд на конференцию как на один из видов формы государственного устройства начал меняться. Многие авторы полагают, что конфедерация не является самостоятельным государством, а всего лишь содружеством, союзом абсолютно независимых государств, созданным для достижения каких-либо конкретных целей (оборона от общего врага, экономическое развитие, политические объединения и т. д.)¹.

Форма государственного устройства зависит от того, с какими государствами оно вступает в связи, на какой основе они складываются, а также от того, какого рода связи оно поддерживает с другими государствами. Ведь вступая в отношения с субъектами международной жизни для решения каких-то вопросов, государство может зачастую поступиться и частью своего суверенитета, самостоятельности, даже независимости – ради достижения общих и великих целей.

Признаки государства. При всем многообразии форм государственного устройства тем не менее можно выделить *ряд признаков*, позволяющих говорить о существовании именно государства. Среди них выделяют основные (или первичные):

1. Суверенитет власти.
2. Суверенитет народа.
3. Суверенитет территории.
4. Территория.
5. Международное признание.
6. Собственные силовые структуры.
7. Монополия на применение силы.
8. Монополия на издание законов.
9. Монополия на налогообложение.
10. Государственная символика и атрибутика.

А также вторичные:

1. Единое информационное пространство.
2. Единое транспортное пространство и система коммуникаций.

¹ *Махнач В.Л.* Историко-культурное введение в политологию. М., 2008.

3. Единое экономическое пространство – национальная валюта.
4. Единое культурное пространство и государственный язык.

4. Основные характеристики правового государства

Для того чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик, определенной системой принципов и норм. Суть государства правового – именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности.

Правовое государство – это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Признаки правового государства:

1. Верховенство закона во всех сферах жизни общества.
2. Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.
3. Взаимная ответственность личности и государства.
4. Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность.
5. Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках Конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов.
6. Стабильность законности и правопорядка в обществе.

К числу *дополнительных факторов и условий* становления правового государства можно отнести следующие:

- преодоление правового нигилизма в массовом сознании;
- выработка высокой политико-правовой грамотности;

- появление действенной способности противостоять произволу;
- разграничение партийных и государственных функций;
- установление парламентской системы управления государством;
- торжество политико-правового плюрализма;
- выработка нового правового мышления и правовых традиций.

Существуют различные определения понятия «правовое государство», например:

Правовое государство – это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого – обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность¹.

Экономическая основа правового государства – производственные отношения, базирующиеся на различных формах собственности (государственной, коллективной, арендной, частной, кооперативной и других) как равноправных и в одинаковой мере защищенных юридически.

В правовом государстве собственность принадлежит непосредственно производителям и потребителям материальных благ: индивидуальный производитель выступает как собственник продуктов личного труда².

Социальную основу правового государства составляет саморегулирующееся гражданское общество, которое объединяет свободных граждан – носителей общественного прогресса. В центре внимания такого государства находятся человек и его интересы.

¹ Пьяных Е.П., Шарова Н.А. Политология: курс лекций: в 2 ч. Ч. 1. Екатеринбург, 2010.

² Гавриков В.П. Теория государства и права: учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2019.

Нравственную основу правового государства образуют общечеловеческие принципы гуманизма и справедливости, равенства и свободы личности.

Согласно теории *разделения властей*, смешение, соединение властей (законодательной, исполнительной, судебной) в одном органе, в руках одного лица чревато опасностью установления деспотического режима, невозможна свобода личности. Поэтому, для того чтобы предотвратить возникновение авторитарной абсолютной власти, не связанной правом, эти ветви власти должны быть разграничены, разделены, обособлены.

С помощью разделение властей правовое государство организуется и функционирует правовым способом: государственные органы действуют в рамках своей компетенции, не подменяя друг друга; устанавливаются взаимный контроль, сбалансированность, равновесие во взаимоотношениях государственных органов, осуществляющих законодательную, исполнительную и судебную власть.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную означает, что каждая из властей действует самостоятельно и не вмешивается в полномочия другой. В правовом государстве ни один государственный орган, должностное лицо, коллектив или общественная организация, ни один человек не вправе посягать на закон. За его нарушение они несут строгую юридическую ответственность.

Верховенство закона подразумевает не только приоритет закона, но и широкий аспект прав и свобод, закрепленных за членами общества действующим законодательством. В правовом государстве любое ущемление прав человека недопустимо. Более того, оно обязано последовательно и неукоснительно обеспечить реализацию этих прав и защищать их. В этой связи принципиальное значение приобретает проблема правового равенства в различных сферах жизни общества и государства. Ее решение предполагает создание государством надежных гарантий, обеспечивающих такое равенство.

Политический и идеологический плюрализм – отличительный признак правового государства. Без такого понятия, как «плюрализм», оно просто немыслимо. Функционируя в условиях идеологического плюрализма, различные социальные силы в лице своих политических организаций ведут борьбу за власть в государстве цивилизованными методами, в честном политическом противоборстве со своими противниками. Идеологический плюрализм обеспечивает им возможность свободно излагать свои программные установки, беспрепятственно проводить пропаганду и агитацию в пользу своих идеологических концепций.

Тема 11. ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ И ЕГО СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

1. Политический режим и его виды

Политическая власть многообразна по формам и средствам своего проявления. Но не всегда характер политической власти в обществе соответствует форме правления. В этой связи существует потребность в определении *функционально-деятельностного аспекта* государственной власти, тех средств и методов, с помощью которых она регулирует и упорядочивает отношения между людьми. Этот аспект функционирования власти отражает понятие «политический режим».

В европейской политической философии определение политического режима, данное французским исследователем Жаном-Луи Кермонном, общепризнанно: «Под политическим режимом, – считает он, – понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период»¹.

¹ *Quermonne J.L. Les regimes politiguese occidentaux. Paris, Ed. Du Seuil, 1986. P. 12.*

К числу элементов политического режима относятся:

1. *Принцип легитимности.* Данный принцип подразумевает способность власти создавать у населения веру и убеждение в том, что, несмотря на все промахи и недостатки, существующие политические институты являются наилучшими.
2. *Структура политических институтов.* Эффективность политического режима зависит от организации государственной власти и тех принципов, на которых взаимодействуют институты законодательной, исполнительной и судебной властей.
3. *Партийная система.*
4. *Форма и роль государства (государственный режим).*
5. *Избирательная система.* От совокупности правил, на основе которых граждане (подданные) назначают правителей, определяют соотношение законодательной и исполнительной ветвей власти, достигается или изымается их легитимность¹.

Основные избирательные системы – мажоритарная и пропорциональная. Различия между ними заключаются, во-первых, в способе голосования для избрания кандидатов в высшие органы; во-вторых, в количестве партий и их роли; в-третьих, в способе формирования парламентского большинства. В ряде стран существует смешанная пропорционально-мажоритарная избирательная система.

Итак, *политический режим* означает совокупность приемов, методов, форм, способов осуществления политической государственной власти в обществе, характеризует степень политической свободы, правовое положение личности в обществе и определенный тип политической системы, существующей в стране.

В современном мире можно говорить о 140 – 160 режимах, которые незначительно отличаются друг от друга. В целом их можно представить в следующей классификации:

- а) демократический политический режим;

¹ Линц Х. Тоталитарные и авторитарные режимы // Неприкосновенный запас. 2018. № 4. С. 16–62.

- б) либеральный политический режим;
- в) авторитарный политический режим;
- г) тоталитарный политический режим.

2. Демократический режим, виды демократии

На данном этапе исторического развития общества эталон для любой страны, в том числе и Кыргызстана, – демократическая система. Демократия представляет собой самый сложный тип политического режима, что связано, со сложностью содержания самого понятия демократия:

во-первых, это общественная система, основанная на добровольности всех форм жизнедеятельности общества,

во-вторых, эта форма государственного устройства, при которой все граждане обладают равными правами на власть,

в-третьих, это определенное мировоззрение, основанное на ценностях свободы, равноправия, прав человека;

в-четвертых, это социальное движение, тип политической ориентации, воплощенный в программах.

Демократия – это форма организации и функционирования самоуправляющегося общественного организма, основанного на принципах равного права всех на участие в управлении, выборе руководящих органов, их подотчетность выборщикам. При демократическом устройстве граждане принимают решения, опираясь на мнение большинства.

Как *политический режим демократия* характеризуется следующими отличительными признаками:

- власть формируется путем свободных выборов, предполагающих свободу выдвижения кандидатур, всеобщее и равное избирательное право, тайное голосование;
- политическая власть принадлежит большинству. Принцип большинства отражает смысл идеи о народном суверенитете, согласно которой источником власти является народ;
- уважение большинством права меньшинства на оппозицию, критику правящего режима и его смену на очередных выборах;

- принцип разделения властей, на котором основано функционирование институтов государственной власти;
- каждый отдельный гражданин или каждая отдельная группа имеет возможность выразить свои экономические и политические интересы через механизм представительной и прямой власти;
- должна существовать возможность закрепления интересов общества в органах законодательной власти, законы, принятые по этим вопросам, должны исполняться;
- правительство лишь один из многих институтов, при этом правительство не обладает всей полнотой власти, более того, власть его строго определена и ограничена законом;
- никакие общественные институты не владеют монополией на правду, все социальные институты и общественные системы ограничены во власти законами, которые были приняты большинством населения;
- наличие конкурентной партийной системы, являющейся основным механизмом формирования воли народа и влияния на правительство;
- гарантия гражданских, политических и социальных прав личности.

Одна из ключевых характеристик демократии – политическое равенство всех без исключения граждан перед законом с его принципом «один человек – один голос». Демократия предполагает, что все лица, контролирующие политические и властные структуры, должны быть ответственны перед своими избирателями и периодически через строго установленное время переизбираться. Характеризуя демократию как стремление к свободе, еще Алексис де Токвиль отмечал, что «люди хотят равенства в свободе, и, если не могут ее получить, они хотят его так же и в рабстве»¹.

Виды демократии. В зависимости от того, как народ участвует в управлении, кто и как непосредственно выполняет властные функции, демократия делится на:

- прямую;

¹ Токвиль Алексис. Демократия в Америке. М., 1992.

- плебисцитарную;
- представительную.

При *прямой демократии* все граждане сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений. Такая система способна регулярно и качественно функционировать только в численно небольших коллективах на фоне простых в решении вопросов.

Важный канал участия граждан в осуществлении власти – *плебисцитарная демократия*. Различие между ней и прямой демократией состоит в том, что прямая демократия предполагает участие граждан на всех важнейших стадиях процесса властвования (в подготовке, принятии политических решений и контроле над их реализацией), а при плебисцитарной демократии возможности политического влияния граждан сравнительно ограничены, например, референдумы.

Третьей формой политического участия является *представительная демократия*, суть которой можно выразить следующим образом: граждане избирают в органы власти своих представителей, которые призваны выражать их интересы в принятии политических решений, законов и проведении в жизнь социальных и других программ.

Конечно, демократические государства различны, но все они имеют общие характерные черты:

1. Народовластие, т. е. признание народа источником власти.
2. Правительство основано на согласии подвластных групп.
3. Правило большинства.
4. Правило меньшинства.
5. Гарантии основных прав человека.
6. Свободные и честные выборы.
7. Равенство перед законом.
8. Справедливое судопроизводство.
9. Конституционное ограничение правительства.
10. Социальный, экономический, идеологический и политический плюрализм.
11. Ценности сотрудничества и компромисса.

Опасности на пути демократии. Обратим внимание на главный элемент в определении термина демократия – правления большинства. Определений этого явления много, но этот элемент встречается в каждом определении. Что такое большинство? Это, естественно, большая часть населения. Из-за большой численности коммуникация между членами данной части не может передаваться быстро и точно. Искажение общественных связей, информации приводит к определенным действиям, которые легко предсказать. Зная определенные закономерности поведения людей в той или иной ситуации, можно легко, предоставляя им искаженную информацию, спровоцировать их на нужные поступки, т. е. довольно просто, учитывая вышеперечисленную особенность больших социальных групп, воздействовать на эти группы – большинство населения – в своих целях.

Существуют определенные механизмы влияния на большие социальные группы, например:

- механизм социального доказательства. Суть его в том, что каждый человек пойдет на какой угодно поступок, если будет знать, что до него это было уже проделано неоднократно количеством раз другими индивидами;
- механизм подражания;
- механизм принятия роли и последовательности действий. Это означает, что многие из членов общества долго сомневаются перед принятием той или иной роли, но, когда решение уже принято, они без всяких раздумий начинают действовать по законам, которые предписаны этой ролю;
- механизм влияния авторитетов;
- механизм дефицита. Суть его такова – ценность чего-либо позитивного в наших глазах постепенно увеличивается, если оно становится недоступным.

Из сказанного следует, что большими социальными группами можно управлять, особенно если есть для этого соответствующие знания и необходимые средства¹.

¹ Круль А.С. Противоречие демократического устройства // Политнаука. Политология в России и мире. – URL: <http://www.politnauka.org/comm/bash/krul.php> (дата обращения: 12.02.2023)

3. Недемократические режимы

Недемократические режимы обычно делят на два типа:

1. Тоталитарный.
2. Авторитарный.

Тоталитаризм – тип политического режима, характеризующийся полным контролем и жесткой регламентацией со стороны государства всех сфер жизнедеятельности общества, каждого человека средствами прямого вооруженного насилия. Под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала ее реализации.

В качестве примера тоталитаризма можно назвать фашизм или национал-социализм (нацизм). *Фашизм* – это экстремистское политическое движение, возникающее в обстановке революционных процессов, охвативших страны Западной Европы после Первой мировой войны. Впервые он был установлен в Италии в 1922 г. Итальянский фашизм тяготел к возрождению величия Римской империи, установлению порядка, твердой государственной власти. Фашизм претендует на восстановление или очищение «народного духа», обеспечение коллективной идентичности на культурной или этнической почве. К концу 30-х годов фашистские режимы утвердились в Италии, Германии, Португалии, Испании и ряде стран Восточной и Центральной Европы.

Несмотря на исторические прототипы и прообразы, тоталитаризм – явление, присущее исключительно XX веку, явление, не сводимое к экономическим, социальным и политическим условиям, а более всего культурно-идеологическое.

Основные признаки тоталитаризма:

1. Абсолютная концентрация власти, реализуемая через механизмы государства и представляющая собой этатизм, т. е. вмешательство государства в экономическую и политическую жизнь страны, возведенное в высшую степень.

Такая концентрация власти с точки зрения формы правления представляет собой автократию.

Для *автократии* характерны:

- соединение исполнительной и законодательной власти в одном лице при фактическом отсутствии независимой судебной власти;
 - принцип «вождизма», причем харизматического, мистического типа.
2. Тоталитаризм строится на монопольном контроле производства и экономики, а также на подобном контроле всех других сфер жизни, включая образование, средства массовой информации и т. д. Экономическая автаркия при жесткой регламентации экономики и существенной доле внеэкономических форм принуждения. С точки зрения внутреннего развития – жестко регламентированная, замкнутая на государство экономическая структура.
 3. Однопартийная политическая система, не допускающая никаких иных политических организаций. Партия с жесткой, полувоенной структурой, претендующая на полное подчинение своих членов вождям, руководству в целом, срастается с государством и концентрирует в себе реальную власть в обществе.
 4. Государственно-организованный террор, основанный на постоянном и тотальном насилии со стороны государственных институтов. Существует тотальный полицейский контроль.
 5. Теоретическая основа тоталитарного режима – некая мистическая, единая идеология, исходящая исключительно от правящей партии и не терпящая никакой оппозиции или критики. Основным методом распространения такой идеологии – массовая пропаганда, с помощью которой она внедряется в сознание масс и все сферы жизнедеятельности общества.

В тоталитарном обществе политические отношения и институты исчезают или становятся формально-декоративными. Организация тоталитарной власти имеет иерархический

характер, но в то же время неделима на уровни. Кроме того, система тоталитарной власти пронизана страхом. Страх есть необходимое дополнение абсолютной власти.

Большое влияние на исследования тоталитаризма оказали работы Карла Фридриха и Збигнева Бжезинского. Авторы предполагают для определения «общей модели» тоталитаризма пять признаков:

- единая массовая партия, возглавляемая харизматичным лидером;
- официальная идеология, признаваемая всеми;
- монополия власти на средства массовой информации;
- монополия на все средства вооруженной борьбы;
- система террористического полицейского контроля и управления экономикой.

Правда, авторы допускали несовершенство их формулы тоталитаризма¹. Не бывает некой «общей» модели тоталитаризма, так как взаимоотношения между отдельными ее элементами никогда не были полностью разъяснены².

Носители мифологии тоталитаризма – люди как принадлежащие, так и не принадлежащие к властной элите. Рассмотрим основные элементы тоталитарной картины мира.

1. Вера в простоту мира – это центральная характеристика тоталитарного сознания. Вера в «простой мир» не позволяет почувствовать ни собственную индивидуальность, ни индивидуальность близкого человека.
2. Вера в неизменный мир. Все элементы общественной жизни – лидеры, институты, структуры, нормы, стили – воспринимаются как застывшие в неподвижности. Новации быта и культуры игнорируются до тех пор, пока не будут импортированы в таких количествах, что станут

¹ *Friedrich C.J., Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. Cambridge (Mass.): Harvard university press, 1965.*

² *Инкельс А. Национальный характер. – URL: http://national-mentalities.ru/history/istoriya/inkels_a_nacionalnyj_harakter3/ (дата обращения: 05.12.2022).*

восприниматься как давно известные. Изобретения не используются, открытия засекречиваются. Вера в неизменность мира влечет недоверие к переменам.

3. Вера в справедливый мир. Царство справедливости осуществляется в каждом тоталитарном режиме. Коммунизма еще нет – построить его мешает окружение, но социальная справедливость уже достигнута. Именем справедливости совершались самые добрые и самые чудовищные дела.

Однако тоталитаризм – тупиковый вариант развития, который рано или поздно, по мере развития общественного сознания, приводит к катастрофе общества либо к переходу к демократии.

Авторитаризм – определяется как политический режим, не ограниченный правом, опирающийся на прямое насилие и осуществляемый единоличным правителем или правящей элитой¹. Историческое многообразие форм авторитаризма показывает, что этот политический режим совместим с различными по природе общественными и политическими системами – рабовладением, феодализмом, капитализмом, социализмом, республикой, монархией и т. д. Отсюда трудности, связанные с попытками определения его общей природы, вычленения его сущностных, устойчиво повторяющихся характеристик. Определенно можно утверждать, что все эти характеристики дают в сумме явление авторитаризма только в том случае, если наличествует его духовный и практический стержень – авторитет, под которым понимается общепризнанное неформальное влияние отдельной личности или какой-то организации в различных сферах жизни общества.

Под авторитетом в данном случае понимается одна из форм осуществления власти, стоящей выше права. Например, Макс Вебер выделял три типа авторитета, основанный на:

- рациональном знании;
- традиции;
- харизме вождя.

¹ Василенко И.А. Политология. М., 2013.

В первом случае носитель авторитета – учитель, пророк, во втором – проповедник, в третьем – вождь. Без личности такого рода авторитаризм невозможен. Она является знаком, символизирующим единство нации, ее суверенитет, ее великое прошлое, настоящее и будущее¹.

К основным современным типам авторитарных режимов немецкий политолог Д. Берг-Шлоссер относит следующие:

1. Традиционные абсолютистские монархии, в которых отсутствуют разделение властей, политическая конкуренция, господствует идеология аристократического класса. Различаются монархии теократические, как в Саудовской Аравии, где король – одновременно и религиозный глава государства, и светский монарх типа Хашимитского королевства Иордания.
2. Традиционные авторитарные режимы олигархического типа, преобладающие в странах Латинской Америки, где господствующая олигархия тесно связана с католической церковью и военной верхушкой. Власть сосредоточена в руках нескольких богатейших семей. Смена лидеров, как правило, происходит в результате переворотов, закулисных договоренностей или манипуляций с выборами.
3. Гегемонистский авторитаризм новой олигархии, выражающий интерес компрадорской буржуазии экономически отсталых стран, которая осуществляет посредничество между иностранным капиталом и национальным рынком.
4. Режимы военной диктатуры, где армия служит главной опорой государства. Выделяют три разновидности военных режимов:
 - а) строго диктаторские, террористические, с персональным характером власти (режим И. Амина в Уганде);

¹ Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма. М., 2006. С. 485–528.

б) военные хунты, проводящие структурные реформы (режим А. Пиночета¹ в Чили);

в) однопартийные режимы, например *Г.А. Насера*² в Египте или *Х. Перона*³ в Аргентине.

5. Теократические режимы.

По своим характерным чертам теократические режимы занимают промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. С тоталитаризмом их роднит автократический, неограниченный законами характер власти, с демократией – наличие автономных, нерегулируемых государством общественных сфер, особенно экономики и частной жизни, сохранение элементов гражданского общества⁴.

Авторитарной политической системе присущи следующие черты:

1. Автократия (самовластие) или небольшое число носителей власти. В качестве последних могут быть один человек (монарх, тиран) или группа лиц (военная хунта, олигархическая группа и т. д.).

¹ *Аугусто Пиночét* (1915–2006) – чилийский государственный и военный деятель, генерал. Пришел к власти в результате военного переворота 1973 года. Со временем сумел сосредоточить в своих руках всю полноту власти, устранив всех своих конкурентов, был провозглашен верховным носителем власти с наделением широких полномочий.

² *Г.А. Насер* (1918–1970) – египетский революционер, военный, государственный и политический деятель, второй президент Египта (1956–1970). В период правления деятельность оппозиционных партий была запрещена.

³ *Хуан Перон* (1895–1974) – аргентинский военный и государственный деятель, президент Аргентины с 1946 по 1955 год и с 1973 по 1974 год. В 1949 году ввел новую Конституцию, согласно которой президент получил чрезвычайные полномочия, фактически установил в стране свою диктатуру.

⁴ Учебные материалы по курсу политологии. – URL: <http://kulturoznanie.ru/politology/uchebnie-materialy-po-kursu-politologiya/> (дата обращения: 27.01.2020)

2. Насильственный захват власти, так как власть не формируется народом и не ограничивается правом, особенно кодифицированным.
3. Неограниченность власти, ее неконтролируемость гражданами, при этом власть может править с помощью законов, но их она принимает по своему усмотрению.
4. Опора (реальная или потенциальная) на силу. Авторитарный режим может не прибегать к массовым репрессиям и пользоваться популярностью среди широких слоев населения. Однако он обладает достаточной силой, чтобы в случае необходимости по своему усмотрению использовать силу и принудить граждан к повиновению.
5. Власть опирается на административный, полицейский и военно-карательный аппарат, держится на насилии или возможности его непосредственного применения.
6. Монополизация власти и политики, недопущение политической оппозиции и конкуренции. При авторитаризме возможно существование ограниченного числа партий, профсоюзов и других организаций, но лишь при условии их подконтрольности властям.
7. Отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство в неполитические сферы и прежде всего в экономику. Власть занимается, главным образом, вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны, внешней политикой, хотя она может влиять на стратегию экономического развития, проводить достаточно активную социальную политику, не разрушая при этом механизмы рыночного самоуправления.
8. Рекрутирование политической элиты путем введения в состав выборного органа новых членов без проведения дополнительных выборов, путем назначения сверху, а не конкурентной электоральной борьбы.
9. Слияние законодательной, исполнительной и судебной властей либо их формальное, показное разделение.

10. Жесткий централизм управления, монополизация власти в руках правящей элиты или вождя.
11. Социальная демагогия и популизм, поскольку в социальном плане авторитаризм стремится стать выше классовых различий и выразить общенациональный интерес.
12. Жесткие внешнеполитические установки.

К условиям возникновения авторитарного режима авторы относят:

1. Социальный и политический кризис общества, выражающий переходный характер переживаемого времени. Для такого кризиса характерна ломка устоявшихся традиций, образа жизни, исторического уклада, которая связана с резкой модернизацией основных сфер общественной жизни и совершается в течение одного–двух поколений.
2. С ломкой исторического уклада жизни общества связано размывание наличной социально-классовой структуры, происходит маргинализация основной массы населения. Появление больших масс людей, «выбитых» из традиционных «гнезд» существования, лишенных собственности и видящих в государстве и олицетворяющей его фигуре вождя единственный шанс на выживание, в значительной мере радикализирует социальное и политическое поведение маргинальных переходных слоев, повышает степень их активности, заряженной отрицательной энергией разрушительства.
3. В сфере социальной психологии и идеологии нарастают настроения заброшенности и отчаяния, стремление к «восстановлению» социальной справедливости путем установления поголовного равенства, потребительское отношение к жизни берет верх над этикой производительного труда. Рождается образ врага народа, персонифицируемого в лице какого-либо общественного института, социальной группы или нации. Возникает культ личности вождя, с которым связываются последние надежды на преодоление кризиса.

4. В большой степени возрастает роль исполнительных органов государственной власти и основной военной силы – армии, обращаемой внутрь общества. Особое значение приобретает бюрократия, без которой невозможно функционирование – более или менее успешное – исполнительной власти в условиях нарастающего кризиса и которая становится источником и хранителем власти, стоящей над обществом.
5. Наконец, решающее условие возникновения авторитаризма – лидер, обладающий авторитетом, признаваемый большинством нации, что обеспечивает возможность бескровного, мирного захвата власти определенной политической группировкой. В ином случае неизбежна гражданская война, решающая спор между партиями и вождями.

Поскольку режим авторитарной власти, как утверждает А.П. Кочетков, появляется не столько в результате случайного стечения обстоятельств, но всегда в той или иной мере выражает историческую необходимость, постольку он не может оцениваться однозначно¹.

Можно сказать, что авторитаризм имеет сильные и слабые стороны. К *сильным сторонам* относятся:

- сравнительно высокая способность обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок;
- способность мобилизовать общественные ресурсы на решение определенных задач;
- возможность преодолевать сопротивление политических противников.

Таким образом, авторитаризм может служить эффективным средством проведения радикальных общественных реформ.

К *слабым сторонам* авторитаризма относят:

- полную зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей;

¹ Кочетков А.П. Авторитаризм: ретроспектива и реальность // Вестник Моск. университета. Сер. 12. Политические науки. 2010. № 2. С. 68.

- отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола;
- ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов¹.

4. Понятие гражданского общества.

Евразийская модель гражданского общества

Большое значение для формирования политического режима имеет характер принятых в обществе отношений. Не всякое общество, в котором существует политическая сфера жизни и государство, может быть представлено как гражданское общество. Большинство исследователей считает, что говорить о гражданском обществе можно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного, индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод и несущего перед обществом моральную или иную ответственность за все свои действия.

Рождение концепции гражданского общества обычно связано с именем Томаса Гоббса, который формирование гражданского общества связал с переходом общества от природного (естественного) состояния – «войны против всех» – к упорядоченному, цивилизованному, культурному состоянию, граждане которого объединены властью государства, благодаря чему в стране существуют мир и порядок². Идеи индивидуальной свободы, самоценности каждой отдельно взятой личности, безусловное значение человека как меры всего сущего определили свободу личности как естественное и необходимое выражение его жизнедеятельности. С другой стороны, признание обществом и государством свободы как необходимого атрибута человеческого существования определило и требование в отношении

¹ *Кочетков А.П.* Авторитаризм: ретроспектива и реальность // Вестник Моск. университета. Сер. 12. Политические науки. 2010. №2. С.60–67.

² *Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М., 1991.

всех людей принципа равенства. Воплощение и реализация этих основополагающих принципов гражданского общества нашли свое выражение в разветвленной системе прав и свобод человека, закрепляющих свободу человека быть особенным и независимым от жестко регламентированных и иерархичных отношений сословного феодального или традиционного общества. Только с момента, когда личность становится свободной, речь может идти о формировании гражданского общества.

Политико-правовую основу гражданского общества составляет разнообразный спектр политических сил, наличие легальной оппозиции, демократическое законодательство. Существенная сторона гражданского общества – стремление людей не только выбирать тех, *кто должен править, управлять*, но и, что особенно важно, определять, *как следует организовать политическую власть, политические учреждения*, чтобы даже плохие и некомпетентные правители не нанесли обществу слишком большого урона, т. е. гражданское общество – это сам способ формирования государственных структур и сам демократический механизм взаимодействия общества и государства.

Гражданское общество – базис общественного строя и государства. Иными словами, в вопросе о том, могут ли граждане контролировать политическую государственную власть, положительный ответ обусловлен только наличием гражданского общества. Там, где есть гражданское общество, такой контроль составляет одну из важнейших его функций. Там, где его нет, правители осуществляют тиранию и диктатуру. Гражданское общество определяет характер функционирования государственной власти и ее структур. Общество как бы задает режим работы, определяет задачи государства.

Гражданское общество – это общество правовое. Это означает, что в гражданском обществе исходное право – это право суверенного гражданина в общественном договоре с другими гражданами формировать, образовывать общество, его экономику, государство.

Гражданское общество – это совокупность тех межличностных, семейных, общественных, экономических, культурных, религиозных отношений и структур, которые развиваются в обществе вне рамок и без непосредственного вмешательства и помощи государства.

Среди основных функций, характеризующих жизнь гражданского общества, можно выделить следующие:

- важное предназначение гражданского общества состоит в том, что оно независимо от государства располагает средствами и санкциями, с помощью которых может заставить человека соблюдать общепринятые нормы, обеспечить социализацию и воспитание граждан;
- другая не менее важная функция гражданского общества состоит в защите граждан и их объединений, их интересов и потребностей от незаконного вмешательства в их жизнедеятельность государства и его органов;
- третья основная функция гражданского общества заключается в том, что, являясь базой общественного и государственного и государственного строя, гражданское общество способствует формированию органов государства, демократическому и гуманистическому развитию всей политической системы общества¹.

Особенности «евразийской» модели политической системы общества. Сегодня на фоне наблюдаемого кризиса «традиционной» демократии все больше исследователи говорят о возможности формирования такой модели гражданского общества, как «евразийская». Под понятием «евразийская» мы имеем в виду не географическое пространство, а находящееся в процессе формирования геополитическое объединение исторически и ментально связанных между собой народов, большей частью, расположенных на территории бывшего Советского Союза, в том числе в Кыргызстане. Становление такого объединения – задача

¹ Эффективность независимой антикоррупционной экспертизы как института гражданского общества // *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2019. Вып. 2. С. 31–34.

не одного дня и, может быть, не одного поколения. Тем не менее, несмотря на незавершенность процесса и поливариантность понимания евразийской формы политического бытия, в ее содержании можно заметить ряд характерных черт.

Прежде всего это *особые отношения между государством и обществом*, под которыми чаще всего имеется в виду роль государственного аппарата в регуляции социальных отношений. Речь идет о том, что в литературе квалифицируется как функция государственного социально-правового контроля, которая призвана способствовать поддержанию целостности и организованности общества, разрешению противоречий и конфликтов, возникающих в процессе его жизнедеятельности. Как свидетельствует практика, любое ослабление социально-правового контроля со стороны государства ведет к появлению в обществе деструктивных процессов и разрушению в нем тех же демократических институтов.

Данное обстоятельство позволяет говорить о такой характерной особенности евразийского типа гражданского общества, как *наличие сильной вертикали власти*, без которой система государственного управления утрачивает свою эффективность. Этим определяется и значительная роль силовых структур в построении и функционировании данной системы управления.

В политической системе большинства евразийских стран огромное значение отводится личности, стоящей у власти. По сути, власть в евразийском обществе носит *персонафицированный характер*. Глава государства наделяется харизматическими качествами и позиционируется не только как лидер конкретной партии, но и нации, общества в целом. Неудивительно, что и правящие партии здесь представляют собой политические объединения лидерского типа, а среди форм правления преобладают президентско-парламентская или президентская.

Как отмечалось ранее, связка: «партия – лидер» таит в себе опасность легко трансформироваться в авторитаризм или тоталитаризм. Чем больше полномочий и государственной власти

у одной личности, тем более реальна угроза тирании, А. Токвиль писал об этом еще в XVIII веке¹.

Многие специалисты, особенно зарубежные, объясняют это традиционным образом: демократическое гражданское общество есть результат экономической свободы, в своей основе оно представляет конгломерат самодостаточных индивидов и их групповых объединений. Евразийское же сообщество – постсоветские страны – либо еще недостаточно свободно, либо в принципе не способно к демократии². Очевидно, что такое «объяснение» ничего не объясняет, но главное даже не в этом. Может показаться парадоксальным, однако проблема в том, что реальной альтернативы персонификации власти в евразийском обществе пока просто нет. В противном случае власть теряет контроль над ситуацией, социальные связи начинают распадаться, развитие замедляется и в обществе возникает кризис. Многие исследователи замечали эту особенность политического устройства общества еще в эпоху кочевой демократии.

Либерально настроенные оппоненты активно возражают против такого рода утверждений, говоря, что с тех пор культурно-исторический ландшафт общества стал совершенно иным и такие суждения уже ничего не доказывают.

Всё становится на свои места, если признать, что Кыргызстан, как и большинство постсоветских стран со своей самобытной культурой, – актер формирующейся евразийской цивилизации. В этом смысле евразийское сообщество способно и готово воспринимать все инновации современного мира, что оно, собственно, и демонстрирует уже не первое столетие. Менталитет наряду с другими элементами своей «родовой» культуры по аналогии с «фильтрами внимания» отбирает позитивные и новые для своей культуры явления и достижения окружающего мира и встраивает их в собственную цивилизационную систему.

¹ Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992. С. 497.

² Сьюзан Эллиотт: Свобода и стабильность не исключают друг друга – интервью корреспонденту российского издания «Коммерсантъ». – URL: // <http://ca-news.org/news/638301> (дата обращения: 09.01.2023).

В зависимости от обстоятельств этот процесс может происходить в виде аккультурации или межкультурного взаимодействия. Естественно, иногда он может носить болезненный характер, однако без такого взаимодействия не может быть цивилизационного развития. Более того, разрешение возникающих при этом противоречий представляет собой источник социального развития в современных условиях.

Точно так же, как генетический код хранит и передает из поколения в поколение программу развития и функционирования живых организмов, культура общества хранит в себе код своего будущего цивилизационного развития. Политические системы, как элемент цивилизационной структуры общества, могут быть похожи друг на друга, но по смыслу тех категорий, из которых она состоит (свобода, демократия, государство и т. д.) далеко не всегда. Поскольку последние являются частью духовной культуры. Однако данное обстоятельство не может служить препятствием для реформирования гражданского общества в евразийском обществе. Главное, чтобы наше понимание демократии ни выходило за рамки общечеловеческих ценностей и соответствовало собственной «родовой» культуре.

Тема 12. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ГЕОПОЛИТИКА

1. Мировая политика и национально-государственный интерес

Независимые государства не развиваются в вакууме, но взаимодействуют друг с другом и выступают субъектами политики более высокого уровня – международной, на уровне которой осуществляются национальные и государственные интересы. В связи с этим возникает потребность в учете влияния не только экономических, социальных и т. п., но и глобальных факторов на внутреннюю политику государств.

Мировая политика – это совокупная деятельность государств на международной арене. Степень взаимосвязи и взаимодействия различных государств в современном мире настолько велика, что ни одно государство не может проводить свою политику без учета интересов мирового сообщества, между тем реализация интересов одних государств нередко наталкивается на национальные интересы других.

Международные отношения – система экономических, политических, культурных, военных, дипломатических и других взаимосвязей между государствами и народами.

Сегодня мировое сообщество состоит не только из независимых государств, но и различных экономических, торговых, военных союзов, блоков и т. п., сложившихся на двусторонней и многосторонней основе.

Российский исследователь П.А. Цыганков отмечает, что акцент смещается на нетрадиционные факторы (международные корпорации, общественные организации и т. п.), на вытесняющие государство как главного участника международных отношений. Все они выступают субъектами международных отношений¹. Следовательно, международные отношения представляют собой систему политических, экономических, социальных, дипломатических, правовых, военных и культурных связей и взаимодействий, которые возникают между субъектами мирового сообщества.

Поскольку далеко не все вышеперечисленные сферы могут быть определены как собственно политические, имеет смысл выделить те из них, которые доминируют в указанном секторе; они же определяют и основные направления международных отношений:

- этнополитика;
- геополитика;
- глобалистика.

¹ Цыганков П.А. Международные отношения и мировая политика. М., 2020.

Международная политика составляет ядро международных отношений и представляет собой политическую деятельность субъектов международного права, связанную с расширением вопросов войны и мира, обеспечения всеобщей безопасности, охраны окружающей среды, преодоления отсталости и нищеты, голода и болезней. Она является важным фактором стабильности и мира, развития равноправия международных отношений.

Важнейшие функции международных отношений. Поскольку содержание и предназначение системы международных отношений состоит в том, чтобы найти пути и способы разрешения конфликтов между государствами и странами, возникающих прежде всего в результате столкновения их реальных и нередко превратно понятых национальных интересов, главные составляющие этой системы – конфликт и консенсус. Каждое суверенное государство как субъект международных отношений проводит собственную внешнюю политику, которая определяется множеством детерминант, включая уровень социально-экономического и общественно-политического развития, географическое положение, ее национально-исторические традиции, цели и потребности обеспечения суверенитета и безопасности. Все они в переложении на внешнюю политику фиксируются в концепции национального интереса¹.

Среди главных целей государства в системе мирового сообщества, соответствующих его национальным интересам можно назвать обеспечение безопасности, стабильности и процветания. Среди приоритетных целей государства на международной арене можно обозначить следующие:

- национальная безопасность;
- суверенный характер внешней политики;
- решение проблем защиты прав человека;
- обеспечение экономического роста в сфере взаимодействия с другими
- государствами;

¹ Гаджиев К.С. Политология: учебник для академического бакалавриата. М., 2016.

- сглаживание несбалансированности внешнеполитических связей;
- урегулирование военно-стратегических вопросов.

Достижение целей обеспечивается дипломатической деятельностью, представляющей собой совокупность практических мероприятий, приемов и методов невоенного характера. Данные средства применяются с учетом конкретных условий и характера решаемых задач и составляют основную форму официальных отношений между государствами.

В современных международных отношениях достаточно четко прослеживается тенденция замены права силой права. Появляются и признаки изменений роли основного их субъекта – государства. Абсолютный суверенитет государства способен отторгать общечеловеческие цели и интересы, но ведь есть опыт его трансформации в просвещенный суверенитет, есть практика делегирования прав и прерогатив, есть образцы международного консенсуса по важнейшим вопросам. Утверждение принципа равноправия и самоопределения народов, а затем принципа уважения прав человека как высшей социальной ценности внесли существенную коррекцию в державную концепцию современных международных отношений.

Итак, международная политика составляет ядро международных отношений и представляет собой политическую деятельность субъектов международного права, связанную с решением вопросов войны и мира, обеспечения всеобщей безопасности, охраны окружающей среды, преодоления отсталости и нищеты, голода и болезней.

В связи с рассмотрением международных отношений как системы есть смысл дать определение некоторым ключевым терминам.

Категория *«политический процесс»* характеризуется не только совокупностью различных видов политической деятельности и отношений, происходящих в рамках одной политической системы, но также в международном сообществе.

В качестве основных субъектов рассматриваемой сферы выступают:

1. Государства – отдельные или группы государств, проявляющие реальную активность в международной политической жизни. Здесь следует иметь в виду, что страны, находившиеся веками в колониальной зависимости от европейских держав и не обладавшие своей государственностью, не могли выступать в качестве самостоятельного международного политического субъекта.
2. Собственно процесс международной политики – с учетом его динамики в различных условиях.
3. Государственные институты, участвующие в решении международных вопросов.
4. Наднациональные структуры.
5. Межгосударственные объединения: политические, военно-политические, политико-экономические и прочие союзы, коалиции, блоки и другие формы международных политических взаимодействий. Например, ООН, ЮНЕСКО, Европейский союз, НАТО, БРИКС, ШОС и т. д. Особое место занимают негосударственные международные организации. Сюда относятся различные виды международных профсоюзных, молодежных, экологических, женских и других организаций. В числе всемирных организаций, оказывающих достаточно существенное влияние на мировой политический процесс, современные основные религии и их международные организации.
6. Политическая идеология – совокупность теоретических идей, взглядов и представлений, отражающих механизмы властных отношений и социально-классовые интересы их агентов.

Особое место занимает специфика внешнеполитической деятельности национально-государственных и других институтов, а также отношение внешней политики и международного права, внешнеполитической стратегии партий, особенности политики международных организаций. Сущность международной

политики наиболее рельефно рассматривается в процессе соотнесения проблематики внутренней и внешней политики.

На этот счет можно выделить как минимум три точки зрения:

1. Отождествление внутренней и внешней политики. Наиболее яркий представитель данного течения – американский политолог Ганс Моргентау¹.
2. Внешняя политика как определяющая внутреннюю, представитель Л. Гумплович².
3. Внутренняя политика, определяющая потенциал государства, что создает условия для реализации внешней политики (марксизм)³.

Несколько обособленно стоит точка зрения о некоторой врожденной агрессивности как феномена, присущего каждому человеку, следовательно, обществу в целом, т. е. государству. Такой позиции придерживался французский социолог и демограф Гастон Бутуль⁴.

Национальный интерес. В политике всегда выражаются общезначимые или групповые интересы, а в международной политике – национальные интересы. Национальный интерес представляет собой осознание коренных потребностей государства и отражение их в деятельности его лидеров. Эти потребности выражаются в обеспечении национальной безопасности и условий для самосохранения и развития общества.

¹ *Morgenthau Hans J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. New York, 1955; Антанович Н.А., Достанко Е.А. Ганс Моргентау: реалистическая теория международной политики// Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2000. № 1. С. 76–81.*

² *Гумплович Л. Общее учение о государстве: монография. М., 2014.*

³ *Ленин В.И. Государство и революция // Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т. 33.*

⁴ *Bouthoul G., Carrere R. Le défi de la guerre (1740–1974), deux siècles de guerres et de revolutions. Paris, 1976; Соловьев А.В. О теоретическом вкладе Гастона Бутуля в исследование феномена войны. Предисловие к переводу фрагмента из книги Г. Бутуля, Р. Каррера и Ж.-Л. Аннекена // Пространство и время. 2011. № 3(5). С. 203–205.*

Концепция национального интереса была разработана Г. Моргинтау. Он определил понятие «интерес» в категориях власти и три составляющие элемента:

1. Природа интереса, который должен быть защищен.
2. Политическое окружение, в котором действует интерес.
3. Национальная необходимость, ограничивающая выбор целей и средств для всех субъектов международной политики¹.

Через сочетание собственных интересов и потребностей других государств нация может гарантировать свою безопасность. Сегодня собственную безопасность невозможно обеспечить за счет ущемления интересов другого государства, ее можно достичь на принципах партнерства и сотрудничества.

Национальная безопасность означает состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, способность государства сохранять свой суверенитет и территориальную целостность, выступать субъектом международного права.

2. Генезис и теоретические предпосылки геополитики

Политическое пространство и постоянный к нему интерес сформировали науку, которая сегодня практически приобрела черты самостоятельной дисциплины. Речь идет о геополитике. Впервые термин «геополитика» ввел в научный оборот шведский ученый Рудольф Челлен. Хотя предпосылки геополитики были заложены еще в античном мире и развиты мыслителями эпохи Возрождения и Нового времени в виде концепции географического детерминизма. В конце XIX – начале XX столетий сформировались современные представления о геополитике как теории, обосновывающей национальные и глобальные интересы государств, а также их внешнюю политику, на основе совокупности факторов политико-географического характера.

¹ Духина Т.Н. Геополитика. Ставрополь, 2013. – URL: <https://studme.org/1584072017503/politologiya/geopolitika> (дата обращения: 21. 01. 2023).

В конце XX века геополитика пережила свое возрождение. С помощью геополитики многие аналитики стали пытаться объяснить современный мировой порядок и определять перспективы его развития. Геополитический подход активно привлекается для объяснения трансформаций, происходящих с современной цивилизацией, так называемого цивилизационного сдвига, потребность в котором прежде всего проявляется в возникновении проблем глобального развития.

В настоящее время в самом общем виде многозначность использования понятия «геополитика» можно свести к трем аспектам.

Во-первых, оно характеризует ту или иную мировоззренческую, т. е. идеологическую, доктрину, обосновывающую экспансионистское или оборонительное направление международной политики национальными интересами в жизненном пространстве. В этом аспекте геополитика под различными именами в том или ином виде известна уже с античных времен истории человечества.

Во-вторых, понятие «геополитика» характеризует конкретно-исторический тип международных отношений эпохи переделов уже в основном завоеванного и освоенного старыми державами мира, практическую стратегию международной политики народов и государств Новейшей истории. В этом аспекте она существует со времен Великих географических открытий и колониального закрепления «новых» земель за теми или иными странами. В более поздние времена буржуазной эпохи эта ситуация способствовала появлению в других государствах доктрины жизненного географического пространства для оправдания своего экспансионизма.

В-третьих, понятие «геополитика» выражает активно формирующуюся в междисциплинарном обществоведческом поле науку со своим специфическим объектом, предметом, с собственной системой категориального аппарата и своеобразной методологией исследования зависимости международных отношений, а также функционирования и развития тех или

иных стран и народов от условий географического пространства¹.

Геополитика активно используется при изучении глобального развития мирового сообщества. Геополитические факторы играют важную роль при объяснении современной трансформации мировой политической системы и распада биполярного мира.

Геополитика, таким образом, – это учение о географической обусловленности политических явлений, особая отрасль знаний, изучающая связь между землей, географической средой и политикой государств.

Основной объект геополитических исследований – географическая среда страны, которая характеризуется рельефом, размером и расположением территории в мировом экономическом пространстве; типом и формой государственных границ, состоянием окружающей среды, наличием природных ресурсов. Географическая среда рассматривается в тесной взаимосвязи с такими важнейшими факторами внешней политики, как политическая система, социально-демографическая структура общества, экономика, военная мощь.

Основные геополитические факторы:

- географические;
- политические;
- военные;
- культурные;
- демографические;
- экологические.

Структурно геополитика предполагает следующее разделение земной поверхности:

1. Мировое геополитическое пространство – вся поверхность земного шара с политической точки зрения.
2. Геостратегический район – глобальные деления на старый и новый свет, на страны первого, второго и третьего мира.

¹ *Нартов Н.А., Нартов В.Н.* Геополитика. М., 2007.

3. Геополитический район: Северная Европа, Передняя Азия, СНГ, Государства Центральной Азии, страны Латинской Америки и т. п.
4. Государственная территория в совокупности воздушного пространства, территория суши, внутренних и территориальных вод, а также недр.

Причем базовая структура здесь – территория, под которой понимается занимаемое государством пространство. Территориальность – это совокупность процессов и разного рода механизмов, посредством которых живые существа провозглашают, демаркируют и защищают районы своего обитания, чтобы не допустить в него посторонних.

Теоретические предпосылки геополитики. В качестве теоретической предпосылки возникновения геополитики как науки наиболее важную роль сыграл географический детерминизм. *Географический детерминизм* – это концепция, объясняющая явления общественной жизни и политического развития особенностями природных условий и географическим положением страны или региона.

Родоначальником географического детерминизма считается автор трактата «Землеописание» Гекатей Милетский (ок. 546–480 до н. э.). Внесли свой вклад в возникновение рассматриваемой концепции и отцы классических, традиционных наук: истории – Геродот, и медицины – Гиппократ.

Одной из заметных фигур географического детерминизма в эпоху Возрождения был Жан Боден, считавший природные причины одним из важных факторов, обуславливающих различия между государствами и изменения в них.

Идеи географического детерминизма нашли широкое распространение в XVIII–XIX веках. Особенно популярны они были во Франции. Так, Ш. Монтескье главную причину в законодательном устройстве государств видел в особенностях климата. Эту позицию он изложил в известной работе «О духе законов». В холодном климате, полагал Ш. Монтескье, люди более нравственны. В умеренном – люди нравственно

неустойчивы, потому что недостаточно определенные свойства этого климата не в состоянии дать им устойчивость. А жаркий климат ослабляет характер людей, что, по мысли Монтескье, привело к развитию рабства¹.

В Англии схожие идеи высказывал историк Генри Бокль. Но наибольшее распространение идеи географического детерминизма получили в Германии. Философ Иоганн Готфрид Гердер, географ и естествоиспытатель Александр фон Гумбольдт полагали, что наибольшее влияние на развитие цивилизации оказывают география, дающая целостную картину мира и, в частности, климат, почва, географическое положение. Немецкий географ Карл Риттер утверждал, что «существование человека целиком связано с землей, тысячами цепких корней, которые невозможно вырвать»².

Переход географического детерминизма в новое качество связывают с именем немецкого географа и этнографа Фридриха Ратцеля, которого часто называют отцом геополитики, хотя сам он всегда говорил о «политической географии». Главный труд Ф. Ратцеля так и называется «Политическая география» (1897).

Ф. Ратцель, как исследователь, ставит своей задачей «узнать человечество во всех его частях в том виде, в каком он живет в настоящее время». Однако предпочтение он отдавал «географическому положению», климату, почве». Вокруг них вращаются интересы народов. Государство у него – живой организм, укоренный в почве. В государстве отражается объективное осмысление народом этой давности. Все это выражается в политике, включающей в себя географические, демографические и этнокультурные признаки нации³.

Ученый также говорит о противостоянии между «континентальными державами» и «морскими державами». Он напоминает

¹ *Монтескье Ш.* О духе законов / пер. с фран. Д. М. Хаустова, 2018.

² *Риттер К.* История землеведения и открытий по этому предмету. – URL: <https://www.twirpx.com/file/2532942/> (дата обращения: 22.02.2023).

³ *Ратцель Ф.* Политическая география // Геополитика: Хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. СПб., 2007. С. 15–36.

о субъективном аспекте «политической географии». Доказывает необходимость иметь «чувство пространства» и «жизненную энергию» для того, чтобы выжить в условиях конфликтного сосуществования наций и государств.

Таким образом, Ф. Ратцель первым сформулировал основные идеи, на которых базируется наука геополитика:

- государства – это организмы, которые рождаются, живут, стареют и умирают;
- рост государств как организмов определен заранее, география, следовательно, ставит своей задачей вскрыть и описать законы, которые управляют этим ростом;
- исторический пейзаж откладывает свой отпечаток на гражданина государства¹.

Наиболее известный последователь Ф. Ратцеля – Р. Челлен, чьи исследования охватывают такие страны, как Франция, Германия, Великобритания, Россия и Австро-Венгрия. За пределами Европы его внимание привлекали Япония и Соединенные Штаты. Шведский политолог полагал, что Германия, расположенная в сердце европейского континента, представляет собой, сознательно или несознательно, Европу как континентальный блок. Интересы Германии, согласно Р. Челлену, тождественны интересам Европы в целом. Даже если европейцы, живущие на периферии Европы, не всегда убеждены в этом. Географическое предназначение Германии всегда будет ее вынуждать защищать фундаментальные интересы всего региона².

Дальнейшее развитие германской школы геополитики связано с именем Карла Хаусхофера. Именно ему геополитики обязаны тем, что ее до недавнего времени достаточно четко ассоциировали с политикой Третьего рейха³.

¹ *Ратцель Ф.* Политическая география // Геополитика: Хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. СПб., 2007. С. 15–36.

² *Челлен Р.* Государство как форма жизни. М., 2008.

³ *Хаусхофер К.* О геополитике: работы разных лет. – URL: <https://www.e-reading.life/book.php?book=61665> (дата обращения: 24.02.2020).

Другим источником геополитики были военно-стратегические теории. Признанными авторами таких теорий считаются Карл фон Клаузевиц, Хельмут Мольтке. Один из известных представителей данного направления – американский военно-морской теоретик и историк Альфред Т. Мэхэн. В 1890 году он опубликовал свою первую книгу «Влияние морской силы на историю 1660–1783», где обосновал свою теорию «морской мощи», или «морской силы», согласно которой завоевание господства на море признавалось основным законом войны и целью, обеспечивающей победу над противником и завоевание мирового господства¹. Считается, что именно эта концепция легла в основу деятельности идеологов и политиков талассократии, которая превратила США к концу второго тысячелетия в мощную морскую державу.

Русская школа геополитики имеет несколько течений, наиболее известное из них – евразийское, которое зародилось в начале 1920-х гг. в кругах российской эмиграции. Его основателями считаются филолог Н.С. Трубецкой, географ и экономист П.Н. Савицкий, православный богослов, священник Г.В. Флоровский и искусствовед П.П. Сувчинский. К представителям русской геополитической школы можно отнести В.П. Семенова-Тян-Шанского, автора известной работы «О могущественном территориальном владении применительно к России: Очерк по политической географии» (1915). Евразийство – концепция, согласно которой Россия представляет собой самобытную цивилизацию, объединившей элементы Востока и Запада. Самостоятельный географический и исторический мир, расположенный между Европой и Азией, но отличающийся от обеих в геополитическом и культурном аспектах².

¹ Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783. СПб.: Terra Fantastica, 2002. – URL: <http://militera.lib.ru/science/mahan1/index.html> (дата обращения: 11.09.2022)

² Соболев А.В. Евразийство// Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1 / пред. ред. совета В. С. Стёпин. М., 2000-2001; Бугазов А.Х. Особенности формирования и развития политической системы в евразийском пространстве. СПб., 2023. С. 32–38.

В настоящее время более распространенной является доктрина, согласно которой государства, осуществляющие контроль над несколькими типами территорий, располагают большими возможностями адаптации и выглядят более сильными по сравнению с другими; их граждане внутренне готовы, если потребуется, дать достойный отпор различным вызовам мира¹. Государства же, которые осуществляют контроль только над одним типом территории, имеют меньше возможностей; их граждане не могут проявить себя столь разнообразно.

3. Методы и функции геополитики. Глобалистика

Говоря о теории любой науки, целесообразно хотя бы коснуться набора используемых ей методов. Геополитика использует разные методы изучения соответствующих явлений и процессов. Как правило, эти методы разрабатывались в других науках: политической географии, социологии, политологии и т. д.

Системный метод в качестве основного принципа берет структурно-функциональный подход, которым хорошо владели К. Маркс, Т. Парсонс и другие экономисты социологи, политологи. Суть этого метода в рассмотрении любой сферы общественной жизни, науки, в частности, геополитики, как целостного сложноорганизованного саморегулирующегося организма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через ходы и выходы системы.

Деятельный метод в науке (особенно политологии, психологии, социологии и др.) называют психологическим или социально-психологическим. Он ориентирован на изучение зависимости поведения индивидов или групп от их включения в более глобальные общности, а также на исследование психологических характеристик наций, классов, толпы, малых групп.

Сравнительный метод широко распространен во многих науках об обществе: в истории, социологии, географии, политологии.

¹ *Лернер М.* Развитие цивилизации в Америке. М., 1992. Т. 2. С. 432.

Исторический метод также издавна применяется во всех общественных науках. Он требует изучения всех явлений, жизни в последовательном временном развитии, выявлении связей, прошлого, настоящего и будущего.

Сущность *нормативно-ценностного* метода – в его названии. Он включает в себя выяснение значений тех или иных фактов, явлений для государства, личности, оценку этих фактов или явлений для блага страны и индивида.

Функциональный метод требует тщательного изучения зависимостей между различными сферами общественной жизни или отношениями между странами или группой стран: их экономическими, политическими отношениями, уровнями военных контактов или противостояния, степенью урбанизации населения, его плотности политической активности, высоты морально-психологического духа.

Институциональный метод ориентирует на изучении деятельности институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность – функционирование государства, партии, организации и объединения.

Стоит указать и *антропологический метод*. На первое место по важности он ставит не социальные факты, а природу человека, имеющего большой набор потребностей, прежде всего материальных.

Общелогические методы относятся в большей степени к организации познавательного процесса, связанного с геополитическими действиями, именными.

В качестве науки геополитика с неизбежностью имеет несколько основных функций:

- Познавательная.
- Прогностическая.
- Управленческая.
- Идеологическая.

Глобалистика. Данное направление возникло относительно недавно, так как спектр изучаемой проблематики до начала XX века фактически не представлял сколько-нибудь значимого

материала. До сих пор нет единого взгляда на объект изучения этой науки. Как правило, под глобалистикой понимается:

1. Исследование политических аспектов общечеловеческих проблем в целом.
2. Политический анализ отдельных планетарных проблем и их взаимосвязей – как системы международных отношений, так и с конкретными направлениями мировой политики.
3. Изучение проявления глобальных проблем в конкретных регионах мирового сообщества и их влияние на развитие локальных политических ситуаций.
4. Формирование теоретико-методологических основ политика глобалистских исследований.

Основная сфера проблематики глобалистики – вопросы, которые связаны с глобальными проблемами современности. Наиболее рельефно они выступают в так называемой проблеме роста. Различают внешние и внутренние пределы.

Внешние пределы наиболее полные проанализированы в трудах Денниса Л. Медоуза. Он структурирует их в следующем виде:

- использование не возобновляемых ресурсов;
- ограничение возможности производства продовольствия;
- загрязнение окружающей среды;
- рост народонаселения и сопутствующие ему демографические проблемы;
- проблемы урбанизации;
- оружие массового поражения и проблемы его утилизации¹.

Дополняет этот список перечень внутренних пределов Эрвин Ласло следующими факторами:

1. Политические ограничения.
2. Культурные ограничения на фоне жесткого взаимодействия различных, иногда несовместимых типов культур.

¹ Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рэндерс Й., Беренс В.В. Пределы. М., 1991; Медоуз Д.Х., Рэндерс Й., Медоуз Д.Л. Пределы роста: 30 лет спустя. М., 2015.

3. Психологические барьеры, преодоление которых становится в условиях жесточайшей конкуренции жизненно необходимым.
4. Плохое общественное руководство и государственное управление¹.

На базе всего вышесказанного можно разделить глобальные проблемы на три большие группы:

- сфера международных отношений;
- сфера взаимодействия личности и общества;
- сфера взаимодействия человека и природы.

Несколько особняком стоит вопрос о преодолении отсталости отдельных регионов, но с развитием передовых государств и обществ он становится все более и более острым.

Конечно, существует система механизмов решения всех вышеозначенных ситуаций. Она предполагает:

1. Научно-техническая политика:
 - модернизация традиционных технологий;
 - создание принципиально новых технологий;
 - информационные компьютерные технологии;
 - революция в области конструкционных материалов.
2. Политические реформы мирового сообщества:
 - демилитаризация современного мира;
 - демократизация международных отношений;
 - достижение социальной справедливости в мировом сообществе;
 - обеспечение всеобъемлющей международной безопасности.

Однако в реальности каждый блок состоит из такого количества существенных факторов, что одновременно удовлетворение всех поставленных условий оказывается невозможным, это оставляет теоретикам и практикам глобалистики более чем широкое поле деятельности.

¹ Ласло Э. Теория целостности Вселенной: Наука и поле Акаши. СПб., 2011.

4. Место Кыргызстана в геополитической динамике

В настоящее время Кыргызстан определился с суверенитетом и находится на пути интеграции в мировое сообщество как государство с собственной, самостоятельной политикой и местом в общей цивилизованной динамике. Но для включения в геополитическую мозаику этого недостаточно. Кыргызстан, как государство, может претендовать на статус субъекта геополитики, но не имеет всех характеристик для представления в глобальной картине мира. Для полного понимания вопроса напомним, о каких характеристиках идет речь:

1. Государственное самоопределение или статус, на который претендуют общество, народ. Кыргызстан является субъектом геополитики только как член системы Договора о коллективной безопасности и программы «Партнерство во имя мира» НАТО. Перед Кыргызстаном стоит дилемма: оставаться в фарватере геополитической державы или начать формирование самостоятельной программы геополитической позиции и действий.
2. Геополитическое самоопределение – вопрос о том, принадлежит Кыргызстан к Европе, к Азии, либо он особый регион (евразийский), служащий мостом между двумя континентами.
3. Социальное самоопределение или выбор той или иной системы социально-экономических отношений.
4. Определение национальной безопасности. Существуют предложения определять страну как малую, исходя из четырех и более компонентов мощи государства.
5. Внешнеполитическое самоопределение. В этом контексте доминирующая тенденция – невозможность Кыргызстана проводить абсолютно независимую внешнюю политику в связи с наличием нескольких крупных государств-соседей на фоне нежелательности подпадать под влияние одного из них. Следствием чего является политика балансирования при четком соблюдении национальных интересов¹.

¹ Лекции по политологии. – URL: http://old.nasledie.ru/obraz/7_3/7_3_3/3_31/geopol/article.php?art=15 (дата обращения: 11.08.2022).

В настоящее время реально говорить о Кыргызстане, как о новой геополитической реалии, можно в контексте таких региональных и международных организаций, как ОДКБ, ЕАЭС, ШОС, полноправным участником которых он является. Кроме того, Кыргызстан продолжает активно искать и использовать позитивные аспекты из своего геополитического положения. Прежде всего это налаживание и развитие международного сотрудничества, диверсификация своих внешнеэкономических и внешнеполитических связей, включая:

- развитие добрососедских отношений с Китаем и Ираном, географическая близость с которыми особенно способствует расширению торговых связей;
- вступление в организацию экономического и культурного сотрудничества (ОЭС), созданную Ираном, Пакистаном и Турцией в 1985 году для активизации многостороннего регионального сотрудничества;
- расширение контактов с индустриально развитыми странами, прежде всего с США, странами Европейского союза и др.;
- участие в международных организациях, прежде всего ооновских – ПРООН, ВОЗ, ЮНЕСКО, в финансовых институтах – МБРР, МВФ, АБР и др¹.

Кыргызстан прилагает усилия для развития внешних связей с индустриально развитыми странами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), в первую очередь с Японией, поскольку она обладает передовыми технологиями и возможностью крупномасштабных инвестиций в промышленность и агропромышленный комплекс молодых государств.

Продолжается сотрудничество с Центральноазиатским экономическим сообществом (ЦАЭС). Оно объединяет Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан. Россия входит в ЦАЭС на правах наблюдателя. Данное объединение призвано решать

¹ *Верецагин А.А.* Геополитическая конкуренция глобальных акторов в Кыргызской Республике: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Бишкек, 2013.

проблемы экономической интеграции стран-участниц и жизненно важные для экономик этих государств вопросы – это:

- создание зон свободной торговли в рамках ЦАЭС, что подразумевает свободное передвижение капиталов, товаров, людей и услуг;
- решение проблем водоснабжения и развития энергетического комплекса;
- всестороннее развитие предпринимательства и создание благоприятных условий для притока внешних и внутренних инвестиций;
- приобщение к глобальным проектам, связанным с интеграцией в мировую экономику.

На место и роль Кыргызстана в геополитической динамике оказывает влияние целый ряд проблем внутреннего и внешнего характера. В их числе:

1. Делимитация и демаркация границ. Проведенные в свое время без учета исторических, экономических, культурных, особенностей границы до настоящего времени остаются болезненной проблемой. Во времена СССР и даже ранее границы никогда не лимитировались и были относительным явлением. Часто границами служили природно-ландшафтные барьеры: реки, горные хребты, пустыни. Административное районирование не совпадало с этническим расселением, так как в основе административного деления лежали природно-географические факторы, типы хозяйствования, рынки и коммуникации, а не этнические территории и взаимоотношения.
2. Внимание к Центральной Азии, а именно геополитическое соперничество великих и региональных держав, опасность распространения исламского фундаментализма; проблема паритета: при балансировании во внешней политике между новыми и старыми друзьями следует осознавать, что Россия и Запад остаются историческими антагонистами.

Как отмечает российский политолог В.П. Пугачев, это «два принципиально разных цивилизованных мира»¹.

3. Потребность в сырье, отсутствующем или имеющемся в недостаточном количестве на собственной территории, стремление овладеть торговыми путями, центрами торговли и играть главную роль в международном обмене.

Помимо всего прочего, в странах Центральной Азии идут процессы поиска идентичности: гражданской, государственной, геополитической. Среди различных векторов геополитической ориентации наиболее предпочтительным выглядит доктрина долгосрочного развития, направленного на стратегическое партнерство с Россией, поскольку она выгодно отличается от всех иных. Но глубина и широта круга проблем, занимающие ныне Россию, не дает ей возможности поддерживать свое влияние в регионе.

¹ Пугачев В.П. Политология: учебное пособие. М., 2010.

РАЗДЕЛ IV. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО СУБЪЕКТЫ

Тема 13. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

1. Предмет, цели и функции философии истории

Философия истории сыграла весьма существенную роль в европейской философии, теоретической и художественной культуре, социальной истории вообще. Философское осмысление истории оказывало во многом формирующее воздействие на историческое сознание и, соответственно, на саму социально-историческую жизнь.

Философия истории, наконец, оказала значительное влияние на процесс формирования современного социально-научного знания, в частности, оформлении социологической теории.

Объектом философского рассмотрения становится тот или иной фрагмент исторической жизни человечества или всемирная история в целом. Предмет философии истории – историческое измерение бытия человека. Особую сферу образует философское изучение границ, возможностей и способов исторического познания в его различных видах, прежде всего изучении, научно-историографического и философского познания истории. В этом случае философия берет на себя функции методологической рефлексии относительно исторического познания в его теоретических формах¹.

¹ *Панарин А.С.* Философия истории // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 4. М., 2010; *Семёнов Ю.И.* Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М., 2003; *Ильин В.В.* Философия истории. М., 2003.

Философия истории в ее материалистическом понимании стремится к решению нескольких основных философских задач. Одна из них – становление главных причин и факторов истории как таковой или истории в целом. Указание таких структурных моментов позволяет, с одной стороны, представить историю как особую сферу, наделенную своей бытийной спецификой, а с другой – показать ее структурированность, упорядоченность и, соответственно, изобразить ее как нечто понятное или даже рациональное. Решение этой задачи сопряжено, как правило, с утверждением господства в истории всеобщностей того или иного рода. Постигание таких всеобщностей, как законы истории в целом или ее отдельных этапов, стадий; как фундаментальных факторов (природных, экономических или других), обуславливающих социогенез и социальную динамику, понимается как постижение существенного, т. е. главного и определяющего содержания истории.

Главный конститутивный признак такого подхода к целям философии истории – установка на онтологическое постижение исторической жизни, концептуализация ее первоисточков, фундаментальных структур, движущих сил.

Другая функция философии истории продиктована стремлением осуществить хронологическую периодизацию исторической жизни. Расчленение истории на эпохи, этапы, стадии и другие относительно замкнутые в содержательном отношении сегменты позволяет изобразить ее как упорядоченный процесс, каждый отрезок времени которого в значительной мере обусловлен предыдущими отрезками, и, в свою очередь, играет определяющую роль в том, каким будет будущее.

Следующая функция – выявление некоей общей формы или «фигуры», протекания истории. Констатация того, что история принимает формы линии, круга, спирали и другие, призвана прежде всего предложить какое-то решение проблемы отношения между всеобщим содержанием истории и конкретными и многообразными историческими явлениями. Такая констатация позволяет также указать характер отношения между

прошлым, настоящим и будущим. Это может быть линейно направленное развертывание, при котором времена не могут повторять друг друга; это может быть историческое движение по кругу или циклическое, не несущее с собой никакой принципиальной новизны; это может быть спиралевидное протекание исторической жизни, означающее определенное сочетание линейнообразного и кругообразного движения.

«Завершающей» функцией философского постижения истории можно считать попытки выявить «смысл истории».

Смысл и цели философии истории. Смыслообразующее отношение к истории часто ограничивается двумя крайними позициями. Первая заключается в полагании объективного всеобъемлющего исторического смысла. В соответствии с ней историческая жизнь индивида есть пребывание или деятельность в охватывающей его смысловой сфере. Смысл истории усматривается в реализации определенных принципов, идей, сущностей или ценностей. Такие объективно существующие всеобщности конституируют историческую жизнь человечества в организованное, упорядоченное целое, прозрачное для философской рефлексии. Сама эта рефлексия, служит либо целям более адекватного и полного понимания божественного замысла относительно человека и его истории, либо целям просвещенного освобождения человечества, полной реализации «сущности человека», воплощению неисчерпаемых творческих и конструктивных возможностей человечества.

Вторая позиция как бы противоположна первой. Она связана с утверждением того, что исторический смысл постоянно создается субъектами исторической жизни; историческая деятельность субъектов различных формаций не имеет заданного или тем более predetermined характера и в своем смысловом аспекте является во многом недетерминированной и открытой; исторический смысл просто совпадает с историческим существованием.

Обозначенные цели философии истории в своей совокупности ориентируют на разработку философской теории

исторического процесса. «Если говорить кратко, – пишет Ю.А. Кимелев, – то философия истории призвана указать сущностное содержание, процессуальную форму и смысл истории»¹. Разумеется, в каждой конкретной концепции преобладает стремление к достижению указанных целей. Попытаемся охарактеризовать такую базисную форму. Это концептуализация исторической жизни как связанной, упорядоченной целостности, движение которой имеет определенную целевую направленность. Наиболее полное воплощение такого отношения к истории – концептуализация исторической жизни человечества как единой всемирной истории, задуманной Богом и направляемой им к определенному историческому и постисторическому состоянию. Или концептуализация родовой истории человечества тоже как всемирной истории, но движимой и направляемой к определенным высшим целям сугубо светскими внутриисторическими силами.

Базисная форма определяет принципы подхода к проблеме отношения «человек – история», двух основных позиций этой проблемы. Первая предполагает однозначное господство всеобщей исторических моментов над индивидуально-личностными, исторический субъект есть лишь средство реализации всеобщих содержаний. Масштаб такой личности определяется мерой ее продуктивности в социальной деятельности.

Вторая позиция предполагает, что отдельный индивид – исторический субъект – сам конституирует свое историческое существование как осмысленное историческое образование, определенную историческую целостность. Процесс конституирования может восприниматься в своем предельном виде как условие созидания каких-то общих исторических институтов, структур, целостностей. Такое созидание задает смысл исторического существования участвующих в этом процессе индивидов.

¹ *Кимелев Ю.А.* «Субъект» и «субъективность» в современной западной социальной философии: Научно-аналитический обзор / РАН. ИНИОН. Отд. философии. М., 2006.

2. Формирование философии истории

Теоретическое осмысление исторической жизни в Античную эпоху осуществлялось в историографии и философии. Античность создает историографию как особую область знания и, следовательно, особый способ осмысления действительности. Иногда в античной историографии содержалось смысловое отношение к исторической действительности. В первую очередь имеется в виду политические и морально-назидательные взгляды, содержащиеся в трудах античных историков; их устремление к постижению всемирно-исторической связи событий; осознание связи судьбы отдельного человека с исторической событийностью. Главное же заключалось в том, что античная историография оформляет немифологическое историческое сознание. Так, Аристотель определял общество как совокупность человеческих индивидов, которые объединились для удовлетворения социальных инстинктов, а Эпикур считал, что государство покоится на общественном договоре, который заключили люди для обеспечения общей справедливости.

В античной философии отсутствует концептуализация истории как онтологически специфической, а также интегральной и приоритетной сферы человеческого существования, движение которой носит *линейно направленный и необратимый* характер. Участие античной философской мысли в оформлении познавательного отношения к истории не только обеспечило его рационализацию, но и обусловило ею метафизическую природу.

Историзация культурного сознания в специфическом европейском смысле происходит только с утверждением христианства. Христианское отношение к истории генетически связано с «теологией истории». Отношение между творцом и творением предполагает представление о временном, об историческом, хотя и абсолютном начале. После абсолютного начала это отношение носит динамично-драматичный и исторически развертывающийся характер.

Представление о Боге как творце и управителе всего сущего предполагает, по существу, и представление о субъекте

как об устроителе и инсценировщике. История воспринимается как нечто творимое, созидаемое, соответственно обновляемое. Кроме того, такое представление о едином божественном субъекте истории создает условия для сведения самых разнообразных и бесчисленных историй в нечто единое. Другими словами, налицо условия возможности для концептуализации исторической жизни человечества как единой, т. е. всемирной, истории.

Такая концепция не только как принципиальная возможность, но и в своих основных контурах появляется весьма рано в истории христианской теологии, в частности, в теолого-историческом учении Августина. В этом учении история есть нечто единое, поскольку судьба всех людей определяется единством происхождения от Адама. Единое существование человеческого рода предстает как развертывающаяся во времени драма, у которой есть начало и будет конец. История человеческого общества представляется как бытие особого рода, вид человеческой жизнедеятельности, смысл которой предопределен Богом и который развивается в соответствии с волей Бога. Движение исторического времени носит все тот же линейно направленный характер. Протекающее историческое время осмысленно расчленено на эпохи, уподобляемые расчленению возрастов индивидуальной человеческой жизни и соотношенные с днями творения.

Общая историзация культурного сознания в Новое время была теснейшим образом взаимосвязана с различными формами теоретико-познавательного отношения к истории. Новое время – это новая эпоха не только в историческом сознании, но и в теоретическом отношении к истории. Прошлое восстанавливается и реконструируется как определенное измерение настоящего, становится важнейшим ресурсом самоопределения и для европейской цивилизации в целом, и для каждого национально-государственного и культурного образования. Наконец, отношение к истории выступает как существенный компонент индивидуальной культурной и социальной самоидентификации. Историческое сознание предстает как один из конституирующих факторов мировоззренческой культуры.

В Новое время вклад философии в историзацию сознания был обусловлен тем обстоятельством, что ее представители были проникнуты мыслью о новом начале, о восстановлении престижа философии и наук. Ряд мыслителей, не разделявших религиозные взгляды, выдвинули тезис о том, что общество возникло и развивается естественным путем. Они разработали концепцию договорной организации общественной жизни. Ее представители – Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо и др. – развили взгляды Эпикура, выдвинув идею так называемых естественных прав, т. е. таких прав, которые человек получает от рождения.

Идею детерминизма в истории высказывал французский философ Ж. Боден, теорию исторического круговорота предложил Дж. Вико, концепцию географического детерминизма – Ш. Монтескье. Историческая жизнь в философии Просвещения предстает как движение прогресса или даже развитие к разуму как принципу. Однако просветительское мышление не связывает настоящее с прошлым, соответственно прошлое не выступает по отношению к настоящему в качестве обуславливающей инстанции. В конечном счете оформление настоящих и будущих отношений между людьми зависит от усмотрения разумом истин, внеисторических по своей сути. Именно такие истины призваны определить наступающую эпоху разума. Однако в Просветительскую эпоху появляются мыслители, возвещающие новое отношение к истории.

В XVIII и XIX веках для подавляющего большинства философов основное содержание исторического процесса заключалось в развертывании и всё более полной реализации «тенденций прогресса и эволюции» и «законов социокультурного развития». Одни изображали эти тенденции в виде прямой линии, другие – в виде «спирали», третьи – в виде волнообразной линии разветвления с небольшими временными возвращениями в исходное положение. Показательны в этом смысле общие теории социальной динамики А. Тюрго, М. Кондорсе, К.А. Сен-Симона, О. Конта и теория эволюции Г. Спенсера.

Для О. Конта весь исторический процесс есть последовательный переход человеческого мышления, культуры и общества от теологической стадии к метафизической и затем к позитивной. «Социальная динамика» О. Конта целиком посвящена выведению и подтверждению его «закона трех стадий». «Социальная динамика» Г. Спенсера представляет собой простое приложение его формулы эволюции – прогресса, согласно которой весь социокультурный универсум переходит со временем из состояния неопределенной бессвязной однородности в состояние определенной согласованной разнородности с растущей дифференциацией и интеграцией человеческой личности, культуры и общества.

Это всё лишь разновидности концепции поступательного развития как основы социокультурного процесса. Поэтому главной целью философов, представителей общественных наук в эти столетия были отыскание и описание этих «вечных законов прогресса и эволюции» и разработка основных стадий, или фаз, которые проходит этот процесс. На отыскании, описании и подтверждении существования тенденций и соответствующих им стадий были сосредоточены усилия биологии и социологии, философии, истории, социальной философии и других общественных и гуманитарных наук XIX века. Хотя, например, в истории эти тенденции занимают сравнительно немного места, в самом изложении исторических событий, однако, они служат принципом обоснования при упорядочении и интерпретации конкретного фактического материала. В этом смысле, как утверждал П. Сорокин, вся общественная мысль XVIII и XIX веков отмечена верой в линейные законы эволюции и прогресса.

Рубеж XVIII и XIX веков был эпохальным с точки зрения судеб европейского исторического сознания. Грандиозные социальные перемены, обусловленные прежде всего промышленной и политической революциями конца XVIII столетия, привели к мощной историзации культурного сознания, нашедшей отражение и в философии. В этот период в философии оформляется

принцип постижения действительности, который позднее получил название историзма¹.

Первоначально историзм был тесно связан с философско-метафизической мыслью. Своей вершины метафизический историзм достигает у Г.-В.-Ф. Гегеля. Его философско-историческая конструкция заключается в прогрессирующем росте свободы: от свободы ни для кого на заре человеческой истории, через стадии свободы для одного, свободы для некоторых и кончая свободой для всех.

После Гегеля в философии истории характерен скепсис, который принимает форму развернутых критических возражений и сомнений по поводу гегелевского проекта «философии мировой истории».

В философии истории наступает своеобразный перерыв – вплоть до появления работ Н. Гартмана, позднее А. Тойнби, М. Блока и др.²

Создание картины исторической жизни человечества в целом и в самых разнообразных ее формах становится преимущественно делом исторической науки. Она берет на себя функцию восстановления, реконструкции прошлого. История претерпевает своеобразную субстанциализацию, становится для человека фундаментальной реальностью. История понимается как средство становления, средство персонализации человека. Такой подход к истории базируется на теоцентричном или антропоцентричном принципе, но в любом случае история предстает как самостоятельная действительность, так или иначе определяющая существование человека. Такое понимание истории есть утверждение исключительного смыслового значения истории.

¹ Ильин В.В. Философия истории. М., 2003.

² Блок М. Апология истории. М., 1973; Гартман Н. Философско-историческое введение. Проблема духовного бытия. Исследования к обоснованию философии истории и наук о духе // Культурология. XX век: антология М., 1995; Коллингвуд Р.Дж. Идея истории // Идея истории. Автобиография. М., 1980.

Основная характеристика современного нам исторического сознания – его ориентация на социально-историческую действительность в ее настоящем и обозримом будущем. Действительность воспринимается как важнейшая для человека реальность, вбирающая в себя, по существу, все прочие значимые для человека реальности.

Состояние современного исторического сознания оказывает воздействие на состояние философско-исторической мысли. В философии истории в настоящее время фактически не предпринимаются попытки создать единую концептуальную картину всемирной истории, в которой нынешнее состояние человечества предстало бы как естественный или как закономерный результат предшествующего исторического развития. В философско-исторической сфере преобладает критическая философия истории, ориентированная на исследование условий возможности исторического познания¹.

Некоторые функции философии истории традиционно связаны с усилием разработать некий общий «диагноз эпохи». Наглядной иллюстрацией могут служить различные разработки тезиса о нашей современности как об эпохе «постмодерна». В этих разработках налицо стремление к решению определенных философско-исторических задач.

3. Объективность и закономерность истории

Идея об объективном и закономерном характере исторического процесса тесным образом связана с материалистическим пониманием истории, впервые сформированной в марксистской философии. Материалистическое понимание истории исходит из решающей, детерминирующей роли материального производства в реальной жизни. Оно показывает, как возникают различные формы общественного сознания – религия, философия, мораль, право и т. д. – и какое влияние оказывает на них материальное производство.

¹ *Каменский З.А.* История философии как наука в России XIX–XX вв. М., 2001.

Согласно К. Марксу и Ф. Энгельсу, люди в процессе совместной деятельности производят необходимые им жизненные средства, тем самым они производят свою материальную жизнь, которая является основой общества, его фундаментом. Материальная жизнь, материальные общественные отношения, формирующиеся в процессе производства материальных благ, определяют другие формы деятельности людей – политическую, духовную, социальную и т. д. Мораль, религия, философия – лишь отражение материальной жизни людей¹.

Кроме того, материализм в истории предполагает, что каждая ступень развития общества задает определенный материальный результат, определенный уровень производительных сил и определенные производственные отношения. Под таким результатом К. Маркс понимал исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии – общественно-экономическую формацию. Согласно марксистской концепции, человеческое общество проходит в своем развитии пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. В дальнейшем при корректировке пятичленной теории формаций он ввел понятие азиатского способа производства. Значительный вклад в разработку проблем материалистического понимания истории и общественно-экономических формация внесли Г.В. Плеханов и В.И. Ленин².

Выделение производственных отношений как первичных и материальных позволило применить критерий повторяемости к явлениям истории. Это явилось условием открытия законов истории. Как установил марксизм, в общественной жизни действие законов проявляется в виде тенденций, т. е. законы определяют основную линию развития общества, не охватывая

¹ *Маркс К.* К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 18. 2-е изд. С. 5–9.

² *Ленин В.И.* К. Маркс // Полн. собр. соч. Т. 2. 5-е изд.; его же: Материализм и эмпириокритицизм. Т. 18; *Плеханов Г.В.* К вопросу о развитии материалистического взгляда на историю. М., 2013.

и не предопределяя множества случайностей и отклонений; именно через эти случайности и отклонения необходимость пробивает себе дорогу как закон. Наличие общих законов истории предполагает своеобразие развития отдельных стран и народов, проходящих сходные этапы развития. Закономерный характер истории означает также поступательный характер ее развития и служит обоснованием идеи прогресса.

Открытие законов истории позволило марксистам представить *развитие общества как естественно-исторический процесс*. Законы развития общества есть законы исключительно деятельности людей, а не нечто внешнее по отношению к ним. В истории, утверждают сторонники марксизма, существуют законы различной степени общности: общесоциологические, проявляющиеся на всех этапах человеческой истории (например, закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил); законы, действующие в определенной группе формаций (например, законы классовой борьбы в условиях антагонистических обществ); законы, свойственные лишь отдельным формациям (например, закон планового и пропорционального развития в условиях социализма).

Отвергая фатализм и волюнтаризм в решении вопроса о соотношении объективных законов истории и сознательной деятельности людей, марксизм исходит из того, что люди сами творят свою историю при материальных и духовных предпосылках, унаследованных от предшествующих поколений. Случайность в истории выступает как более или менее адекватная форма проявления необходимости. Случайности, как бы взаимно «погашаясь», способствуют выявлению определенной закономерности. Правда, есть случайности другого типа, которые, являясь для исторического процесса чем-то посторонним, вторгаясь как бы со стороны, могут внести в него серьезные и радикальные коррективы.

Признание законов истории в марксизме означает также и возможность ее познания. По сравнению с познанием законов

природы здесь имеет место ряд специфических черт, в частности социальное познание зависит от степени зрелости общественных отношений, оно в большей мере связано с интересами определенных классов. С развитием средств познания в область общественных наук всё активнее проникают точные методы исследования. Познание законов общественного развития открывает возможность их использования в практической деятельности людей.

Существует и противоположное мнение, согласно которому история не представляет собой единого закономерного процесса. Наиболее известный критик различных вариантов понимания закономерности исторического процесса – К. Поппер. Его позиция заключается в утверждении о том, что история не имеет смысла. «Мы можем интерпретировать историю, – писал К. Поппер, – исходя из тех проблем политической власти, которые мы пытаемся решить в наше время. Мы можем интерпретировать историю политической власти с точки зрения нашей борьбы за открытое общество, за власть разума, за справедливость, свободу, равенство и за предотвращение международных преступлений. Хотя история не имеет цели, мы можем навязать ей свои цели, и хотя история не имеет смысла, мы можем придать ей смысл...»¹. Интересно, то же самое, по мнению автора, можно сказать и о «смысле жизни».

Исходя из такого суждения К. Поппера, отметим: весьма вероятным выглядит утверждение о правомочности различных интерпретаций истории, множественности ее понимания. Наиболее ярким примером могут служить теории «локальных цивилизаций», «стадии роста» и др.

4. История общества в технократических концепциях

В XX веке теория развития общественной жизни была дополнена новым содержанием. Такие исследователи, как Р. Арон, Д. Белл, У. Ростоу, выдвинули ряд положений, которые объясняли

¹ *Поппер К.* Открытое общество и его враги. М., 1992.

процессы, происходящие в обществе не развитием экономики, а прежде всего изменениями техники хозяйственной деятельности людей. Это утверждение легло в основу сформулированной ими теории индустриального и постиндустриального обществ.

Например, Р. Арон описывает процесс поступательного развития общества как переход от аграрного «традиционного» общества к развитому «индустриальному» обществу¹. Первое представляло собой доиндустриальную стадию цивилизационного развития. *Традиционными*, в понимании Р. Арона, были все общества древности и Средневековья. Их экономика характеризовалась господством сельского натурального хозяйства и примитивных ремесел. Здесь преобладали экстенсивная технология и ручные орудия труда, первоначально обеспечивавшие экономический прогресс. В своей производственной деятельности человек стремился максимально приспособиться к окружающей среде, подчинялся ритмам природы. Отношения собственности характеризовались господством общинной, корпоративной, условной, государственной форм собственности. Частная собственность не являлась ни священной, ни неприкосновенной. Распределение материальных благ, произведенного продукта зависело от положения человека в социальной иерархии. Социальная же структура традиционного общества была сословно-корпоративной, стабильной и неизменной.

Основными социальными ячейками были община и семья. Поведение человека в обществе регулировалось корпоративными нормами и принципами, обычаями, верованиями, неписаными законами. В общественном сознании господствовал провиденциализм: социальная реальность, человеческая жизнь воспринимались как осуществление божественного промысла. Это общество было консервативным, невосприимчивым к нововведениям и являло собой «самоподдерживающуюся, саморегулирующуюся неизменность». Изменения в нем

¹ Aron R. Dix-huit legons sur la societe industriel. P., 1962.

происходили в основном спонтанно и медленно. Духовная сфера жизнедеятельности общества преобладает над экономической¹.

Традиционные общества, полагают сторонники данной концепции, сохранились до наших дней, в основном в странах так называемого третьего мира. Поэтому часто синонимом «традиционного общества» выступает понятие «незападные цивилизации». С европоцентристской точки зрения, традиционные общества – это отсталые, примитивные, закрытые и несвободные социальные организмы, которым западная социология противопоставляет индустриальные и постиндустриальные цивилизации².

В результате модернизации, понимаемой как сложный, противоречивый, комплексный процесс перехода от традиционного общества к *индустриальному*, в странах Западной Европы были заложены основы новой цивилизации. В литературе ее называют по-разному: индустриальной, техногенной, научно-технической. Экономическая база индустриального общества – промышленность, основанная на машинной технике. В сельском хозяйстве резко повышается производительность труда, разрушается натуральная замкнутость. Экстенсивное хозяйство сменяется интенсивным, а простое воспроизводство – расширенным. Все эти процессы происходят через реализацию принципов и структур рыночной экономики, на основе научно-технического прогресса. Человек освобождается от прямой зависимости от природы, частично подчиняет ее себе. Стабильный экономический рост сопровождается ростом реальных доходов на душу населения.

В социальной сфере индустриального общества также рушатся традиционные структуры, социальные перегородки, возрастает социальная мобильность. В результате развития сельского хозяйства и промышленности удельный вес крестьянства в составе населения резко сокращается, происходит урбанизация. В духовной сфере наблюдается значительная трансформация системы ценностей. Человек нового общества автономен,

¹ Aron R. Trois essais l'vge industriel. Paris, 1966.

² Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 2003.

внутри социальной группы руководствуется своими личными интересами. Индивидуализм, рационализм и утилитаризм становятся новыми системами координат личности в индустриальном обществе.

Глобальные изменения происходят и в политической сфере, постепенно складывается демократический режим. В обществе господствуют право и закон, а человек вовлекается во властные отношения в качестве активного субъекта. К числу индустриальных обществ относят большинство современных промышленно развитых стран.

В 70-х годах прошлого столетия данная теория получила дальнейшее развитие во взглядах американских исследователей Д. Белла, У. Ростоу, а также в трудах З. Бжезинского, А. Тоффлера. Они считали, что любое общество проходит в своем развитии три стадии. Помимо уже известных, доиндустриальной (аграрной) и индустриальной, это – постиндустриальная (Д. Белл), или технотронная (А. Тоффлер), или же технологическая (З. Бжезинский).

Согласно взглядам указанных авторов, лишь некоторые современные общества приближаются к стадии *постиндустриального* общества. Для этого типа общества характерно выдвижение на первый план сферы услуг, индивидуализация производства и потребления, ведущая роль науки, знаний и информации в обществе. В социальной структуре постиндустриального общества наблюдается стирание классовых различий, а сближение размера доходов различных групп населения ведет к ликвидации социальной поляризации и росту удельного веса «среднего класса». Новая цивилизация может быть охарактеризована как антропогенная, в центре ее – человек, его индивидуальность. Иногда ее также называют информационной, что отражает всё более возрастающую зависимость повседневной жизни общества от средств массовой информации¹.

Одним из первых, кто обосновал концепцию *информационного* общества, был японский профессор Ионеджи Масуда,

¹ Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2008.

который указал, что в условиях формирования информационного общества будут происходить изменения сущности самого производства, продукт которого станет более «информационно емким». В труде «Информационное общество как постиндустриальное общество» (1980) он писал: «Производство информационного продукта, а не продукта материального будет движущей силой образования и развития общества»¹. Для Д. Белла концепция информационного общества стала своеобразным этапом развития постиндустриального общества. Как утверждает исследователь, «революция в организации и обработке информации и знания, в которой центральную роль играет компьютер, развивается в контексте того, что я назвал постиндустриальным обществом»².

Известный британский специалист в области информационного менеджмента У. Дж. Мартин в своей работе «Информационное общество» выделил пять наиболее существенных критериев такого общества:

- технологический, который является ключевым, так как информационные технологии получают широкое применение на производстве, в учреждениях, системе образования и в быту;
- социальный, так как в социальной сфере расширение доступа к информации становится важнейшим стимулятором изменения «качества жизни», формирования и утверждения «информационного сознания»;
- экономический, так как в экономике информация приобретает значение базового фактора дальнейшего развития, выступая в качестве ресурса, услуг, товара, источника добавленной стоимости и занятости;

¹ Батракова Л.Г. Организация жизнедеятельности людей в информационном обществе // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 3. Т. 1. (Гуманитарные науки). С. 86.

² Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 330–342.

- политический, так как в области политики свобода распространения и получения информации способствует значительному росту участия граждан в политическом процессе и достижению консенсуса между различными социальными группами и слоями населения;
- культурный, заключающийся в признании ценностного характера информации с учетом ее роли в развитии как отдельного индивида, так и общества в целом¹.

Теория информационного общества неразрывно связана с концепцией *социальных сетей*, сформировавшейся в конце XX века и отраженной в работах С. Берковица, Б. Веллмана, Д. Ноука, Л. Фримана. Они отмечают, что «социальные структуры могут быть представлены как сети, т. е. как совокупность узлов (или участников социальной системы) и совокупность связывающих звеньев, обеспечивающих их взаимодействие»².

Одной из наиболее интересных работ, в которых анализируются глобальные трансформации в обществе в терминах сетевых структур, стало исследование М. Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» (1998)³.

М. Кастельс называет современное глобальное общество обществом сетевых структур, подчеркивая, с одной стороны, их всеобъемлющий, а с другой – определяющий характер, когда «власть структуры оказывается сильнее структуры власти», а сам факт принадлежности к той или иной сети становится важнейшим источником власти и перемен в обществе. «Он определяет глобализацию в качестве новой капиталистической экономики, для которой свойственны такие характеристики, как информация, определяющая влияние информационных технологий,

¹ *Мартин У. Дж.* Информационное общество (Реферат) // Теория и практика общественно-научной информации // АН СССР. ИНИОН. М., 1990. № 3. С. 115–123.

² *Wellman B., Berkowitz S.D.* Social Structures: a Network Approach. Greenwich, 1997. P.4.

³ *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. М., 2000.

и их реализация через сетевые структуры»¹. Особенность современного общества в трактовке М. Кастельса – не столько доминирование информации, сколько преобразование вариантов ее использования, когда ведущую роль в обществе приобретают глобальные сетевые структуры, вытесняющие традиционные формы взаимоотношений.

5. Формы исторического развития: эволюция и революция

Различают две формы исторического процесса: *революция* и *реформа*.

Революция – это полное или комплексное изменение всех или большинства сторон общественной жизни, затрагивающее основы существующего социального строя. До недавнего времени революция рассматривалась как всеобщий «закон перехода» от одной общественно-экономической формации к другой. Но исследователям никак не удавалось обнаружить признаки социальной революции при переходе от первобытнообщинного строя к классовому. «Механизм» реальной революции удавалось обнаружить только в социальных революциях Нового времени при переходе от феодализма к капитализму.

Согласно марксистской теории, под социальной революцией понимается коренной переворот в жизни общества, изменяющий его структуру и означающий качественный скачок в его прогрессивном развитии. Наиболее общая, глубинная причина наступления эпохи социальных революций – конфликт между растущими производительными силами и сложившейся системой социальных отношений и учреждений. Обострение на этой объективной почве экономических, политических и иных противоречий в обществе приводит к революции. В работе «Крах

¹ Сухов А.В., Стреха А.А. Сетевая структура как основополагающее свойство организации информационных процессов в современном информационном обществе // Транспортное дело России. 2012. № 6–2. С. 155.

II Интернационала» (1915) В.И. Ленин дает свое классическое определение революционной ситуации: «Для марксиста не подлежит сомнению, что революция невозможна без революционной ситуации, причем не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря, признаки революционной ситуации? Мы, наверное, не ошибемся, если укажем следующие три главные признака:

1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли жить по-старому».
2. Обострение, выше обычного нужды и бедствия угнетенных классов.
3. Значительное повышение в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами» к самостоятельному историческому выступлению¹.

Дальше он добавляет принципиальный тезис о том, что «не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»².

Таким образом, революция всегда представляет собой активное политическое действие народных масс и имеет первой целью переход руководства обществом в руки нового класса.

¹ Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 26. С. 218.

² Ленин В.И. Крах II Интернационала. Там же.

Социальная революция отличается от эволюционных преобразований тем, что она концентрирована во времени и в ней непосредственно действуют народные массы.

Диалектика понятий «реформа – революция» весьма сложна. Революция как действие более глубокое обычно «вбирает» в себя реформу: действие «снизу» дополняется действием «сверху».

Сегодня многие авторы призывают отказаться от преувеличения роли в истории такого явления, как «социальная революция», от ее провозглашения обязательной закономерностью при решении назревших исторических задач. Тем более что революция далеко не всегда была главной формой общественной трансформации. Гораздо чаще изменения в обществе происходили в результате реформ.

Реформа – это преобразование, переустройство, изменение какой-либо стороны общественной жизни, не уничтожающее основ существующей социальной структуры, оставляющее власть в руках прежнего правящего класса. Понимаемый в таком смысле путь постепенного преобразования существующих отношений противопоставляется революционным взрывам, сметающим до основания старый строй. Марксизм считал эволюционный процесс, консервировавший на долгое время многие пережитки прошлого, слишком мучительным для народа. И утверждал, что, поскольку реформы всегда проводятся «сверху» силами, уже имеющими власть и не желающими с ней расставаться, то и результат реформ всегда ниже ожидаемого: преобразования являются половинчатыми и непоследовательными.

Пренебрежительное отношение к реформам как форма общественного прогресса объяснялось и знаменитым положением В.И. Ленина о реформах как «побочном продукте революционной борьбы». К. Маркс отмечал, что «... социальные реформы никогда не бывают обусловлены слабостью сильных, они должны быть и будут вызваны к жизни силой «слабых»¹. Отрицание

¹ Маркс К. Протекционисты, фритредеры и рабочий класс // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 4. 2-е изд. С. 256.

возможности наличия у «верхов» стимулов при начале преобразований подчеркивал его российский последователь В.И. Ленин: «... действительным двигателем истории является революционная борьба классов; реформы – побочный результат этой борьбы, побочный потому, что они выражают неудачные попытки ослабить, притушить эту борьбу»¹. Даже в тех случаях, когда реформы с совершенной очевидностью не были результатом массовых выступлений, советские историки объясняли преобразования стремлением господствующих классов не допустить никаких посягательств на господствующий строй в будущем. Реформы и в этих случаях – результат потенциальной угрозы революционного движения масс.

Постепенно исследователи освободились от традиционного нигилизма по отношению к эволюционным преобразованиям, признав равнозначность реформ и революций. Сегодня дилемма «реформа – революция» подменяется выяснением соотношения перманентного регулирования и реформы. В современном общественном сознании акцент переносится с антиномии «реформа – революция» на «реформа – инновация».

Под инновацией понимается рядовое, однократное улучшение, связанное с повышением адаптационных возможностей социального организма в данных условиях.

Тема 14. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. НАРОДНЫЕ МАССЫ И ЛИЧНОСТЬ

1. Критерии социально-исторического прогресса

Прежде чем говорить о критериях прогресса в социально-историческом развитии, отметим, что *историческим процессом* называется временная последовательность сменяющих друг

¹ Ленин В.И. Еще о думском министерстве // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 13. С. 263.

друга событий, которые явились результатом деятельности многих поколений людей.

Основу исторического процесса составляют исторические факты, происшедшие или происходящие явления общественной жизни, которые оказали серьезное воздействие на жизнь людей.

При изучении таких фактов следует иметь в виду:

1. «Любой исторический факт представляет собой элемент объективной реальности, тесно связанный с другими ее элементами. Поэтому все исторические факты необходимо рассматривать в их взаимодействии, выявлять не только место конкретного факта в историческом процессе, но и его влияние на последующее развитие общества.
2. Содержание исторического факта зависит от уровня развития конкретного общества и является результатом деятельности субъектов исторического процесса»¹.

В этой связи достаточно важная проблема – вопрос о критериях общественного прогресса в историческом процессе.

Под социальным прогрессом в истории понимается направление развития, для которого характерно поступательное движение общества от низших и простых форм общественной организации к более высоким и сложным. Понятию прогресса противоположно понятие регресс, для которого характерно обратное движение – от высшего к низшему, деградация общества, возврат к уже отжившим структурам и отношениям. Представление об историческом развитии общества как прогрессивном процессе появилось еще в древности, но окончательно оформилось в трудах французских просветителей. Критерий прогресса они видели в развитии человеческого разума, в распространении просвещения, культуры. Столь оптимистичный взгляд на историю сменился в XIX в. более сложными представлениями. Так, марксизм усматривает прогресс в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой. Некоторые социологи сутью прогресса считали усложнение социальной

¹ Волгушева А. Исторический процесс // Center-YF. – URL: <https://center-yf.ru/data/stat/istoricheskiy-process.php> (дата обращения: 01.08.2022).

структуры, рост социальной неоднородности. В современной социологии исторический прогресс связывается с процессом модернизации, т. е. переходом от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному.

Некоторые мыслители отвергают идею прогресса в общественном развитии, рассматривая историю либо как циклический круговорот с чередой подъемов и спадов (Дж. Вико), предсказывая скорый «конец истории», либо утверждая представления о многолинейном, независимом друг от друга, параллельном движении различных обществ. Например, как отмечалось ранее, А. Тойнби, в развитии каждой цивилизации различал фазы возникновения, роста, надлома, упадка и неизбежного разложения. Особенно ярок «антипрогрессизм» К. Поппера. Понимая под прогрессом движение к какой-либо цели, он считал его возможным только для отдельного человека, но не для истории, которая может быть объяснена и как прогрессивный процесс, и как регресс.

Очевидно, прогрессивное развитие общества не исключает возвратных движений, цивилизационных тупиков и даже регресса. Развитие человечества вряд ли имеет однозначно прямолинейный характер, прогресс в одной сфере общественных отношений может сопровождаться и даже быть причиной регресса в другой. Так, техническая и технологическая революции – яркое свидетельство экономического прогресса. Однако в то же время они поставили мир на грань экологической катастрофы, истощили природные ресурсы Земли. Современное общество обвиняют в упадке морали, в кризисе семьи, в бездуховности. Комфорт городской жизни сопровождается многочисленными «болезнями урбанизации». Иногда издержки прогресса настолько велики, что возникает вопрос, а можно ли вообще говорить о движении общества вперед.

В этой связи актуален вопрос о критериях прогресса. Согласия среди исследователей по этой проблеме нет. Французские просветители видели критерий в развитии разума в степени разумности общественного устройства. Ряд мыслителей,

например, А. Сен-Симон, оценивали движение вперед по состоянию общественной нравственности, ее приближению к раннехристианским идеалам. Г.-В.-Ф. Гегель связывал прогресс со степенью осознания обществом идеи свободы. Марксизм предложил универсальный критерий прогресса – развитие производительных сил.

Применимость подобного критерия оспаривается в современном обществознании. Поскольку состояние экономического базиса не определяет характер развития всех остальных сфер жизни общества. Цель любого общественного прогресса – создание условий для всестороннего и гармоничного развития человека. Следовательно, степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нем условиям для удовлетворения всех потребностей личности, для свободного развития человека или, как иногда говорят, по степени «человечности» общественного устройства¹.

2. Субъекты исторического развития. Личность и массы в истории

Под *субъектами исторического процесса* обычно понимаются те индивиды и их общности, которые принимают в нем непосредственное участие. Такими субъектами могут быть народные массы, социальные группы и общественные объединения, отдельные исторические личности.

Еще один субъект исторического процесса – социальные группы и общественные объединения. Социальные группы могут выделяться по различным признакам: возрастному, половому, профессиональному, религиозному и т. д. Наиболее распространенные социальные группы, сыгравшими огромную роль в историческом процессе, – классы, сословия и нации. Каждая из социальных групп имеет некоторые общие черты, составляющие в совокупности социальный характер данной группы. У каждой из групп есть свои интересы, которые они пытаются

¹ Мусеев Е.Г. Обществознание: учебное пособие. 2-е изд. М., 2016.

ся отстаивать в историческом процессе и для защиты которых создают общественные объединения. Общественными объединениями называются добровольные, самоуправляемые формирования, создаваемые на основе общности интересов для достижения какой-либо цели, общей для всех их членов. К ним относятся политические партии, профсоюзные организации, общественные движения.

Большое влияние на исторический процесс оказывают и отдельные личности, которые ученые называют *историческими деятелями*. Прежде всего, таковыми традиционно считают тех, кто осуществляет власть (монархов, президентов и т. д.). Однако, кроме них, большое влияние на развитие общества и его самосознания оказывают великие ученые и деятели культуры и искусства. Поэтому в зависимости от конкретной исторической ситуации и их вклада в исторический процесс они также могут быть отнесены к историческим личностям.

Очень часто в качестве субъекта социальных действий в истории философии рассматривались массы. Правда, чаще всего в негативном аспекте.

Понятия «народные массы», «толпа» существуют с тех пор, как возникло общество, хотя и по-разному структурированы. Уже античные мыслители Геродот, Фукидид оперировали такими понятиями, как «многие», «масса», говорили об их «самонадежности, невежестве, наглости».

Для Платона основная масса населения – это «демос», толпа, чернь вульгарны и душевный склад их крайне примитивен, это сильный зверь, который наделен достаточной телесной силой, чтобы выполнять тяжелую физическую работу. Взгляды Аристотеля по этим вопросам в основном совпадают с взглядами Платона. Он трактует массы как нормальное явление политической жизни, считает, что массы, толпа, более того, массовая история сопутствует процессам политических изменений. Как и Платон, под демократией Аристотель понимает охлократию, т. е. власть толпы. А при помощи демагогов народ можно свести до уровня «охласа».

Своеобразное отношение к толпе было у мыслителей эпохи Возрождения. Как и раньше, толпа оценивается как невежественная масса. Этим объясняется ее приверженность к ярости, глупости, лени. Но в отличие от мыслителей Античности, гуманисты Возрождения, говоря о толпе, имели в виду не только простой люд, не сословное деление, а людей невежественных, принадлежащих к любому сословию. Толпа включает в себя и монахов, и университетских схоластов, и надменных богачей¹.

Свой подход к этим вопросам высказывает Н. Макиавелли. Трактровку черни ученый излагает в труде «Государь» (1515), где он делает различие между народом и толпой. Для него народ – это массы, упорядоченные законом, а толпа – разнузданное, не упорядоченное законом скопление масс, вроде «сиракузской черни»². Народ неспособен создать определенный порядок, не имея возможности познать его благо по причине царящих в нем разногласий, но как только народ познает благо определенного порядка, он не согласится с ним расстаться. Исходя из этого, он советует государю, правителю сделать народ своим другом, не отнимать его свободы³.

В то же время Н. Макиавелли подчеркивал, что от целесообразности политики правителя, его способности использовать нужные средства, включая самые аморальные, зависит успех его политики и в целом ход истории. Макиавелли был одним из первых, кто подчеркнул, что в истории важную роль играют не только герои, но нередко и беспринципные деятели.

В эпоху Нового времени, особенно в век Просвещения, исходной точкой всех рассуждений была вера в силу разума в познании истины. Темный, невежественный народ надо просветить, воспитать подобающим образом. Именно это и будет гарантией его счастья. Хотя различные просветители трактовали идею просвещения по-разному. Так, Вольтер не был

¹ Баткин Л. Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления. М., 1978. С. 65–67.

² Макиавелли Н. Государь. СПб., 1997. С. 175.

³ Там же. С. 83.

сторонником народовластия, напротив, известно, что, борясь против религии, он в то же время видел в ней средство, способное обуздать чернь, толпу.

Отсюда характерное для французских материалистов преувеличение роли великих личностей в истории. Приписывая решающую роль в развитии истории общественному мнению, они связывали ход истории с формирующими это мнение великими личностями: законодателями, религиозными деятелями и т. д. «Инициатива вождей, – писал П. Гольбах, – делает народы то воинственными, то суеверными, то жаждущими славы, то жадными до денег, то благоразумными, то нерассудительными»¹. А Вольтер в своей «Истории Российской империи в царствование Петра Великого» изображал Петра I как некоего демиурга, насаждающего культуру в совершенно дикой стране².

Отличная установка у Ж.-Ж. Руссо, он предлагает народу усвоить правило: «свободу можно завоевать, но ее нельзя обрести вновь», ибо бесполезно пытаться преобразовать установившиеся правила, обычаи и предрассудки. Лишь тогда, когда народ находился в состоянии варварства, он мог сделаться свободным, но он не способен на это³.

Немецкая классическая философия, несмотря на свою абстрактность, по-своему отражала идеи и события Французской революции, продолжая линию Просвещения. Широко распространение получило высказывание Г.-В.-Ф. Гегеля о том, что «каждый народ имеет тех правителей, которых заслуживает». Фиксируя тот факт, что массы переходят в наступление, он считал, что очень часто называют народом «агрегат частных лиц», тогда как это всего лишь толпа, а не народ. Без своего монарха народ предстает как «бесформенная масса». Толпа бесправна, безнравственна, неразумна. Это аморфная, беспорядочная слепая сила подобна взбаламученному морю.

¹ Гольбах П. Система природы // Избранные произведения: в 2 т. Т. 1. М., 1963. С. 89.

² Мезин С.А. Взгляд из Европы: французские авторы XVIII века о Петре. Саратов, 2003.

³ Руссо Ж. Ж. Трактаты. М., 1969. С. 183.

И ошибочно было бы воспринимать такое состояние как состояние истинной свободы¹.

В то же время он сильно ограничивал значение исторических личностей в смысле их влияния на ход истории. Согласно Гегелю, призвание «всемирно-исторических личностей заключалось в том, чтобы быть доверенными лицами всемирного духа». Вот почему он считал, что великая личность не может сама творить историческую реальность, а лишь раскрывает неизбежное будущее развитие. Дело великих личностей – понять необходимую ближайшую ступень в развитии их мира, сделать ее своей целью и вложить в ее осуществление свою энергию².

3. Марксизм о роли масс и личности в истории

Первостепенное значение судьбы народных масс имели для К. Маркса и Ф. Энгельса³. С точки зрения материалистического понимания истории ведущую роль в истории играют не отдельные личности, а народные массы. Это прежде всего трудящиеся массы, создающие все материальные ценности, материальную культуру общества. Роль народа в историческом процессе здесь определяется тем, что он составляет главную производительную силу общества и в этом смысле является подлинным творцом истории.

С точки зрения марксистского подхода *народными массами* в общем смысле слова можно назвать социальные общности, сложившиеся на определенной территории (обычно таковой является территория какой-либо страны), члены которой имеют единый менталитет, культуру, традиции и обычаи и сообща создают материальные и духовные ценности. В этом смысле народные массы – наиболее значимый субъект исторического процесса.

¹ Хевеши М.А. Толпа, массы, политика: Историко-философский очерк. М., 2001.

² Гегель Г.-В.-Ф. Лекции по философии. М., 2005.

³ Маркс К. Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.8. С. 119.

В жизни общества и, следовательно, в истории нет ничего, кроме действующих людей со своим стремлением реализовать свои интересы. И когда часть из них, считают сторонники данной концепции, взглянут на мир по-особенному и начнут задумываться о совпадении и различии своих интересов с интересами других современников, появляются первые предпосылки для формирования политических партий. Но эти индивидуальные порывы сквозь обыденность оставались бы частным проявлением, если бы не появились люди, взваливающие на себя бремя объединения тысяч и тысяч своих современников, чье место в обществе совпадает, а интересы схожи. В этом, по мнению марксистов, заложены истоки лидерства.

Однако марксизм не отрицает роль личности в истории и общественной жизни. Читая книги по истории общества, посещая картинные галереи, слушая великие музыкальные произведения, мы постоянно сталкиваемся с именами выдающихся личностей: государственных деятелей, полководцев, художников, музыкантов... Их инициативы, творческая активность реализуют глубинные возможности людей, открывая перспективы для создания общественного устройства, которое в наибольшей степени соответствует представлениям общества о свободе, гуманизме и демократии.

Сторонники марксистской философии считают, что личность может оказывать заметное влияние на ход общественных событий при вполне определенных объективных условиях. Что же это за условия? Тот или иной деятель способен влиять на ход исторических событий, если он наиболее глубоко и верно отражает интересы определенного класса или социальной группы, умеет организовать борьбу масс за определенные цели, если он опирается на поддержку определенных общественных сил и тем более всего народа. Такая личность может оставить заметный след в развитии общества, если в своей деятельности, в продуктах своего творчества она наиболее глубоко отражает потребности своего времени и предлагает пути для решения назревших проблем. Известный российский марксист

Г.В. Плеханов, разъясняя марксистское понимание роли личности в истории, писал: «Великий человек велик... тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общественным нуждам своего времени...»¹.

Лидеры – это, безусловно, выдвинутые массы. Это своеобразные ядра потенциальной энергии народа. Но чтобы эта энергия возможностей стала энергией действия, требуется ее направленность, ее упорядоченность. Феномен лидерства – это исторически сложившаяся потребность людей в организации своей деятельности. Оно фиксирует нравственно-политические отношения между субъектом и объектом политики, суть которых в сознательном и добровольном подчинении лидеру всех за ним идущих. Потребность в авторитете связана со сложностью социальной действительности, ограничивающей возможность объекта самому квалифицированно оценивать многие возникшие перед ним проблемы. Поэтому он просто вынужден доверяться носителю авторитета, т. е. лидеру, что позволяет в короткие сроки решать стоящие перед ним задачи, не тратя времени на убеждения в их необходимости. Более того, авторитет сплачивает самые разнородные социальные силы на выполнение принятых планов и программ.

Вместе с тем классический марксизм никогда не приветствовал преувеличение роли личности в истории. Полагая, что это обратная сторона недооценки, игнорирования роли народных масс, ибо проповедники культа личности, приписывая отдельным личностям определяющее влияние на ход исторического развития, тем самым принижают роль классов и политических партий, умаляют роль масс, отрицают их решающую роль в развитии общества.

В действительности, как об этом свидетельствуют опыт, великие личности, как, правило, появляются и выходят на арену в переломные эпохи мировой истории или истории тех или иных народов. История свидетельствует о том, что, когда есть

¹ Плеханов Г.В. Роль личности в истории // Избранные философские произведения: в 5 т. Т. 2. М., 1956. С. 333.

потребность в исторических деятелях, эта потребность рано или поздно, плохо или хорошо, будет удовлетворена.

4. Масса как иррациональное состояние общества

Во второй половине XIX века получают распространение учения, обосновывающие нигилизм, анархизм, которые фактически стремятся превратить мечту масс к установлению нового социального порядка, в страсть разрушения. Известно, что уже Артур Шопенгауэр таинственный первоосновой бытия провозглашает волю. Он весьма отрицательно относится к среднему человеку, а масса человечества трактуется как исполненная чувствами ненависти и зависти.

Наиболее ярким выразителем бунта против масс был Фридрих Ницше. Он один из первых обращает внимание на то, что масса начинает в обществе приобретать главенствующее значение. Ф. Ницше выступает с яркой и резкой критикой «омассовления» общества, выражающееся в том, что верх начинает брать посредственность, толпа, люди – стадо, рабы, принуждающие отказываться от своего «Я». Ф. Ницше не приемлет современное ему общество, предстающее у него в виде хаоса¹.

Согласно Ф. Ницше, высшее сословие общества должно провозгласить войну массам, противостоять объединению посредственностей, стремящихся сделать себя господствующим классом. Должны возникнуть новые «господа земли», свободные от всех условностей масс, высший человек, который стоит высоко над толпой и не связан никакими мещанскими нравами. Сверхчеловек – это новый идеал, новая цель, которая объединит человечество².

Большое внимание психологии толпы уделял Густав Лебон. Его основная идея заключалась в том, что современная эпоха – эпоха могущественного воздействия масс на общество. «В то время как все наши древние верования колеблются

¹ *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. М., 2022.

² *Ницше Ф.* Воля к власти. М., 2018.

и исчезают, – утверждает автор, – ... могущество масс представляет собой единственную силу, которой ничего не угрожает и значение которой всё увеличивается. Наступающая эпоха будет поистине эрой масс»¹. Вместе с тем Г. Лебон показал, что толпа не есть собрание индивидов, а это нечто принципиально иное. Черты толпы не имеют ничего общего с теми чертами, которыми наделены составляющие ее индивиды. Это не сумма индивидов, составляющих толпу, их занятия, умственное развитие не оказывают никакого воздействия на характер толпы, ибо толпа имеет коллективную душу, которая и определяет ее действия².

Философия XX века была вынуждена реагировать не только на состояние человека в современном обществе, но и на социальные потрясения, такие как мировые войны, революции, наличие тоталитарных политических режимов и т. п. Уже М. Шеллер, осмысливая результаты Первой мировой войны, распад единой европейской цивилизации, говорит о том, что в реальной жизни личности господствуют инстинкты, побуждения, т. е. нечто противоположное сложившейся культуре общества. Процесс уравнивания сопровождается усилением воздействия иррационального, человек лишается индивидуальных качеств, он становится частью массы.

На эти же моменты обращает внимание О. Шпенглер. Разделение культуры и цивилизации у него оказывается связанным с бездушием самой цивилизации, которая уже предполагает «массовое общество» со всеми вытекающими из него последствиями. В цивилизации господствует «бесформенная, переливающаяся в большие города чернь». Масса предстает как нечто совершенно бесформенное, с ненавистью преследующее всякого рода форму, всякое упорядоченное знание. Это «новый кочевник больших городов, разрушающий свое прошлое и не знающий будущего». Масса – это конец всего, это радикальное ничто³.

¹ Лебон Г. Психология масс. Самара, 1998. С. 6.

² Лебон Г. Психология масс. Самара, 1998. С. 17.

³ Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. М., 2022. С. 467.

Этой массе противостоит элита – руководитель, напоминая о необходимости подчиняться приказам людей, «имеющих врожденное право повелевать»¹.

Для К. Ясперса «массовое общество» выступает как болезнь нашего века, а сама масса как род существования и разложения человеческого бытия. Если народ расчленен и упорядочен, осознает себя в образе жизни, традициях, определенном способе мышления, то масса, наоборот, не расчленена, одноформенна и не обладает самосознанием, беспочвенна и пуста. Ей недоступно чувство ответственности. В век интенсивного развития техники с ее требованием технологической дисциплины происходит всеобщая стандартизация всех сфер жизни, «человек исчезает в массе», он автоматически «жужжит в такт огромной машинерии». При этом, утверждает философ, мир попадает в руки посредственностей. Их господство и есть господство массы, власть которой наиболее эффективна в организации. Она не выносит никакой самостоятельности, «растаптыкает всё одаренное и культивирует людей, похожих на муравьев». Господство масс неразрывно связано с господством бюрократии, деятельность которой стала тотальной. Отсюда вывод – «массовое общество» неизбежно порождает тоталитарный режим с его «стадным существованием»².

В этой ситуации многие заметные философы XX века обращают внимание на чувство одиночества человека, его «заброшенности», по словам М. Хайдеггера, в этом мире Человек оказался лишенным части своих сущностных характеристик, он как бы «обесчеловечивается», ощущает себя игрушкой в руках неподконтрольных ему сил. Это делает более проблематичным взаимопонимание между людьми³.

В этой атмосфере незащитности, потерянности часто создается впечатление, что толпа защищает человека от страха, одиночества. Находясь среди массы людей, человек чувствует

¹ Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. М., 2022. С. 467.

² Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1990. С. 143.

³ Хайдеггер М. Бытие и время. М., 2013.

себя защищенным, он как бы сбрасывает с себя тяжесть социальных и психологических барьеров, перестает нести бремя ответственности. В толпе, людской массе человек ощущает свою принадлежность к какой-то человеческой общности, а свою жизнь – наделенной смыслом. Однако у человека в толпе на первый план выступают иррациональные силы, заложенные в нем, а разум отступает. В таком ключе, например, предстает трактовка черт харизматического вождя М. Вебера. «Преданность пророку или вождю на войне, или выдающемуся демагогу в народном собрании или парламенте, – отмечает социолог, – как раз и означает, что человек подобного типа считается внутренне «призванным» руководителем людей, что последние подчиняются ему не в силу обычая или установки, но потому, что верят в него»¹. Харизма противостоит рационализму, это нечто дорациональное и совершенно чуждое экономике, это власть «анти-экономического типа». Поэтому средства, которыми она пользуется, также иррациональны, подчиняющие действительность желаниям.

Идеи о месте и роли масс в обществе были предметом исследования испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета, изложенного им в работе «Восстание масс» (1930). В своем произведении ученый говорит о том, что в отличие от прежних времен, когда толпа находилась «у задников общественной сцены», сейчас она стала бросаться в глаза. Более того, согласно его мнению, вся власть в обществе перешла к массам, что и вызвало тяжелейший кризис в Европе. «За три поколения вырвалась на свет такая толпа людей, что, сметая всё на своем пути, она, подобно лавине, затопила всю поверхность истории»². Как он выражается: «герои исчезли, остался хор».

Однако «вулканический выброс» масс на арену истории, согласно Х. Ортеги-и-Гассету, произошел с такой скоростью, что не было времени приобщить массы к ценностям традиционной культуры, более того, она ее отрицает. Человек

¹ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 647.

² Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. М., 1991. С. 77.

как представитель массы самодоволен, для него как бы исчезли нормы, традиции прошлого. Именно решительный разрыв настоящего с прошлым выступает, согласно Х. Ортеги-и-Гассету, важнейшей характеристикой эпохи.

Для более полного понимания сложившейся социальной реальности, философ вводит понятие «человек – масса». Для него это не социальное, а чисто психологическое понятие. Это средний человек, который чувствует себя «как все», не ощущает какого-либо отличия от всех. Это человек – посредственность, который не переживает из-за этого, а воспринимает свою посредственность как норму жизни. Вывод Х. Ортеги-и-Гассета звучит сурово: человек – масса, или как он ещё говорит, «новые люди» – это варвары, выскочившие на сцену истории и всё более заполняющие ее пространство. Человек – масса – это и есть дикарь, который, ловко спустившись по веревке, выпрыгнул на сцену цивилизации»¹.

Среди массы выделяется аристократия, элита, к ней Ортега-и-Гассет относит не ту группу людей, которая оказалась таковой в силу своего происхождения, а ту, которая наделена определенными идеалами, желаниями и при этом обладает чувством ответственности. Эти люди следуют чувству долга, выдвигают в себе высокие требования и готовы к самосовершенствованию.

Сущность и свойства массы в концепциях Э. Канетти и С. Московичи Соотношение массы и личности было предметом исследования многих исследователей, среди которых выделяются Элиас Канетти и Серж Московичи. Э. Канетти посвятил данной проблеме самую значимую работу – «Масса и власть» (1960). При определении массы автор за исходный пункт берет чисто психологический момент – страх человека перед соприкосновением с другим. В массе же этот страх снимается, все дистанции перестают существовать. Стоит однажды почувствовать себя частицей массы, как человек перестает бояться соприкосновения, он ощущает себя равным другому. Все различия перестают существовать, более того, масса предстает как прими-

¹ Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. М., 1991. С. 77.

тивная форма защиты от смерти. В тесноте, когда между людьми уже нет расстояния, каждый ощущает другого как самого себя, что приносит ему огромное облегчение. Ради этого люди и соединяются в массы. Но фактически это иллюзия, ибо в действительности люди не стали равными. Массе постоянно хочется самой ощутить в себе великое чувство животной силы, способность к страстным переживаниям. «Это возбуждение слепцов, которым вдруг показалось, что они прозрели»¹.

Когда Э. Канетти говорит о массе, он имеет в виду, что опасность «омассовления» вездесуща, ей подвержены и элита, и интеллектуалы. В пример он приводит А. Гитлера, Э Канетти пишет, что А. Гитлер пришел к власти благодаря формированию огромных масс людей. Он стремился, чтобы они не распались, напротив, росли и возобновлялись².

Властитель для А. Гитлера – это герой, стоящий над трупами павших, не важно, кто они – враги или союзники. Власть всегда воздвигает себя на груде мертвых тел. В этой связи Э. Канетти замечает, что паранойя и власть – это как бы две стороны одной и той же тенденции, которая присуща любому человеку. Властитель в такой трактовке – это тот, кто выживает, когда другие обречены на смерть. Поэтому угроза смерти выступает основным инструментом в управлении массами, это характерно не только для XX века, но для всего хода исторического развития.

С. Московичи, как и Э. Канетти, считает, что масса – это коллективное устройство, коллективная форма жизни, она представляет собой независимую реальность. Он подчеркивает: было бы неправильно считать, что образованные слои общества лучше противостоят коллективному влиянию, чем необразованные. «Масса – это не плебс или «чернь», бедняки, невежды, пролетариат... которые противопоставляли себя элите, аристократии.

¹ Авлова Н. Предисловие к книге Канетти Э. Человек нашего столетия. М., 1990. С. 15.

² Канетти Э. Человек нашего столетия. М., 1990. С. 76.

Толпа – это все: вы, я, каждый из нас, как только люди собираются вместе, не важно кто, они становятся массой»¹.

Логика толпы, считает С. Московичи, начинается там, где логика индивида заканчивается. Толпа имеет дело не с идеями-понятиями, а с идеями-образами. Толпа не различает сна от реальности, утопии от науки. Часто положение человека, находящегося в толпе, сравнивают с сумеречным состоянием сознания, которое утрачивает активность, позволяет предаваться мистическому экстазу, видениям, паническому страху. Большое внимание С. Московичи уделяет воле верований, считая, что толпы без верований не существует. «Для толпы вера является тем, чем атомная энергия – для материи: наиболее значительной и едва ли не самой ужасающей силой, которой мог бы располагать человек. Вера активно действует, и тот, кто ею владеет, обладает возможностью превратить множество настроенных людей в массу убежденных индивидов, легко поддающихся мобилизации и еще более легко управляемых»². Именно эти факторы дают человеку чувство защищенности в толпе, ощущает себя равным всем.

Как и другие авторы, исследующие массы, С. Московичи обращает внимание на проблему личности – вождя. Его исходная позиция – великие люди не делают историю, но они представляют собой, как он выражается, закваску, активный и созидательный фундамент, на котором подходит тесто, каковым являются массы. Если в начале века фиксировалась победа масс, то к его концу «мы полностью оказываемся в плену вождей»³.

Вождь, лидер дает массам общее мировоззрение, одну и ту же идею, тем самым предлагает им «эрзац общности». Они самым тесным образом взаимосвязаны этой идеей. Власть идей, утверждает С. Московичи, – это не химера, без этой власти в истории не происходит ничего. В момент смуты, пишет С. Московичи, ожидается появление вождя или спасителя.

¹ *Московичи С.* Век толп. М., 1996. С. 107.

² Там же. С. 160.

³ Там же. С. 25.

Появляется власть, доверенная одному человеку, обычно наделенного харизмой. Подобная власть «требует экстраординарного подчинения определенной личности, ее героической силе и воплощаемому ею порядку. В обществе, испытывающем состояние разлада, где все ценности опошлены, вера в экстраординарные качества таких людей, как Иисус, Магомет, Наполеон, Ганди или Ленин, есть подлинное основание их авторитета...»¹.

Массы, впадая в коллективную иллюзию, рассчитывают лишь на личные, сверхъестественные качества своих вождей и относятся к ним, как верующие к Богу. Но вожди антисоциальны, ибо они не связаны условностями, их дела не подлежат контролю. «Они фанатики, не колеблясь жертвуют своими интересами, комфортом, даже семьей ради химерических целей... То, что для большинства является недостатком, становится у них достоинством... символом магической власти»².

Тема 15. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ

1. Субъективное и объективное в политике. Субъекты политики: система и функции

Среди понятий, используемых для познания политической жизни, особая роль принадлежит «субъективному» и «объективному», «субъектам» и «объектам». Субъективное выражает активное, деятельное начало субъекта. Это понятие порождено латинским «subectus», означавшим то, что находится в основе, является носителем предметно-практической деятельности. Субъект осмысливается как человек, обладающий способностью к деятельности и активно действующий. В философском

¹ *Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998. С. 289.*

² *Московичи С. Указ. соч. С. 294–295.*

энциклопедическом словаре уже говорится о том, что субъектом может быть и социальная общность¹.

Субъект может влиять на объект, но в пределах, ограниченных объективными законами. Политика относится к социальным явлениям. Следовательно, и она подчиняется объективному закону. Отсюда следует, что субъективизм в политике есть действия, не учитывающие объективные закономерности, присущие тем или иным явлениям политической жизни. В большинстве случаев субъективизм проявляется как отсутствие в деятельности субъекта учета реальной обстановки или вследствие других, чаще всего личных, причин.

В сознании людей могут существовать и существуют различные представления о субъективном и объективном, преувеличивающие либо одно, либо другое. Чаще всего тем, кто обладает значительной властью, кажется, что их субъективные возможности беспредельны, и они действуют в соответствии с этой установкой, получая часто не те результаты, к которым изначально стремились. Культ личности, который долгое время существовал в советском обществе, тому яркое подтверждение.

Конкретизируя далее проблему субъективного и объективного в политике, необходимо коснуться еще двух вопросов, с которыми в этой области приходится сталкиваться современной политологии: с политическим субъективизмом в политике. Как указывалось, субъективизм характеризует предвзятые действия, не учитывающие реальные обстоятельства и потому приводящие не к разрешению возникающих в обществе противоречий, а к их обострению или углублению.

Политический субъективизм было бы недостаточно сводить к ошибочным решениям и действиям. Во многих случаях это был настоящий произвол, порожденный безграничной властью. Поэтому его иногда называют волюнтаризмом.

¹ Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1989.

Политический субъективизм, как правило, – следствие недостаточности общей и политической культуры субъектов политики, непонимания ими или нежелания понимать специфику политики как науки. Говоря о политическом субъективизме, нельзя не затронуть проблему объективизма, отражающую противоположную субъективизму тенденцию¹. В современных условиях объективизм сводит проблему человека к материально-вещественным факторам, исключая вопрос о личности как субъекте политики. При более тонком анализе политический субъективизм можно отличать от объективизма в политике. Субъективизм часто возникает в политической деятельности спонтанно, со стороны тех людей, которые профессионально не подготовлены к политической деятельности, не обладают для нее необходимыми знаниями и опытом.

Субъекты политики: система и функции. Вопрос о субъектах политики последовательно вытекает из вопроса о субъективном и объективном. К сожалению, в современных учебниках и учебных пособиях эта тема не затрагивается вовсе или упоминается вскользь. Между тем в этой теме есть ряд вопросов, без освещения которых политологию трудно считать наукой о политике. Например, кто является действующими лицами, т. е. актерами на сцене, именуемой политическим пространством? Или кто пишет сценарии и организует постановку политических действий? В книге французского политолога Ж.М. Денкена «Политическая наука» целый раздел посвящен ответу на вопрос: «Кто является актерами мира политики?»².

Признавая гражданина субъектом права, государство определяет его правовой статус, характеризующий его положение по отношению к государству, его органам, другим лицам. Поскольку политология имеет дело не столько с правовыми, сколько с политическими отношениями, постольку, очевидно, речь должна идти о политическом статусе личности или социальных групп. Субъекты политики имеют свои особые функции,

¹ Политология: учебник / под общ. ред. В.И. Жукова. М., 2011.

² Денкен Ж.М. Политическая наука / пер. с фр. М., 1993.

не сводимые к функциям правовым, хотя их действия и регулируются правовыми отношениями и нормами. Все это говорит о том, что вопросы о субъектах политики и субъектах права – это разные вопросы.

Помимо государства, люди входят объективно, т. е. независимо от своей воли, в определенные общности, как бы находя себя в них или же по своей воле вступая в те или иные объединения. К первым относятся нации, различные этнические группы, классы. Ко вторым – партии, союзы, блоки, различные группы давления, в том числе и коллективы. Все они не могут быть выключены из системы политических отношений и, естественно, из системы субъектов политики.

Для дальнейшего анализа целесообразно использовать понятие субъективности – политической или другой – в смысле меры деятельности субъекта, которая может быть и очень высокой и предельно низкой. Критерием или источником субъективности служит наличие политических интересов (объективных и субъективных), а также стремлений к их отстаиванию – организованность, наличие руководящих органов и лидеров, способных проводить в жизнь эти интересы.

Политическую жизнь можно представить как системное взаимодействие различных субъектов политики, каждый из которых в определенной политической ситуации может быть не только субъектом, но и объектом. В системе субъектов нужно в первую очередь говорить о народе. Затем к субъектам политики относятся государство и его органы, а также политические партии, союзы и другие объединения, имеющие политические интересы и цели. Субъекты политики чаще всего являются коллективными, но в политической жизни огромную роль играют отдельные личности и прежде всего политические лидеры¹.

При всей важности этого аспекта рассматриваемой проблемы в ней более важен, хотя менее исследован, другой ее аспект,

¹ Семькина Т.В. Взаимодействие политической и экономической систем в современной России // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2014. № 3. С. 20–32.

связанный с ролью рядовой или массовой личности, не выполняющей никаких руководящих политических функций, но которая не может быть выключена из политической жизни. Чтобы лучше понять сущность и роль субъектов политики, необходимо обратиться к некоторым особенностям механизма осуществления политической деятельности. Под субъектами политики понимаются люди и организации, обладающие политической (государственной) властью или стремящиеся к ней. Исходя из этого, следует различать понятия «субъект политики» и «политический субъект». К политическим субъектам могут быть отнесены те люди и организации, политическая деятельность для которых не является основной и главной, но которые в той или иной степени участвуют в политической жизни и влияют на нее. Однако в определенных условиях они могут выполнять функции субъектов политики и даже активно на нее влиять. Русская православная церковь не является субъектом политики, но у нее есть определенные политические ориентации.

Политика в строгом политическом значении представляет собой взаимоотношения субъектов по поводу государственной власти, ее функций, методов и целей. Эти взаимоотношения могут быть рассмотрены в различных координатах:

Во-первых, как вертикальные и горизонтальные. Общество можно условно представить в виде пирамиды, вершину которой составляют государство и его органы, а основание – народ. Горизонтальные отношения между людьми преимущественно не политические, а социальные. Горизонтальные отношения часто называют гражданскими, а общество, где такие отношения доминируют, гражданским. Необходимо иметь в виду, что политические и неполитические (социальные) отношения никогда не выступают в качестве абсолютно независимых друг от друга, в чистом виде они существуют только теоретически.

Во-вторых, вертикальные политико-властные отношения характеризуются четко выраженной субординацией и иерархией субъектов политики.

В-третьих, политику субъектов, обладающих властью, обеспечивающей их функционирование, следует отличать от политики тех субъектов, которые ведут борьбу за власть. В первом случае субъекты политики и субъекты власти совпадают. Во втором – различаются. Оппозиционные партии имеют все признаки субъектов политики, но не являются субъектами власти, поскольку властные функции они не осуществляют, а лишь борются за ее обладание¹. В современном Кыргызстане, как и других евразийских государствах, пока еще формируется культура цивилизованного демократического отношения к оппозиции.

2. Народ и человек как субъекты политики

Как следует из сказанного ранее, вопрос о роли народных масс в политике, так же, как и вопросы о роли в ней отдельной личности, трудно решить в рамках одной социально-философской системы. Попробуем отметить наиболее значимые результаты предшествующих концепций, которые могли бы послужить основанием для дальнейших исследований по данной теме.

Очень часто объективные обстоятельства, в нашем случае государственная власть, представляются рядовому человеку в качестве силы, на которую он никакого влияния оказать не может. На этой основе возникает широко распространенный политический конформизм, т. е. пассивное приспособление к политическим обстоятельствам, чем часто пользуется политическая власть в своих интересах. Нередко встречается политическая индифферентность или равнодушное отношение к политике. Люди с такими взглядами не учитывают то обстоятельство, что, если они не будут думать о политике, то политика всё равно будет о них думать и влиять на них. Из политических отношений как важнейшего объективного фактора человеку выключиться не дано, если он, конечно, не хочет исполнять роль пешки в политической игре. Согласно данной точке зрения, в основе

¹ *Борисов Г.А.* Теория государства и права: учебное пособие. 2-е изд. М., 2009.

политической социализации лежит модель подчинения индивида власти и усвоения им целей и ценностей, декларируемых правящим режимом. Поэтому многих людей приходится убеждать в том, что жить в политическом обществе и не знать его правил – значит позволять собой манипулировать и даже обманываться нечистоплотными политиками.

Рядовой гражданин может быть субъектом политики так же, как и народ при наличии совокупности многих условий. К ним относятся: политические знания и политическое сознание, политические интересы и их осознание, политическая психология. Всё это, вместе взятое, должно создавать у человека научное представление о государственной власти и путях влияния на нее. Другой ряд условий относится к уровню развития демократии, средствам массовой информации, функционированию политического механизма, правовому обеспечению.

Одно из важнейших условий политической субъективности личности – ее взаимодействие с другими людьми. Теоретическая основа подобного понимания активности субъекта – структурный функционализм Т. Парсонса. Индивид взаимодействует с другими людьми благодаря тем социальным ролям, которые он усваивает (роль учителя, роль ребенка, роль мужа и т. д.) социальная роль предполагает ожидаемое от индивида поведение, соответствующее ролевым предписаниям.

Трудно представить человека в качестве субъекта политических отношений, если он действует в одиночку, исключая, конечно, террористическую деятельность и другие подобные акты. Человек, не обладающий властными правами и функциями, сам по себе субъектом быть не может, хотя определенные политические действия с его стороны возможны, но они мало эффективны. Поэтому люди, стремящиеся к политическому участию, объединяются в группы, партии, союзы, организуют совместные акции и осуществляют другие политические действия совместно с другими людьми.

Иную модель взаимоотношений власти и индивида, в которой интересы и потребности личности ставятся выше

потребностей государства, разрабатывали Адам Смит, Герберт Спенсер и некоторые другие мыслители. Они рассматривали человека как существо рациональное, движимое во всех своих поступках интересом. Другие мыслители рассматривали политическую активность как процесс воздействия политической системы на индивида путем создания у него положительных установок на систему. Принятие им ценностей и стандартов политического поведения, которые предлагает ему политическая система в соответствии с его интересами, способности действовать осознанно благодаря стремлению к самосовершенствованию.

Эти идеи были положены в основу современных концепций политической социализации.

3. Модели политической социализации

Выделение моделей (типов) политической социализации предполагает описание наиболее характерных образцов, стандартов взаимодействия индивидов и власти, в результате которых осуществляется передача политических ценностей от одного поколения к другому.

Выделяют несколько типов политической социализации:

Гармонический тип политической социализации. Этот тип предлагает наличие культурно-однородной среды, зрелых демократических традиций и гражданского общества, которые обеспечивают уважительный диалог индивида и власти. Подобная степень культурной однородности характерна для британо-американской культуры. Власть и индивид в ней привержены общепринятым идеалам, нормам и ценностям, что позволяет новым поколениям безболезненно входить в политическую жизнь. В странах материковой Европы преобладает *плюралистический тип* политической социализации, которому свойственен опосредующий характер взаимодействия личности с властью. Он представлен ценностями либеральной цивилизации (свобода, частная собственность, индивидуализм, демократия, права человека и т. д.).

Приверженность идеалам либерализма помогает индивиду воспринимать ценности иных политических культур, способствует формированию у него таких качеств, как терпимость, подвижность и изменчивость политических пристрастий. Плюралистический тип политической социализации основан на динамическом равновесии трех начал:

1. Развитого гражданского общества.
2. Конституционного ограничения власти.
3. Индивидуальной свободы личности.

Общества незападной цивилизации характеризуются *конфликтным типом* политической социализации. Высокий уровень нищеты большинства населения, жесткая приверженность индивида местническим ценностям клана, рода, племени затрудняли достижения согласия между носителями различных ценностей и властью. Усвоение индивидом местнических ценностей и норм политической жизни всегда осуществлялось в жесткой борьбе с носителями иных политических субкультур.

Западные авторы выделяют *гегемонистский тип* политической социализации, предполагающий вхождение человека в политику исключительно на ценностях какого-либо класса (например, буржуазии или пролетариата), определенной религии (например, ислама) или политической идеологии (например, коммунизма, либерализма, фашизма и т. д.). Этот тип политической социализации характерен для закрытых политических систем, которые критически относятся к ценностям других систем.

В странах со стабильной экономикой и устойчивыми структурами власти процесс политической социализации опирается на продуманную и последовательную систему приобщения личности к социокультурным нормам общежития. Каждый из институтов социализации (семья, школа, политические партии, государства и т. д.) взаимно дополняют друг друга, обеспечивая решение общей задачи – формирование самостоятельного и ответственного субъекта политики, личности с развитым гражданским сознанием. Также политическая социализация делится на две основные формы: прямую и косвенную. При прямой

политической социализации содержание приобретаемых индивидом ориентаций носит всегда явно выраженный политический характер. В случае косвенной социализации индивид вырабатывает такие ориентации, которые сами по себе не являются политическими, но в то же время влияют на его политическое поведение в будущем¹.

К основным методам прямой политической социализации обычно относят подражание, предвосхищение, политический опыт, а к основным методам косвенной социализации – межличностную передачу участия в неполитических организациях и обобщениях.

Учеными разных стран немало сделано по изучению процесса освоения людьми политических ориентаций и образцов поведения, т. е. по изучению процесса политической социализации. Американский политолог Ф. Гринстайн утверждает, что использование понятия «политическая социализация» возможно в следующих ситуациях:

- при изучении политических ориентаций детей;
- при изучении норм и правил, преобладающих в обществе;
- при изучении влияния различных политических теорий на граждан в любой стадии их жизненного цикла;
- в ходе наблюдений за деятельностью институтов социализации, которые являются своеобразными каналами воздействия общества на человека².

Однако существуют и определенные расхождения во взглядах и подходах исследователей к анализу основных механизмов, этапов политико-социализирующего процесса, психологических аспектов вовлечения людей в политическую жизнь и т. д. Большое внимание уделяется исследованию специфики процесса политической социализации в отдельных странах на разных этапах их социально-политического развития.

¹ Ланцов С.А. Политология: учебник для вузов. 2-е изд. М., 2020.

² Гринстайн Ф.И. Можно ли систематически изучать личность в политике? // Личность. Культура. Общество. 2008. Вып. 2 (41). С. 170–190.

Процесс политической социализации осуществляется двумя основными путями. Первый состоит в передаче новым поколениям сложившихся образцов политического сознания и политического поведения, т. е. в передаче политической культуры старшего поколения молодому поколению.

В качестве основных агентов политической социализации в данном случае выступают такие социальные институты, как семья, школа, церковь и т. д. Другой путь политической социализации связан с приобретением личностью новых, ранее неизвестных политических знаний, с усвоением нового политического опыта. Это происходит в процессе участия индивида в политической жизни страны, а также под воздействием разных факторов.

Один из основоположников аналитической психологии Карл Густав Юнг доказывал, что абсолютное государство, в котором индивид ищет спасения от своего растущего социального и психологического одиночества, в действительности приводит к разрушению всякого остатка индивидуальности. Человек больше не принимает каких-либо важных решений (вместо этого им руководят, его кормят, одевают, воспитывают в качестве социальной единицы). Итак, разрушение индивидуальности являлось платой за тот психологический комфорт, который обеспечивала людям идентификация с сильным государством¹.

С разрушением прежней политической системы разрушились и привычные каналы политической социализации. Известно, что воспитание гражданина – основа демократической системы. В своей работе «Третья волна: демократизация в конце XX века» Сэмюэл Хантингтон обращается к роли элиты демократизации страны. В одном варианте перехода основную роль играет правящая элита, в другом – оппозиция, в третьем – совместные действия элиты и контрэлиты. Непримиримое противостояние субкультур различных сегментов населения исключительно опасно для будущего страны. При изменении, трансформации политической системы

¹ Юнг К.Г. Психологические типы. М.: Академический проект, 2019.

коренным образом меняется и политическая социализация. Верным является и обратное утверждение о том, что успех преобразования политической системы обеспечивается эффективной социализацией¹.

Как правило, политические институты стремятся контролировать процесс социализации в обществе. Их цель – создать массовую политическую культуру, совместимую с политическим режимом. Если в обществе происходят большие изменения, например, коммунистический режим превращается в некоммунистический, то элита модернизируется и стремится переориентировать политическую культуру через реформу образования на новые идеалы и ценности в надежде обеспечить таким образом политический порядок. «Воспитание и наставление осуществляется с самых первых лет жизни человека и продолжается до конца жизни», – писал Платон².

В современном обществе семья как социальный институт переживает нелегкие времена. Передача от поколения к поколению социально-политического опыта, основных норм и ценностей в переходное время протекает особенно болезненно. Среди представителей среднего и старшего поколения преобладают прежние ценностно-политические ориентации, традиционные стереотипы политического мышления и поведения, что неизбежно вступает в противоречие со многими устремлениями и установками подрастающего поколения.

Чрезвычайно важна для политической социализации школа. Политической наукой уже накоплен немалый опыт по изучению эффективности политической социализации детей. Доказано, что полученные в детстве знания по политике оказывают существенное влияние на будущие воззрения и политическое поведение индивидов, а значит и на функционирование политической системы общества в целом. Уже в детском

¹ Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М., 2003.

² Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. Т. 3. М., 1994.

возрасте складывается разное личное отношение к политике – либо как к процессу борьбы за господство, в ходе которой приемлемы самые разные методы и средства возможной уступки вопросам морали, либо как к законопослушному поведению и легитимной деятельности (возможно и формирование аполитичной личности).

Большую роль играет армия. Весьма многогранной и в целом плодотворной была деятельность различных военно-спортивных и военно-патриотических организаций, в которые в той или иной степени были вовлечены миллионы людей. Армия обязана играть определенную роль в воспитании чувства гражданственности, патриотизма, преданности Родине.

С точки зрения закона, религия не должна принимать участие в политике – она должна быть вне политической борьбы и концентрировать свое внимание на решении проблем духовно-нравственного возрождения общества. Однако это не означает отчуждение церкви от общества и его светской жизни.

Весьма актуальна сегодня проблема СМИ и их участие в процессе политической социализации. Назрела настоятельная необходимость совершенствования законодательной базы в СМИ. Нуждается в пересмотре система государственной тайны с целью информационной открытости в обществе. Недостаток достоверной информации ведет к отчуждению власти от общества и не способствует формированию гражданских качеств личности.

Итак, цель процесса политической социализации – обеспечить бесперебойное функционирование политической системы при смене поколений в политике и способствовать становлению гражданина, который не подвержен колебаниям политической конъюнктуры и готов сам принимать решения по важнейшим вопросам.

Однако процесс социализации как освоение людьми политической культуры реально осуществим лишь при условии заинтересованности в нем политического режима, ведущих политических сил и при подлинно демократическом климате в обществе.

РАЗДЕЛ V. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА

Тема 16. ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

1. Культура как предмет философских размышлений

Культура возникает тогда, когда люди от использования готовых продуктов природы переходят к целенаправленному производству материальных благ, подчиняя себе силы природы. Этим объясняется этимология данного слова, которое происходит от латинского «cultura», что означает возделывание, обработку почвы. Не случайно и то, что производное от этого слова «cultor» обозначает лемех, плуг, которым обрабатывалась почва.

Дальнейшая эволюция понятия «культура» связана с перенесением представлений о культивировании, возделывании природной среды на человеческое развитие. Одним из первых это продемонстрировал римский философ Цицерон, говоря о культуре, он имел в виду не землю, а духовность. Он вел речь о необходимости «возделывания» в смысле воспитания души и духа человека.

Культура – прежде всего природный феномен, потому что ее творец – человек – выступает как биологическое создание. Однако если бы человек не переступил пределов природы, он остался бы без культуры. Культура есть акт преодоления природы, выхода за границы инстинкта, сотворение того, что может «надстроиться» над природой.

В античном сознании понятие «культура» часто отождествляется с понятием «пайдейя», т. е. «образованность». Пайдейя, по определению Платона, означает руководство к изменению человека, всего его существа.

В средневековом обществе слово «культ» употреблялось чаще, чем «культура», оно выражало способность человека раскрыть собственный творческий потенциал в любви к Богу. В эпоху Возрождения воскрешается античное представление о культуре, которое обозначало прежде всего активное творческое начало в человеке.

Русский философ П.А. Флоренский полагал что, культура – это понятие, характеризующее способность человека, вникая в смысл своей деятельности, как бы приподниматься над ней, «возносится» и тем самым преодолевать свою «сращенность» с природой. Эта способность человека уникальна, считал философ, и поистине божественна.

Французский философ Ж. Сартр отмечал, что культура никого и нечего не спасает и не оправдывает. Но она дело рук человека, в ней он ищет свое отражение, в ней узнает себя, только в этом критическом зеркале он может увидеть свое лицо.

Оригинально расшифровал понятие «культура» известный русский художник Н.К. Рерих. Он разбил его на две части: «культ» – почитание – и «ур» – свет, т. е. почитание света.

В современном языке слово «культура» имеет самое широкое распространение, в частности оно используется для обозначения:

1. Общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития человека и общества.
2. Состояния общества, основанного на праве и порядке, мягкости нравов и т. д., в этом смысле слово «культура» совпадает с одним из значений слова «цивилизация».
3. Особенности способа существования или образа жизни, свойственных какому-либо обществу или группе людей, определенному историческому периоду.
4. Форм и продуктов интеллектуальной и, прежде всего, художественной деятельности: музыка, литература, живопись, театр, кино и т. п.

Помимо этого, мы часто используем такие выражения, как «культура труда», «производственная культура», «культура

быта», «художественная культура», «политическая или религиозная культура», а также такие специфические понятия, как «агрокультура», «физкультура» и т. д. Практически во всех сферах общественной жизни, характеризуя особенности поведения, сознания и деятельности людей, мы используем понятие «культура». Что общего между столь разными, на первый взгляд, видами деятельности? Ответ на данный вопрос следует искать в определении понятия «культура».

Сегодня среди множества существующих определений данной категории наиболее адекватным представляется понимание культуры как *специфического способа организации жизнедеятельности людей, выраженного в результатах их материального и духовного труда, социальных нормах, ценностях, учреждениях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе*¹. В совокупности перечисленные признаки составляют форму человеческого бытия или социальный опыт, реализуемый в жизни как отдельных индивидов, так и социальных общностей.

2. Культура и человек. Виды и функции культуры

Культура не существует вне человека. Раскрывая, реализуя сущностный смысл бытия человека, культура одновременно формирует и развивает саму эту сущность. Человек не рождается социальным, а лишь в процессе деятельности становится таковым. Образование и воспитание – это не что иное, как овладение культурой, процесс передачи ее от одного поколения к другому. Культура означает приобщение человека к социуму, обществу. Любой человек прежде всего овладевает той культурой, которая была создана до него, тем самым он осваивает социальный опыт предшественников. Степень овладения данным опытом характеризует уровень развития культуры как отдельного человека, так и общества в целом. Одновременно человек вносит и свой вклад

¹ Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы и др. М., 1989. С. 293.

в культурный слой, тем самым обогащая его. Овладение культурой может осуществляться в форме межличностных отношений и самообразования.

Культура как способ существования человека в природе предполагает необратимое изменение, преобразование природных объектов, создание искусственной среды, «исторической природы». Человек придает веществу природы иные формы, т. е. «выстраивает» объекты природы в им самим полагаемые связи, придавая им определенный порядок. Таким образом, объекты природы в результате их «переработки» человеком становятся обязательными элементами в системе общественных отношений. Включенные в сферу деятельности человека, они приобретают специфически человеческие, культурные характеристики – «освоенности» человеком.

Преобразуя окружающую природу, человек одновременно перестраивает и себя самого. Освоить природу означает овладеть не только внешней, но и внутренней, человеческой природой¹. Поскольку, «пересоздавая» природу, человек таким образом утверждает себя самого в качестве человека. Опосредующим связующим звеном между культурой и природой выступает деятельность, свободная, разносторонняя активность человека, имеющая определенный результат. Данную мысль выразил французский культуролог Ж. Бенуа, «культура, – писал он, – это специфика человеческой деятельности, то, что характеризует человека как вид»².

Виды и функции культуры. В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности как отдельного индивида (в таком случае мы используем выражение «личная культура»), так и социальной группы или общества в целом, например, «национальная культура», «средневековая культура» и т. д.

¹ Гуревич П.С. Психология: учебник для академического бакалавриата. М., 2019. С. 242.

² Гуревич П.С. Культурология. Познание. Вера. Сверхшение. М., 2017. С. 47.

Соответственно двум видам производства, культуру также принято делить на материальную и духовную. Первая охватывает сферу материальной деятельности и ее результаты, обеспечивающие жизнедеятельность общества, его физическое существование. Это прежде всего средства производства, коммуникации, жилище, предметы быта и т. д. Духовная культура охватывает всю сферу духовного производства. В ее содержание входят воспитание, образование, наука, нравственность, религия, искусство, право и т. д.

Культура представляет собой многофункциональную систему. Основная функция культуры, исходя из вышеизложенного, – *человеко-творческая*, или гуманистическая. Остальные функции так или иначе связаны с ней и вытекают из нее.

Функцию *трансляции социального опыта* нередко называют функцией исторической преемственности, или информационной. Культуру по праву считают социальной памятью человечества. Она «определена» в знаковых системах: устных преданиях, памятниках литературы и искусства, «языках» науки, философии, религии других формах. Однако это не «склад» запасов социального опыта, а средство отбора и активной передачи лучших ее образцов новым поколениям.

Познавательная функция связана со способностью культуры концентрировать социальный опыт множества поколений людей. Тем самым она имманентно приобретает способность накапливать богатейшие знания о мире, создавая тем самым благоприятные возможности для его познания и освоения.

Регулятивная функция культуры опирается на такие нормативные системы, как мораль и право. В сфере труда, быта, межличностных отношений культура так или иначе влияет на поведение людей и регулирует их поступки, действия и даже выбор тех или иных материальных и духовных ценностей.

Семиотическая, или знаковая, функция представляет собой определенную знаковую систему культуры. Без изучения соответствующих систем невозможно овладеть достижениями культуры. Литературный язык, например, представляет собой

важнейшее средство овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания мира музыки, живописи, театра. Собственными знаковыми системами располагает наука.

Ценностная, или аксиологическая, функция отражает важнейшее качественное состояние культуры. Культура как система ценностей формирует у человека вполне определенные ценностные потребности и ориентации. По их уровню и качеству люди чаще всего судят о нравственном и интеллектуальном содержании того или иного человека.

3. Единство и многообразие культур

Существует множество культур, реализовавшихся в человеческой истории. Каждая культура порождает свою специфическую рациональность, свою нравственность, искусство. Смысл одной культуры не переводится без остатка на язык другой культуры, что иногда трактуется как несоизмеримость различных культур и невозможность взаимодействия между ними.

Культура живет в диалоге, в том числе диалоге культур, который не просто обогащает их взаимодействие. Диалог необходим каждой культуре и для осознания своей уникальности. Диалог культур, таким образом, – это условие развития культуры. В последнее время можно слышать, что постановка вопроса о диалоге культур устарела и нужно находить новые интересные темы. Однако, по мнению большинства исследователей, эта точка зрения глубоко ошибочна. Так, А.А. Гусейнов считает, что идея диалога культур выходит за рамки того, что становится предметом моды, потому что это субстанциальная основа, которая дает перспективу нашей цивилизации и которая не имеет альтернативы¹.

¹ Меликов И.И., Гезалов А.А. Культура диалога культур (обзор международной научной конференции) // Вопросы философии. 2015. № 11. С.210–216.

Культуры, конечно, различаются по многим параметрам – по уровню развития, масштабу, вкладу, который был сделан в развитие всего человечества. Это так, но есть один аспект, в котором они оказываются равнозначными. Он касается ценности самой культуры – независимо от того, в какой форме, в каком масштабе, на каком уровне она находится.

Между тем диалог культур возможен в силу того, что у истоков всех культур общий творческий источник – человек с его универсальностью и свободой. Разумеется, межкультурный диалог имеет многоаспектный характер. Исторический ракурс данной проблемы предполагает ее постановку в качестве изначальной исторической обусловленности человеческого бытия в виде двух основных направлений цивилизационного развития: Восток – Запад. Собственно, культурологический аспект здесь обнаруживается в виде функциональной значимости архетипов культуры Востока и Запада, в том числе как систем мышления.

Культурное многообразие всё чаще воспринимается как фактор улучшения жизни и социального роста. Осмысливая суть происходящих трансформаций в обществе и отражая дух времени, мы убеждаемся, что в качестве основной парадигмы современного философского мышления сегодня выступает диалог. Тем самым преодолевая стереотип, при котором различия в культуре воспринимались как угроза или отождествление с «врагом».

В диалог вступают не сами культуры, а люди, для которых соответствующие культуры очерчивают специфические смысловые и символические границы. Богатая культура несет в себе массу скрытых возможностей, позволяющих перебросить смысловой мост к другой культуре, а творческая личность всегда способна выйти за пределы ограничений, налагаемых исходной культурой. Действительно, вряд ли можно думать о каких-то целях и задачах в социальном развитии без определенной веры в силу человеческого духа, преодолевающего барьеры и препятствия между цивилизациями и культурами, которые возможно существовали целые столетия.

По мнению Е.А. Осиповой, в условиях глобализации ценность культуры и ценность диалога реализуются на четырех уровнях. На *глобальном уровне* аксиологические противоречия проявляются в различиях иерархии ценностей участников «глобального диалога» и многообразии смыслового наполнения ценностей, которые обозначаются одними и теми же понятиями. Так, представителями разных культур по-разному понимаются ценности жизни, свободы, равенства, справедливости и т. д. Поэтому культура диалога культур предполагает не игнорирование смысловых различий ценностей, а их сопряжение. Парадигмой такого сопряжения может стать выражение Альберта Швейцера: «Я – жизнь, которая хочет жить, в гуще других жизней, которые хотят жить»¹.

На *этнокультурном уровне* противоречия связаны с незнанием мира, в котором мы живем, и тех культур, которые его наполняют. Здесь культура диалога культур предполагает приращение, обогащение ценностей в межкультурном взаимодействии, которые основаны на интересе к другим культурам, на понимании ценности культурного многообразия мира.

На *уровне социальных субъектов*, которые выстраивают формальные взаимосвязи (организации, компании, правительства и т. п.), противоречия возникают в прагматизации ценностей и выстраивании неравноправных взаимосвязей. На этом уровне культура диалога культур предполагает не давление, а признание и уважение ценностей другого.

На *уровне личности* основное аксиологическое противоречие лежит в области отношения к человеку как к потребителю, а к культуре как продукту потребления. Культура диалога культур на уровне личности предполагает сохранение личностных основ бытия, в котором человек в саморазвитии и взаимодействии с другими людьми способен к ценностному созиданию и сотворчеству².

¹ Швейцер А. Культура и этика. М., 1973.

² Осипова Е.А. Современное понимание демократической и тоталитарной моделей массовой коммуникации и проблемы демократизации коммуникаций в глобализирующемся мире // Ученые записки РГСУ. 2013. № 4. С. 32–38.

Каждая культура неповторима, и у каждой культуры есть свои ценности, нормы. Если оторвать человека от его родной культуры и поместить в совершенно новое окружение, ему придется реагировать на множество абсолютно новых для него представлений о времени, пространстве, религии, любви, быте и т. д.¹. Однако есть и критерии оценки культуры. Они вытекают прежде всего из того факта, что первичная ценность – человек, его развитие как свободной личности. Степень развития самой культуры определяется тем, какое место в ней занимают такие категории как свобода и достоинство человека, возможностью его творческой самореализации как личности. Поэтому, будучи творцом культуры, человек способен найти способ диалога между различными культурами.

Тема 17. ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

1. Цивилизация как социокультурное образование

В настоящее время существует множество противоречащих друг другу определений цивилизаций. В геополитике это понятие используется в культурологическом смысле – как социокультурное образование, основу которого составляет религия, и в географическом – как форму кооперации людей, возникающую под воздействием географической среды. В эволюционистических теориях формирование цивилизации означает достижение определенной ступени в развитии общества и культуры – в противоположность дикости и варварству. Многие философы XIX века, духовная атмосфера которого складывалась под влиянием идей материализма, эволюционизма и социал-дарвинизма, понимали цивилизацию как воплощение высокого уровня развития, практических достижений, «правильного управления» и динамичности.

¹ Меликов И.И., Гезалов А.А. Культура диалога культур (обзор международной научной конференции) // Вопросы философии. 2015. С. 210–216.

В социально-философской литературе цивилизация определяется и как способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой, как форма существования социальной системы. Термин «цивилизация» употребляется и в более широком толковании – как совокупность созданных человеком материальных и духовных ценностей.

Такая ситуация в определении цивилизации обусловливается многогранностью содержания и использования данной категории в различных сферах жизнедеятельности человека и общества. Еще в 1945 г. в книге «Движущие силы цивилизации», изданной в Йельском университете, ее автор Сэмюэл Хантингтон утверждал, что дать правильное определение цивилизации трудно, равно как и установить точное время перехода человеческой культуры от варварства к цивилизации. Среди основных факторов, определяющих цивилизационное развитие общества, С. Хантингтон рассматривал географические, климатические, биологические, демографические (перенаселенность блокирует рост богатства), диетические (бедный рацион питания кочевых народов препятствует их социальной эволюции) и другие условия¹.

Сегодня вполне определенно можно сказать, что как совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей цивилизация выражается в материальной, интеллектуальной и моральной жизни, а также в политической организации рассматриваемой социальной группы.

Каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов, условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности. Цивилизацию создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство, торговля, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М. 2003.

центры, развитые правовые институты, армия, государственная форма правления, религия, искусство.

Цивилизация – категория, используемая антропологами в противопоставлении понятию примитивной или народной культуры. Как классификационная категория цивилизация включает культурные типы, которым присуща органическая гетерогенность и соответствующая ей сложная социальная структура.

Русский философ, историк Н.Я. Данилевский выдвинул идею о существовании множества цивилизаций, являвшихся выражением нескончаемо обеспеченного творческого гения человечества. Любая из них возникает, развивает свои формы жизни (язык, методы общения, труда, формы быта и т. д.), моральные и духовные ценности, а потом погибает совместно с ними. Н.Я. Данилевский разделял все народы на три главных класса:

1. Положительных творцов истории, создавших великие цивилизации, либо культурно-исторические типы.
2. Негативных творцов истории, которые, подобно гуннам, монголам и туркам, не создавали великих цивилизаций.
3. Народы, творческий дух которых по какой-то причине задерживается в собственном развитии на ранней стадии, потому они не могут стать ни созидательной, ни разрушительной силой в истории. Они представляют собой «этнографический материал», используемый творческими народами для обогащения собственных цивилизаций либо придания импульса для их нового развития. Только немногие народы смогли создать великие цивилизации и стать культурно-историческими типами¹.

Российский философ отмечал, что начало цивилизации одного культурно-исторического типа не передается народам другого типа. Каждый тип сам производит ее для себя при большем либо меньшем влиянии чуждых ему предшествовавших либо современных цивилизаций. Такое влияние Н.Я. Данилевский

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. М., 2011.

допускал только в смысле «почвенного удобрения». Всякое образовательное действие чуждых духовных начал он полностью отвергал. Все культурно-исторические типы одинаково самобытны и из себя самих черпают содержание собственной исторической жизни. Но не все они реализуют свое содержание с одинаковой полнотой и многосторонностью¹.

В настоящее время понятие «цивилизация» означает:

1. Совокупность достижений человеческой культуры и стремлений, выходящих за пределы собственно животного уровня.
2. Принятие нормативного типа поведения или мышления.
3. Территории, на которых установился относительно высокий уровень культурного и технологического развития.

Цивилизованные общества имеют характерную социальную стратификацию и структуру, культуре цивилизационного типа присуща соответствующая диверсификация. Приведенные описания и суммарные определения характерны для комплексного понимания цивилизации как сложно устроенного, развитого общества, в котором важное значение имеют как экономические факторы, так и социальная система, моральные принципы регуляции отношений и политическое устройство, практические знания и эстетические идеалы. И, конечно, такое общество подчинено законам исторической эволюции.

Существование цивилизованного состояния определяется готовностью продолжения культурных традиций в отношении отдельных социальных групп детей, престарелых, инвалидов, других социально уязвимых слоев населения. Вне преемственности происходит разрыв культурного пространства. «Цивилизация» как понятие включает в себя ценности, институты и способы мышления, которым сменяющиеся поколения придают первостепенное значение.

В социальных науках понятие «цивилизация» стало широко использоваться при формулировании общих культурно-исторических принципов и законов устройства и развития сложного

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. М., 2011.

человеческого общества. Оно приобрело ключевое значение в ряде влиятельных общеисторических, социологических, культурологических концепций, основанных на комплексном подходе к изучению общества и динамики его изменения.

2. Критерии и генезис цивилизации

Предпосылкой формирования цивилизации является достижение значительного уровня эффективности в производстве продуктов питания, при этом сельскохозяйственное производство – экономический базис цивилизации. Вместе с тем развитие технологии, включающее в себя не только орудия труда и ремесел, но и, что еще более важно, управленческих навыков, функционально привязано к процессам формирования цивилизации. Поэтому возникновение цивилизации может рассматриваться как революция в соотношении влияния моральных и производственных факторов. Тем не менее аналитические критерии, по которым мы отличаем цивилизацию от стадии варварства, являются социальными, моральными и интеллектуальными.

В социальной сфере всем цивилизациям свойственны:

- система экономических отношений, основанная на разделении труда – горизонтальном (профессиональная и укладная специализация) и вертикальном (социальная стратификация);
- средства производства (включая живой труд) контролируются правящим классом, который осуществляет централизацию и перераспределение прибавочного продукта, изымаемого у первичных производителей через налоги, а также через использование рабочей силы для проведения общественных работ;
- наличие сети обмена, контролируемой профессиональным купечеством или же государством, которое вытесняет прямой обмен продуктов и услуг;
- политическая структура, в которой доминирует слой общества, концентрирующий в своих руках исполнительные

и административные функции. Племенная организация, основанная на происхождении и родстве, замещается властью правящего класса, опирающейся на принуждение; государство, обеспечивающее систему социально-классовых отношений и единство территории, составляет основу цивилизационной политической системы¹.

Формирование цивилизации сопровождается радикальным преобразованием этических систем, что приводит к всесторонним изменениям в социальных отношениях. Наряду с изменением социальных отношений меняются и мировоззренческие принципы. Уже на ранних этапах развития цивилизаций моральный порядок обеспечивается самостоятельным социальным институтом, включающим иерархический слой священников, храмы, государственные культы, социоморфное понимание сверхприродного мира, в котором боги получают иерархическую организацию, что отражает усиливающуюся сложность земных социальных порядков.

На более зрелом уровне формируется особый моральный порядок, в котором этическая жизнь приобретает новые измерения, более широкие, чем традиционный моральный порядок в локальных общностях или племенных группах. Новый моральный порядок основывается на идеях, вырабатываемых образованной элитой. Революционные изменения в структуре общества стимулируют моральное творчество, а с развитием цивилизации идеи становятся движущей силой истории.

В интеллектуальной сфере цивилизация способствует развитию спекулятивной мысли, расширению представлений о времени (ретроспективного и перспективного), созданию точных и прогностических наук (арифметика, геометрия и астрономия), внедрению общепринятой символики для записи и передачи информации (письменность и запись счета), фиксирование мер времени и пространства, а затем и веса. Внедрение письменности имело революционные последствия, так как она использовалась для удовлетворения широкого круга новых потребностей

¹ Марков Б.В. Философия. Учебник для вузов. СПб., 2016. С. 392.

общества. Она применялась для составления законов, записи космологических знаний, династических историй (а затем и собственно историй), для регистрации сделок, контрактов и актов, а также и для записи магических формул, что имело немаловажное значение в ранних цивилизациях. Письменность относится к функционально значимым критериям цивилизации¹.

Впоследствии развитие цивилизации порождает эстетические формы сознания. Высокое искусство с его разработанными и изощренными стилями становится дифференцированным, замещая прежние формы народного искусства и отводя им второстепенное место. В этом явлении отчетливо отражается дальнейшее усложнение цивилизованного общества и развитие субкультур.

Расцвет цивилизации происходит в условиях культурной и политической независимости и представляет собой развитие творческого потенциала и реализацию идей справедливости, свободы, мудрости, общественного и индивидуального благополучия. Этот период заканчивается, когда исчерпаны все творческие силы цивилизации. Когда наступает такой период, некоторые общества приходят в упадок и становятся нетворческими или же распадаются на раздираемые неразрешимыми противоречиями и внутренними конфликтами стороны.

3. Теория «локальных цивилизаций».

Концепция цивилизационного развития А. Тойнби

В основе теории локальных цивилизаций лежит идея о том, что история человечества представляет собой пространство, заполненное самобытными регионально-культурными организмами или локальными цивилизациями. Каждая из них в своем существовании и развитии подчиняется органическому принципу, проходя стадии рождения, становления, расцвета, упадка и гибели. В этом смысле теория локальных цивилизаций несет на себе ощутимое влияние со стороны дарвиновской теории эволюции

¹ *Ерасов Б.С.* Сравнительное изучение цивилизаций. М., 2009.

с ее движущим фактором борьбы за существование и запретом на межвидовое «скрещивание». Это видно из утверждения о том, что отдельные цивилизации стремятся к обособленности, контакты между ними рожают конфликты и могут только ускорить гибель одной из них.

Решающую роль в становлении теории локальных цивилизаций сыграли два диаметрально противоположных философских направления: неокантианство и философия жизни. Первое утверждало самоценность и автономность культуры перед лицом жизненной стихии, а второе – приоритет жизни перед культурой как миром отживших, «окаменевших» форм прошлого исторического опыта. Другой источник данной концепции – тенденция перерастания европейских государств в империи – многонациональные образования, объединенные общностью языка, территории и того жизненного духа – «воли к власти», о котором говорил Ф. Ницше и который питал стремление к росту за счет поглощения слабого, к борьбе за существование и передел мира.

Более или менее законченную разработку теория локальных цивилизаций получила в работах историков Н. Данилевского, О. Шпенглера и А. Тойнби. Научное значение этой теории заключалось в том, что она вскрыла ограниченность рационалистической концепции истории и способствовала преодолению европоцентризма, создала предпосылки для объективного изучения иных культур. Тем самым была существенно расширена предметная область исторических фактов, на основе чего возникли новые подходы к решению проблемы всемирности истории.

В последние годы большой интерес вызывают работы российского историка, философа Л.Н. Гумилёва. Опираясь на установки теории локальной цивилизации, он рассматривает в качестве базовой структуры исторического процесса этнос – общность людей, населяющих определенную территорию и объединенных действием пассионарного духа. Под влиянием пассионарного духа этнос выходит из состояния равновесия с окружающей природой и социальной средой, обретает историческую динамику. Он ведет завоевательные войны, создает

государство и культуру. По мере затухания пассионарной энергии, растрчиваемой в исторической деятельности, этнос снова растворяется в природной и социальной среде, становится добычей иных – поднимающихся – цивилизаций, поглощается ими, часто бесследно исчезает, входя в состав нового этноса – суперэтноса¹.

Определенная слабость теории Л.Н. Гумилёва, как и всей концепции локальных цивилизаций, – чрезмерный органицизм, связанный с прямым переносом модели биогеоценоза, на исторический процесс, в результате чего на втором плане остается роль духовной культуры в развитии общества. Это приводит к прямому оправданию насилия в истории, игнорированию нравственного аспекта в деятельности великих личностей и невозможности дать им моральную оценку.

Концепция цивилизационного развития А. Тойнби. К числу наиболее ярких представителей теории локальных цивилизаций относится Арнольд Тойнби, чья концепция продолжает линию Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера. Его теория может считаться кульминационным пунктом в развитии теорий «локальных цивилизаций». Английский культуролог начинает исследование с утверждения, что истинной областью исторического анализа обязаны быть общества, имеющие как во времени, так и в пространстве большую протяженность, чем национальные страны. Они именуется «локальными цивилизациями». Развитие локальных цивилизаций состоит из трех этапов: возникновения, роста и упадка.

Развившихся «локальных цивилизаций» А. Тойнби насчитывает более двадцати – египетская, андская, древнекитайская, минойская, шумерская, майяская, сирийская, индская, хеттская, эллинская, западная, дальневосточная (в Коре и Японии), православная христианская (в Византии и на Балканах), православная христианская в России, дальневосточная (основная), иранская, арабская, индуистская, мексиканская, юкатанская, вавилонская².

¹ Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб., 2001.

² Тойнби А. Дж. Постигание истории: сборник. М., 2001. С. 82–85.

Возникновение цивилизации, по мнению А. Тойнби, нельзя объяснить ни расовым фактором, ни географической средой. Здесь имеет значение специфическая композиция таких условий, как наличие в обществе творческого меньшинства и среда, которая не очень неблагоприятна и не очень благоприятна. Группы, в которых налицо эти условия, складываются в цивилизации. Группы, не владеющие ими, остаются на доцивилизированном уровне. Механизм рождения цивилизаций в этих условиях сформулирован как взаимодействие вызова и ответа. Среда равномерно и непрерывно бросает вызов обществу, а общество через творческое меньшинство отвечает на вызов и решает проблемы. Такое общество не знает покоя, оно всё время в движении, благодаря движению оно рано либо поздно достигает уровня цивилизации¹.

А. Тойнби считает, что рост цивилизации состоит в прогрессивном самоопределении и самовыражении, в непрерывном «отступлении и возвращении» харизматического меньшинства общества в процессе постоянно нового удачного ответа на постоянно возникающие вызовы внешнего окружения.

Упадок цивилизаций, считает А. Тойнби, нельзя объяснить географическими факторами, расовым вырождением, нападениями противников извне, которые, как правило, только укрепляют растущую цивилизацию. Нельзя объяснить его и упадком техники и технологий. Процесс упадка цивилизации – это не единовременный акт, а очень длительная стадия, которая, согласно А. Тойнби, состоит из надлома, разложения и смерти цивилизаций. Между надломом и смертью цивилизации часто проходят столетия, а время от времени и тысячелетия. Например, надлом египетской цивилизации произошел в XVI в. до н. э., а погибла она лишь в V в. н. э. Но как бы долго это ни продолжалось, судьба большинства, если не всех, цивилизаций влечет их к конечному исчезновению, ранее либо позднее².

¹ Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник. М., 2002.

² История мировых цивилизаций в контексте устойчивого развития: учебно-методический комплекс... (магистратура) / авт.-сост.: Г.Д. Курумбаева и др. Бишкек, 2015.

Таким образом, рано или поздно цивилизация исчезнет. Единственный плодотворный путь – это преобразование, перенос цели и ценностей в сверхчувственное царство Божие. Оно не может приостановить разложение данной цивилизации, но может послужить посевом, из которого вырастает новая дочерняя цивилизация. Это шаг вперед в вечном процессе возвышения от человека к сверхчеловеку, от «града человеческого к граду Божьему», как предельному итогу человека и цивилизации.

4. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация»

Часто термин «цивилизация» употребляется как синоним слова «культура». Например, в словаре английского языка Н. Вебстера утверждается, что цивилизация есть особое состояние или стадия человеческого продвижения к цивилизации, т. е. либо культура, присущая определенному месту и времени, либо ступень культурного развития, отмеченная изобретением письменности и хранением письменных записей. В концепции К. Ясперса цивилизация интерпретируется как ценность всех культур¹. Культура составляет стержень цивилизации, но при таком подходе нерешенным остается вопрос о специфике культуры и цивилизации.

В современной культурологии существует довольно сильное течение, противопоставляющее культуру цивилизации. Начало такому противопоставлению положили еще русские славянофилы, утверждая тезис о духовности культуры и бездуховности цивилизации как чисто западного явления. Продолжая эти традиции, Н.А. Бердяев писал о цивилизации как «смерти духа культуры». В рамках его концепции культура символична, но не реалистична, между тем динамическое движение внутри культуры с ее кристаллизованными формами неотвратимо влечет к выходу за пределы культуры, «к жизни, практике, силе».

¹ *Мотрошилова Н.В.* Немецкий экзистенциализм: Карл Ясперс об истории и «осевом времени» // История философии: Запад – Россия – Восток (Философия XX века). М., 2000.

На этих путях «совершается переход культуры к цивилизации», «цивилизация пытается осуществить жизнь», реализуя «культ жизни вне ее смысла, подменяя цель жизни средствами жизни, орудиями жизни»¹.

В западной культурологии последовательное противопоставление культуры и цивилизации осуществил О. Шпенглер. В книге «Закат Европы» (1918) он описал цивилизацию как конечный момент в развитии культуры, означающий ее «закат» или упадок. О. Шпенглер считал главными чертами цивилизации «острую холодную рассудочность», интеллектуальный голод, практический рационализм, смену душевного бытия умственным, преклонение перед деньгами, развитие науки, безрелигиозность и тому подобные явления². Для О. Шпенглера цивилизация – это такой тип развития общества, когда на смену эре творчества, воодушевления приходит этап закаменелости общества, оскудения творчества, духовного опустошения. Творческий этап – это культура, на смену которой приходит цивилизация. В рамках данной концепции цивилизация означает, во-первых, омертвление культуры, во-вторых, переход не к лучшему, а к худшему состоянию общества³.

Представляется, проблема соотношения понятий «культура» и «цивилизация» может найти приемлемое решение, если понимать цивилизацию как некий продукт культуры, ее специфическое свойство и составляющую; цивилизация – это создаваемая обществом в ходе культурного процесса система средств его функционирования и совершенствования. Понятие «цивилизация» при такой трактовке указывает на функциональность, технологичность, институциональность.

Культура как способ мировосприятия и «конструирования» мира в своей основе носит уникальный, неповторимый характер, что определяет специфичность и своеобразие истории каждого

¹ Бердяев Н.А. Философия творчества культуры и искусства. М., 1994.

² Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М., 2019.

³ Там же.

народа. Культура предполагает наличие определенных норм, ценностей на основе которых формируются потребности общества. Реализация данных норм и ценностей обуславливает появление экономической, политической и других систем, в рамках которых осуществляется жизнедеятельность общества. Совокупность этих форм, в свою очередь, определяет содержание *цивилизации*. Данное явление в отличие от культуры предполагает стандартизацию, унификацию осуществляемых процессов, поскольку основная задача цивилизационных структур – наиболее полное удовлетворение растущих потребностей человека в материальной и духовной сфере. Свидетельством этому служит и то, что один из критериев развития общества – эффективность организации производства, государственного управления и т. д., направленная на достижение указанных целей.

Тем не менее нельзя сказать, что подобная позиция не имеет своих принципиальных противников. Например, еще О. Шпенглер замечал, что стремление к большему потреблению, с одной стороны, приводит к развитию цивилизации – технологии производства, политической организации, с другой – заметному ослаблению влияния культуры, ее ценностей на данный процесс и в конечном счете к ее исчезновению. Не все исследователи с этим согласны, но несомненно, что развитие технологии производства и стремление к увеличению прибыли, не заботясь о нравственной стороне этого процесса, привело к появлению стандартизированных форм потребления и в духовной сфере, где они не имеют ничего общего с эстетическими ценностями. Например, А. Тофлер отмечал, что стремительный рост потребления неизбежно приводит к развитию бездушных механизмов не только в сфере потребления предметно-вещной среды, но и в структуре человеческих отношений¹. Если степень совершенства цивилизации стремится к бесконечности со знаком «плюс», то степень участия культуры в этом процессе стремится к бесконечности, но со знаком «минус».

¹ Тофлер А. Шок будущего. М., 2004.

Кроме того, существует мнение, что общество, достигнув индустриальной и постиндустриальной стадии развития, считает необходимым сохранить и увеличить свой уровень потребления. Для этого ему требуются новые интеллектуальные и материальные ресурсы, что прямо или косвенно ведет к вовлечению в орбиту своих интересов, народов, обладающих иной культурой. Подобная «глобализация», полагают оппоненты, представляет собой лишь скрытую форму неокolonизации, ведущей к ассимиляции не только культуры, но и самого этноса.

Насколько основательны подобные опасения, в том числе для Кыргызстана? При ответе на поставленный вопрос важно иметь в виду, о чем идет речь. О замене или об уничтожении основных ценностей культуры общества или о создании и внедрении новых форм организации его жизнедеятельности. Опыт развития многих государств – как европейских, так и азиатских – свидетельствует: формирование оптимальной модели социально-экономического устройства общества на основе заимствования наиболее эффективных механизмов функционирования других социальных систем – вполне реальная задача. При этом содержание национальной культуры не ущемляется, а, напротив, дополняется новыми средствами выражения.

Соприкасаясь с «новой» для себя культурой, общество имеет возможность увидеть достоинства и недостатки своего собственного миропонимания. В настоящее время очевидно, что наибольших успехов в оптимизации процессов жизнедеятельности демонстрируют те социальные системы, которые открыты для взаимопроникновения и взаимодействия культур. Взаимодействие культур – неотъемлемая черта социального прогресса, поскольку развитие общества в принципе невозможно без способности его граждан интегрировать свои убеждения с ценностями других социокультурных образований.

Тема 18. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

1. Человек как предмет философских исследований

Что такое человек, в чем его природа, сущность, предназначение? От чего зависят смысл и ценность человеческой жизни, в чем специфика философского постижения человека? Эти и другие аналогичные вопросы, определяющие содержание философской антропологии, всегда привлекали внимания мыслителей. Активный интерес к проблеме человека обусловлен прежде всего потребностью конкретного индивида постоянно решать жизненные проблемы, возникающие в контексте его повседневного существования. Размышление о человеке захватывает самый широкий круг проблем. Практически этот спектр неисчерпаем.

Историко-философские концепции человека в самом общем виде можно разделить на две группы: объективистские и субъективистские.

Объективистские – такие, где человек и окружающий его мир понимаются как существо, находящееся в зависимости от объективных сфер, принципов и норм космоса, мировой разумности, вечных идей и сущностей, божественного провидения, природы, абсолютного духа, фаталистически понимаемой исторической необходимостью.

Субъективистские – такие, где человек понимается как существо, полностью или в основном автономное и свободное от объективных сфер и установлений. Субъективисты ищут основания общечеловеческого, индивидуального, а в конечном счете и всякого другого бытия, в глубинных сферах внутренней индивидуальной жизни человека в его «Я». В качестве примера рассмотрим, как решается в некоторых философских школах проблема человека. Так, для Р. Декарта проблема человека – это прежде всего проблема самопознания. Г. Лейбниц утверж-

дает, что человеческое «Я» неразрывно связано с «правильно организованным телом, взятым в известный момент и сохраняющим затем эту жизненную организацию благодаря смене различных частиц материи, соединенных с ним...»¹.

Теологические концепции связывали сущность человека с божественным началом. Человек – высшее, Богом созданное существо, имеющую душу, устремленную к Богу. Религия абстрагировала человека от всех его реальных общественных связей и подчиняла Богу: человек есть раб божий. «Что постигло тебя из хорошего, утверждается в Коране, то – от Аллаха, а что постигло из дурного, то – от самого себя. Мы послали тебя к людям посланником. И довольно Аллаха как свидетеля!»².

И. Кант ставит проблему самосознания. Разделение сознания и самосознания – важнейшее преимущество человека над животными. «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на Земле. Благодаря этому он личность...»³. Подтверждением сказанному служат строки В. Шекспира из «Гамлета»:

Что есть человек,
Коль измеряет цену жизни он
Едой и сном? Животное, не больше.

У И.Г. Фихте «Я» – универсальный субъект деятельности, который не только познает, но и полагает, творит из себя весь окружающий мир, (отрицательно) определяемый как «не-Я»⁴. Г.-В.-Ф. Гегель, напротив, отвергает Фихтеанское определения «Я» как первичной, непосредственно данной реальности. Концепция всемогущего «Я» превращает, считает Гегель, весь внешний мир в голую видимость. Реальное человеческое «Я» представляет собой живой, деятельный индивид, и его жизнь состоит

¹ *Лейбниц Г.В.* Новые опыты о человеческом разуме. М., 2019. С. 105–106.

² Коран. Ан-Ниса (Женщины), 79-й аят (4-я сура).

³ *Кант И.* Антропология с прагматической точки зрения. М., 2021. С. 157.

⁴ *Фихте И.Г.* Факты сознания. Назначение человека. Наукоучение. Минск – М., 2000.

в созидании своей индивидуальности как для себя, так и для других, в том, чтобы выражать и проявлять себя¹.

В противоположность классическому идеализму, доказывающему субъективность человека, Л. Фейербах подчеркивает производность человека из материальных, прежде всего природных, условий. Первоначально он восстанавливает телесное начало: «Исходной позицией прежней философии являлись следующие положения: Я – абстрактное, только мыслящее существо: тело не имеет отношения к моей сущности; что касается новой философии, то она исходит из положения: Я – подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность»².

Л. Фейербах обращает внимание на одно весьма важное обстоятельство: «человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Ты и Я». Сущность человека раскрывается в общении, причем не только интеллектуального, но и чувственного. Истинная диалектика «Я и Ты» полнее всего, согласно Л. Фейербаху, раскрывается в любви, составляющей также основу нравственности. Однако Л. Фейербах рассматривал дуальное, парное общение, оставив вне внимания общественные отношения. Индивидуальное и социальное в человеке оказались разобщенными³.

Чтобы связать их, необходимо было представить себе человека живущим не просто в мире абстрактном, отвлеченном, а в реальном, конкретном мире, в контексте определенных и вместе с тем противоречивых и изменчивых общественных отношений, продуктом и субъектом которых человек является. Эта идея была реализована в *марксистской философии*.

К. Маркс разделял мнение Л. Фейербаха о том, что человек формируется в общении: «человек сначала смотрится,

¹ Гегель Г.-В.-Ф. Эстетика: в 4 т. Т. 1. М. 1968. С. 70.

² Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Избранные философские произведения. Т. 1. М., 1955. С.134–204.

³ Там же.

как в зеркало, в другого человека. Лишь относясь к человеку Павлу, как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку»¹. Я отношусь к себе самому как человеку через отношение к другому человеку.

Вместе с тем К. Маркс решительно выступает против сведения сущности человека, его генезиса только к межличностному общению. Сущность человека, писал К. Маркс, не абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений. Всё, чем отличается человек от животных, – результат его жизни в обществе. Сущность человека составляет не его борода, кровь, не абстрактная физическая природа, а его социальное качество. Человек есть существо общественное, всякое его проявление жизни является проявлением общественной жизни.

К. Маркс рассматривает взаимодействие людей как содержательное, осуществляемое в процессе совместной деятельности, ведущую роль в которой занимает предметная деятельность – труд. В отличие от животных, которые не способны отличить себя от остальной природы, отношение человека к природе опосредствуется орудиями труда. Создавая предметы, которых нет в готовом виде в природе, человек реализует себя в производимых им вещах, тем самым он получает возможность отличать себя как субъекта деятельности от результатов своей собственной деятельности.

В чем состоит значение марксистского определения сущности человека? Исследователи выделяют ряд его особенностей:

во-первых, оно органически связывает личность и общество и тем самым устраняет коренной порок домарксистских концепций личности, разделяющих социальность и индивидуальность;

во-вторых, это определение выступает основанием при разработке понятия «социальный тип личности»;

в-третьих, марксистское понимание сущности человека носит исторический характер – смена типов общества ведет к смене типа личности;

¹ Маркс К. Капитал. Т. I // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 23. 2-е изд. С. 62.

в-четвертых, диалектико-материалистическая концепция человека исходит из признания активности личности, личность не только продукт общества, но и субъект истории.

Марксистская философия раскрывает сущность человека на основе концепции общественно-практической, деятельной сущности человека. С точки зрения этой концепции, человек выделился из мира животных благодаря *труду*. Началом такого выделения марксистская философия определяет изготовление человеком орудий труда. Однако такая точка зрения нуждается в уточнении. Дело в том, что у животных уже наблюдаются элементы трудовой деятельности, имеют место начальные формы изготовления примитивных орудий труда. Но они используются для обеспечения и в качестве вспомогательного средства животного способа жизнедеятельности. В сущности, этот способ, основанный на системе условных и безусловных рефlekсах и инстинктах, можно считать предпосылкой для осуществления перехода от животного к человеку, но их еще нельзя рассматривать в качестве человеческого начала. Действительным человеческим началом следует считать такой уровень развития животного, когда производство орудий труда превращается в особую потребность, без которой становится невозможной сама жизнь, когда оно становится средством обеспечения коллективной жизнедеятельности.

Труд становится главным условием бытия человека. Под влиянием нового способа жизнедеятельности налаживается материальное производство, в процессе которого устанавливаются общественные отношения, в куда входят: производственные отношения, отношения между историческими общностями людей, брачно-семейные, межличностные, между обществом и личностью. Поэтому жизнедеятельность человека предстает как сложный процесс не только удовлетворения потребностей, но и воспроизводства системы общественных отношений. Взаимосвязь между людьми осуществляется через определенные интересы, которые обеспечивают возможности отыскания объекта и определяют способ удовлетворения потребностей.

Осознание людьми отношения к природным и социальным условиям жизни через призму интересов находит свое отражение в целях, которые становятся идеальными побудительными импульсами активной и относительно самостоятельной жизнедеятельности человека. Таким образом, можно сформулировать синтетическую характеристику человека:

Человек – это живое телесное существо, жизнедеятельность которого представляет собой основанный на материальном производстве, осуществляющийся в системе общественных отношений процесс сознательного, целенаправленного, преобразующего воздействия на мир и на самого человека для обеспечения его существования, функционирования, развития¹.

В противоположность марксизму характерной чертой всей **западноевропейской философии XIX–XX веков** явился индивидуализм. Например, в философских системах иррационализма и экзистенциализма. Представители первого течения, Ф. Ницше, А. Шопенгаур, Ж. Сорель и другие, в своих работах проповедовали культ сильной личности, образ «сверхчеловека». Для их этических взглядов было характерно полное отсутствие ответственности личности перед обществом, поскольку она возможна лишь перед самим собой. Например, в произведении «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше утверждал, что человек может либо двигаться вперед – в сторону сверхчеловека, либо назад – к зверю. «До сих пор все существа создавали нечто, что превосходило их, а вы хотите быть отливом этой великой волны и скорее снова возвратиться к зверям, чем преодолеть человека? Что такое обезьяна для человека? Посмешище или мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для сверхчеловека, – посмешищем или мучительным позором»².

Автономия индивида по отношению к обществу свойственна и для представителей экзистенциализма: Ж.-П.Сартра, А. Камю, М. Хайдеггера, К. Ясперса, провозгласивших проблему

¹ Дмитриев В.В., Дымченко Л.Д. Основы философии. М. 2018. С. 181.

² Ницше Ф. Так говорил Заратустра: Книга для всех и ни для кого. СПб., 1996. С. 3.

человека основной проблемой философии. «Есть лишь один поистине серьезный философский вопрос, – писал А. Камю, – вопрос о самоубийстве. Судить о том, что жизнь стоит или не стоит того, чтобы быть живым, означает отвечать на основной вопрос философии... Все остальное – шутки, так как раньше надо ответить на основной вопрос»¹.

Основная тенденция экзистенциализма в вопросе о человеке состоит в признании раздвоенности бытия человека на неподлинное и подлинное. Влияние на человека окружающей среды (природной и социальной) трактуется как нечто внешнее, чуждое, навязывающее человеку стандартные вкусы и взгляды, подавляющее свободу человека и разрушающее его индивидуальность. Стандартность жилища, одежды, вкусов, даже стиля мышления – всё это разрушает оригинальность человека. Поэтому существование человека во внешнем мире рассматривается как не подлинное. Подлинное существование – «экзистенция» человека – связывается с его духовной сферой. Только в этой сфере человек свободен, он и есть сама свобода, возникшая в результате кризиса буржуазной морали на рубеже двух столетий. Выход из создавшей ситуации экзистенциализм видит только в самой личности.

Тема одиночества, замкнутости доминирует во многих художественных произведениях западноевропейских писателей, художников. Показательно в этом плане творчество А. Камю, Ж.-П. Сартра и других. Свобода личности здесь понимается как освобождение от всех социальных связей, обязанностей по отношению к другим членам общества. Такое понимание свободы порождает желание отгородиться от реальной действительности, уйти в так называемую внутреннюю эмиграцию².

Концепции гуманистического психоанализа могут быть представлены теорией Эриха Фромма. Исследование общества, считает Э. Фромм, необходимо начинать с человека,

¹ Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде. М., 2007.

² Проблема человека в западной философии. Сборник переводов. М., 1988.

с реального конкретного человека, с его физиологическими и психологическими свойствами. Основная проблема современности, как утверждает ученый, – это безразличие человека к самому себе. Задача психоанализа заключается в раскрытии человеком правды о самом себе, в выявлении тех психологических ориентаций в мире, благодаря которым формируется его социальный характер, понимание того, что человек – единственное существо, которое наделено совестью. «Быть, – писал Э. Фромм, – означает давать выражение всем задаткам, талантам и дарованиям, которыми наделен каждый из нас. Это значит преодолевать узкие рамки своего собственного «я», развивать и обновлять себя и при этом проявлять интерес и любовь к другим, желание не брать, а давать»¹.

Характерным для современной зарубежной социальной философии является представление о личностях как избранной категории людей. Это так называемые элитарные теории. Личностями здесь признаются те, кто имеет особенно ярко выраженные качества – силу мысли, чувства и волю².

2. Антропология как наука о сущности человека

Философская антропология – современная философская школа, принципиальной задачей которой является разработка проблемы сущности человека. Основными ее представителями были немецкие философы М. Шеллер, А. Гелен, Г. Плесснер, Э. Роттакер, Г.-Э. Херстенберг и другие.

По мнению М. Шеллера, философская антропология – это «базисная наука о сущности и сущностном строении человека; о его отношении к различным сферам природы и основы всех вещей; о его сущностном происхождении и его физическом, психическом и духовном начале в мире, о силах, которые движут им и которые движет он, об основных направлениях его

¹ Фромм Э. Иметь или быть. М., 2009. С. 138.

² Ростова Н.Н. Проблема человека в современной философии. М., 2020.

биологического, психического, духовно-исторического и социального развития, а также о сущностных возможностях этого развития и о действительности этих возможностей»¹.

В чем же конкретно «философские антропологи» усматривают сущность человека? В решении этого вопроса их взгляды расходятся. М. Шеллер, полагал, что такая сущностная идея человека – антропологический дуализм духа и жизни. Сущностное определение человека, с точки зрения немецкого философа, есть одновременно определение его особого положения в порядке бытия. И поскольку жизнь как один из способов антропологического дуализма является чем-то общим для человека и остального органического мира, то человек может претендовать на особое положение в бытии, если только дух предстанет как нечто принципиальное для жизни.

В наиболее полной форме обоснования идей философской антропологии изложены М. Шеллером в работе «Положение человека в космосе» (1927), где статус человеческого бытия выявляется через сравнение человека с другими формами органического мира в плане становления и эволюции психического начала: чувственного порыва, инстинкта, ассоциативной памяти и практического интеллекта. Жизнь человека содержит в себе эти формы отношения с миром, и в этом смысле человек в принципе не отличается от животного. Однако между человеком и остальным животным миром, по мнению М. Шеллера, имеется сущностное различие. Это различие обусловлено наличием у человека духа. Наиболее важной базисной характеристикой человеческого духа объявляется его «открытость миру». Животные ограничены средой обитания. Дух же человека преодолевает ограничения Среды и выходит в открытый мир, осознавая его именно как мир, т. е. человеческий дух предстает как объективность².

¹ *Кимелев Ю.А.* Философская антропология и метафизика. История и современность / РАН. ИНИОН. Отд. философии; М., 2018.

² *Шеллер М.* Положение человека в космосе [Электронный ресурс]. – URL: http://www.philosophy.ru/library/sheler/sheler_human_kosmos.html (дата обращения: 11.03.2023).

Всякий дух обязательно носит *личностный характер*. Личность, подчеркивает М. Шелер, – это сущностно-необходимая и единственная форма существования духа. Только на личностной основе существует возможность творческой самореализации духа.

Идеи М. Шеллера о сущности человека, правда в несколько в иной плоскости, развивает его последователь А. Гелен. Он отвергает рассмотрение человека по аналогии с животными. А. Гелен критикует те теории, в которых низшие ступени человеческого развития расцениваются как близкие к животному образу жизни и лишь последующие – высшие – ступени рассматриваются как подлинно человеческие. Вместе с тем он, так же, как и М. Шеллер, специфику и сущность человека выводит и определяет лишь в ходе сравнения с другими живыми существами. Более того, эту специфику А. Гелен связывает с особой исключительностью биологической организации человека. По мнению А. Гелена, «человек – это существо, открытое миру». Эта открытость определяется его биологической неприспособленностью, примитивизмом. У человека отсутствует волосяной покров, и тем самым он не защищен от непогоды. Его тело не приспособлено к бегству, острота его чувств значительно уступает остроте чувств у животных и т. д. В силу этого человек должен сам решать задачу своего выживания и жизнеобеспечения, поэтому он действующее существо¹.

«Открытость миру» и действенность человека обуславливают главный принцип его существования – «принцип освобождения от бремени». Суть этого принципа состоит в том, что совокупные недостатки человеческой конструкции, которые в естественных условиях представляют собой бремя для его жизнедеятельности, человек самостоятельно превращает в условия своего существования. Весь процесс развития человека А. Гелен

¹ Гелен А. О систематике антропологии // Проблема человека в западной философии: переводы. М., 1988. С. 152–201.

представляет как процесс по преодолению обремененности. Результат – становление человека как культурного существа¹.

С точки зрения А. Гелена, культура – определяющая сущность человека, его «вторая природа». В основе же культуры лежит духовное начало. Таким образом, А. Гелен в конечном счете приходит к выводу о дуалистической сущности человека².

Своеобразный подход к определению сущностных качеств человека проявляет Г. Плеснер. Он обращается к отдельным отличительным способностям человеческого индивида, в частности, к особенностям его психики. Человек отличается от животного, по мнению Г. Плеснера, так называемой *эксцентрической позицией*. В силу этой позиции человек способен отделять свое «Я» от своего физического существования и, следовательно, осознавать себя как личность³.

Эксцентрическая позиция определяет не только структуру внутреннего мира человека, но и способы реализации человеческого существования, отношения человека к бытию. Основные формы этого отношения определяются, согласно Г. Плеснеру, тремя базовыми антропологическими законами:

Первый – человек должен сам себя сделать тем, что он есть, т. е. человек может жить, только сам управляя своей жизнью. Это управление он осуществляет на основе создания второй природы культурного творчества.

Второй – закон, определяющий способ познавательного и эмоционального отношения человека к миру:

а) познавательное отношение – по мнению Г. Плеснера, всегда опосредованно его «Я», таким образом человек не только растворяется в мире, но и обладает дистанцией по отношению к нему;

¹ Гелен А. О систематике антропологии // Проблема человека в западной философии: переводы. М., 1988. С. 152–201.

² Худякова Н.Л. Человек как целостность // Вестник Челябинского государственного университета. Философские науки. Вып. 51. 2019. № 2 (424). С. 35–43.

³ Плеснер Х. Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию. М., 2004.

б) эмоциональное отношение – наиболее ярко характеризуется в таких сущностных формах его самовыражения, как смех и плач. Эти эмоциональные проявления представляют собой специфические качества физико-духовной сущности человека, в которых физическая реакция теснейшим образом сочетается с духовной основой внутреннего мира личности.

Третий – закон утопического места. Он характеризует неукорененность человека в бытии. В силу своей эксцентрической позиции человек, по мнению Г. Плеснера, постоянно лишен равновесия. Достигнув чего-либо, он не сразу может обрести покой¹.

Опыт подобной неукорененности означает осознание ничтожности своего бытия и тем самым ничтожности бытия всего мира. Собственное существование, равно как существование всего сущего, осознается человеком как нечто случайное. Отсюда вытекает тяга к поиску такой основы мира, которая более не подвержена случайности и является абсолютным бытием, Богом. Но также эксцентрическая позиция, которая вызывает у человека идею Бога, несет в себе и сомнение в его существовании. Постоянное сомнение и неуверенность человека распространяются и на идею Бога. Человеку не дано обладание знанием, лишенным сомнения, таким образом он обречен на бесконечные поиски устойчивого бытия.

3. Понятия «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность», их соотношение

Наряду с понятием «человек» употребляются такие понятия, как «личность», «индивид», «индивидуальность». Содержательно все эти категории переплетены между собой.

Человек – это родовое понятие, указывающее на отнесенность существа к высшей степени развития живой природы – к человеческому роду. В понятии «человек» утверждается генетическая предопределенность развития собственно человеческих признаков и качеств.

¹ Плеснер Х. Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию. М., 2004.

Индивид – это единичный представитель рода человеческого «*homo sapiens*», конкретный носитель всех психофизиологических и социальных черт человечества: разума, воли, потребностей, интересов и т. д. Как индивиды люди отличаются друг от друга не только морфологическими особенностями (рост, телесная конституция, цвет глаз, волос), но и психологическими свойствами (способностями, темпераментом, эмоциональностью). Индивид – это массовидное существо, т. е. человек, который является носителем стереотипов массового сознания, массовой культуры. Человек, который не хочет и не может выделяться из общей массы людей, не имеет своего мнения, своей собственной позиции. Этот тип доминирующий на заре формирования человечества, но и в современном обществе он имеет широкое распространение.

«Индивидуальность» – понятие, выражающее единство неповторимых личностных свойств конкретного человека. Это своеобразие его психофизиологической структуры (тип темперамента, физические и психические особенности, интеллект, мировоззрение, жизненный опыт).

Слово «личность» (лат. «*persona*») первоначально обозначало маску, которую надевал актер в античном театре. Затем его стали применять к самому актеру и его роли («персонаж»). У древних римлян слово «*persona*» употреблялось не иначе, как с указанием социальной функции, роли, амплуа человека (личность судьи, личность отца, личность консула и т. п.). Превратившись в научный термин, слово «личность» существенно изменило свой смысл и выражает теперь нечто противоположное тому содержанию, которое в него вкладывали в древности¹.

Сегодня личность определяется как «человеческий индивид, являющийся субъектом сознательной деятельности, обладающий совокупностью социально значимых черт, свойств и качеств, которые он реализует в общественной жизни»².

¹ Шпилькин Ю.И. Евразийский дискурс философии. М., 2014.

² Клименко А.В., Румынина В.В. Обществознание. М., 2013. С. 10.

Соотношение индивидуальности и личности определяется тем, что это два способа бытия человека, два его различных определения. Несовпадение же этих понятий проявляется, в частности, в том, что существуют два отличающихся процесса становления личности и индивидуальности.

Становление личности есть процесс социализации человека, который состоит в освоении им родовой, общественной сущности. Это освоение всегда осуществляется в конкретно-исторических обстоятельствах жизни человека. Социализацией называется осуществляющийся на протяжении всей жизни индивидов процесс воздействия на них общества и его структур, в результате которого люди накапливают социальный опыт жизнедеятельности в конкретном обществе, становятся личностями. Становление личности связано с принятием индивидом выработанных в обществе социальных функций и ролей, социальных норм и правил поведения, с формированием умений строить отношения с другими людьми. Социализация начинается в детстве, продолжается в юности, а часто и в довольно зрелом возрасте. От ее успеха зависит, насколько личность, усвоив ценности и нормы поведения, принятые в данной культуре, сумеет реализовать себя в процессе общественной жизни. Окружающая человека среда может влиять на развитие личности как целенаправленно (путем организации процесса обучения и воспитания), так и непреднамеренно. Огромную роль играет здесь такой важный социальный институт, как семья¹.

Благодаря процессу социализации личность приобщается к жизни общества, может приобретать и изменять свой социальный статус. Социальный статус – это:

- место или позиция индивида, соотносимые с положением других людей;
- место индивида в иерархически организованной общественной структуре, его объективная позиция в нем;

¹ Коледа И.В. Социализация личности: особенности процесса // Высшее техническое образование. 2018. № 1. Т. 2. С. 24–28.

- неисчерпаемый человеческий ресурс, дающий человеку возможность влиять на общество и получать посредством его привилегированные позиции в системе власти и распределения материальных благ.

Каждый человек занимает целый ряд позиций в обществе, каждая из которых предполагает целый ряд прав и обязанностей¹.

Личность – это автономный человек, способный противопоставить себя обществу. Личная независимость сопряжена с умением властвовать над собой, а это, в свою очередь, предполагает наличие у личности не просто сознания, т. е. мышления и воли, но и самосознания – самоанализа, самооценки, самоконтроля за своим поведением. Самосознание личности по мере своего развития трансформируется в жизненную позицию, основанную на мировоззренческих установках и жизненном опыте.

Способ реализации жизненной позиции – социальная активность, которая представляет собой процесс и способ самореализации личностью своей сущности. Фундаментальное качество человеческой личности – свобода. Но условия природного и социального бытия навязывают определенные рамки поведения. Поэтому личность может обрести относительную свободу, когда она познает условия своего бытия. Сформированная личность есть субъект свободного, самостоятельного и ответственного поведения в социуме.

Становление индивидуальности есть процесс индивидуализации объекта. *Индивидуализация* – это «процесс самоопределения и обособления личности, ее выделенность из сообщества, оформление ее отдельности, уникальности и неповторимости. Ставшая индивидуальностью личность – это самобытный, активно и творчески проявивший себя в жизни человек»².

¹ Шкартан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М., 2012. С. 54.

² Психология и педагогика: учебное пособие / отв. ред. В.М. Николаенко. Новосибирск, 2000. С. 72.

В понятиях «личность» и «индивидуальность» зафиксированы различные стороны, разные измерения духовной сущности человека. Суть этого различия хорошо выражена в языке. Со словом «личность» обычно употребляются такие эпитеты, как «сильная», «энергичная», «независимая», это подчеркивает ее деятельность в глазах других. Об индивидуальности говорят «яркая», «неповторимая», «творческая», имея в виду качества самостоятельной сущности.

4. Аксиология и проблемы бытия человека

Ценности – важнейшие компоненты человеческой культуры наряду с нормами и идеалами. Их существование связано с деятельностью людей, ориентированной не только на область того, что есть, но и на то, что должно быть – на идеально-значимое, нормативно-должное. Эта традиция идет от И. Канта – регулятивные идеи разума и практической деятельности. С середины XIX века их стали трактовать как ценности. Говорят также о «ценностных ориентациях» применительно к отдельным людям или социальным группам. В этом случае имеют в виду стратегические доминанты поведения больших групп людей, укорененных в течение длительного времени в определенной культурно-исторической среде.

В социально-гуманитарных науках используют понятия «ценности культуры», «духовные ценности», «жизненные ценности». Существует особая область философии – аксиология – как учение о ценностях, их происхождении, сущности и типах. Основная проблема здесь в том, как именно существуют ценности. Наиболее известен ответ неокантианцев: ценности – идеальны, они не существуют, но имеют значение. Так, глава Баденской школы неокантианства Вильгельм Виндельбанд рассматривал ценности как идеальные ориентиры культурной деятельности. В качестве ценностей у него выступают истина, добро и красота. Он также различал понятия «ценности» и «блага». Ценности осуществляются в благах культуры

(которые реальны в социальном смысле как институты) – науке, правопорядке, искусстве, религии¹. Генрих Риккерт расширяет сферу ценностей, добавляя ценности святости (личной и безличной), свободы. Можно говорить о ценностях справедливости, равенства и т. п.

Принято считать, что с XVII–XVIII века в обществе утвердился идеал ценностно-нейтральной науки. Он связан с новым естествознанием. Во-первых, предполагается, что в природе нет никаких ценностей. Во-вторых, ученые своими исследованиями постоянно расширяют сферу объективного знания, ориентируясь на универсальные критерии истины, рациональности и эмпирической обоснованности. Это представление подкрепляется тезисом о том, что ученые объединены в автономное социальное сообщество, нормы которого также направляют их на получение объективного знания, свободного от вненаучных личных или групповых интересов, пристрастий и ценностей.

Иначе обстоит дело с социально-гуманитарными науками. Здесь перед учеными, поскольку речь идет о научном познании, основная цель та же самая, что и в естественных науках, – получение достоверного и объективного знания. Однако та реальность, которую они изучают (индивидуальная и коллективная деятельность людей), в отличие от явлений природы насквозь пронизана ценностями. Важно также то, что ученый живет в обществе, которое он изучает. Позиция «внутри» изучаемой реальности с неизбежностью порождает определенное «видение» этой реальности, которое неизбежно является ценностным, «перспективным»².

В современных дискуссиях о ценностях в социальном познании ценности обычно понимаются в субъективном смысле и конкретизируются через понятия *сущего и должного*. Этому соответствует определение ценностей, которое дает известный

¹ Виндельбанд В. Философия культуры и трансцендентальный идеализм // Культурология. XX век. С. 63–75.

² Филатов В.П. Социальное познание и ценности // Эпистимология & Философия науки. 2007. Т. XII. № 2. С. 5–17.

специалист по логике оценок: «Ценность – отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект, и самим объектом. Если объект соответствует предъявляемым к нему требованиям (является таким, каким он должен быть), он считается хорошим, или позитивно ценным; объект, не удовлетворяющий требованиям, относится к плохим, или негативно ценным; объект, не представляющийся ни хорошим, ни плохим, считается безразличным, или ценностно нейтральным»¹.

Важное следствие такого понимания: ценность как отношение соответствия объекта представлению о нем является противоположностью истины как отношения соответствия представления объекту. Истинностное отношение между мыслью и объектом находит свое выражение в описаниях, ценностное отношение – в оценках. Если описательное утверждение не соответствует объекту, должно быть изменено описание, а не его объект; если же оценочное утверждение не соответствует объекту, то изменению подлежит уже сам объект. Иными словами, в рамках ценностного отношения речь идет не о том, каков объект «есть», а каков он «должен» быть.

Методологические, этические и идеологические ценности. В современной философии науки принято различать внутринаучные и внешние ценности. К первым относят то, что можно назвать методологическими ценностями. Эти ценности относятся к выбору предмета исследования, эпистемологическим предпочтениям, выбору методов исследования и процедур обоснования полученного знания. Без такого рода ценностей никакая наука не может функционировать, поскольку они входят в структуру научного исследования в качестве его неотъемлемых компонентов. Их также называют идеалами и нормами научного исследования².

¹ Ивин А.А. Ценность // Философия. Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. М., 2004. С. 968.

² Лебедев С.А. Методология научного познания. М., 2022.

Второй вид – этические и идеологические ценности – включает в себя нормативные ценностные суждения о состояниях мира: о желательности того или иного человеческого поведения и его социальных последствиях, о «хорошем обществе» и путях движения к нему и т. п. Социальные науки, как и естественные, не могут существовать без методологических ценностей. Но могут освободиться или по крайней мере минимизировать влияние нормативных ценностных суждений как внешних для науки. Насколько значимо такое различие между методологическими и внешними оценочными суждениями? Как представляется, в нем есть вполне реальный смысл, если рассматривать науку как коллективную человеческую деятельность.

На самом деле существуют достаточно рациональные, хотя и не дающие однозначных результатов способы обсуждения методологических и эпистемологических предпочтений и достижения определенного согласия. Дискуссии же о том, каким должно быть общество или, например, его политическая система, носят иные формы и проходят, прежде всего, во внеакадемической среде: от межпартийных перепалок до противостояния на баррикадах. По-видимому, большинство ученых согласны с тем, что эти два типа дискуссий необходимо различать. Вместе с тем есть и иные позиции, которые настаивают на том, что общественные науки должны смелее выходить на внешний форум, а не замыкаться во внутренних ценностях. Например, об этом пишет Пьер Бурдьё: «В умах большей части образованных людей, особенно тех, кто занимается общественными науками, присутствует дихотомия, которая мне представляется совершенно губительной: раскол между *scholarship* и *commitment*, между теми, кто посвящает себя научной работе, используя научные методы и адресуя свои труды другим ученым, и теми, кто вступает в бой, вынося свои знания за пределы научного сообщества»¹.

Это противопоставление, считает философ, искусственное. Ведь в науке, пишет П. Бурдьё, нужно быть «независимым

¹ Бурдьё П. За ангажированное знание // Неприкосновенный запас. 2002. № 5.

ученым», работать по «правилам scholarship», «необходимо сначала представлять то, что мы считаем научным открытием, на критику коллег». Более того, П. Бурдьё разработал весьма сложную концепцию «двойной объективации», которая нацелена на максимально полную экспликацию нетематизируемых ценностных предпосылок, что позволяет ученому занять позицию «объективного» воззрения¹. В этом с Бурдьё, вероятно, согласились бы и Ф.А. Хайек, и М. Фридман, которые по одним правилам писали экономические трактаты, а по другим – весьма боевые и ангажированные «Дорогу к рабству» и «Капитализм и свободу»².

5. Смысл и ценность человеческого бытия

Несомненной ценностью обладает человеческая жизнь. Проведенное ранее сопоставление понятий «человек», «индивид» и «личность» позволяет нам подойти к фундаментальному вопросу о ценности и смысле человеческого существования.

Человек – существо телесное, его природно-биологическая организация обуславливает неизбежность признания того очевидного факта, что он, как и все живое на Земле, смертен. Вместе с тем человек – единственное существо, которое осознает свою смертность, это осознание ставит перед каждым человеком ряд важных мировоззренческих вопросов. Первый из них: может быть смерть неизбежной? Существует ли возможность воскрешения из мертвых? Возможность перерождения в иные формы существования и т. д. Религии мира дают положительный ответ на эти вопросы и в силу этого пользуются большой популярностью у людей. Материалистическая философия отрицает какую-либо возможность на физическое бессмертие. Но все же и религиозное, и материалистическое мировоззрение признает

¹ *Филатов В.П.* Социальное познание и ценности // Эпистимология & Философия науки. 2007. Т. XII. № 2. С. 5–17.

² *Фридман М.* Капитализм и свобода. М., 2006; *Хайек Ф.А.* Дорогу к рабству. М., 2021.

неизбежность прекращения земной формы существования человека. Поэтому возникает вопрос о смысле и ценности жизни.

Если каждый человек смертен, ради чего он живет? Ради чего вообще стоит жить? Есть ли какой-то смысл человеческой жизни? Религиозные учения утверждают, что жизнь на Земле – этап подготовки к вечной загробной жизни. Человек должен прожить эту жизнь так, чтобы обеспечить себе достойное место в «иной жизни». Атеистические концепции утверждают, что смысл человеческой жизни в самой жизни.

Эпикурейцы учили: живи, т. е. удовлетвори свои потребности, обеспечивай биологическое и духовное существование и получай от этого радость. Перестанешь жить – не будет ни переживаний, ни страстей, т. е. для тебя не будет ничего. Такая философская позиция ориентирует человека на самооценку его жизни. Но в ней очень слабо отражены содержательные ориентиры жизненной позиции, духовно-нравственные критерии человеческой жизни.

Человеку, как правило, мало просто жить, ему хочется жить «для кого-то» и «во имя чего-то». Безрелигиозный выбор заставляет человека глубоко и серьезно задуматься о своем месте в мире, в обществе, среди людей.

Марксистский подход к человеческой жизни связан с признанием ее самооценки и самоцельности. Но в отличие от эпикурейской концепции марксисты утверждают общественную значимость человеческого бытия. Он подчеркивает тот факт, что человек живет в обществе, среди людей: окружающих, близких или далеких. В их кругу индивиду дана возможность самоосуществиться, обрести признательность, благодарность, память о себе. Вечно живут в нашей жизни великие ученые, композиторы, писатели, поэты, борцы за свободу и счастье человечества. Память о них вечна. Но память оставляют не только великие люди. Все хорошее, доброе, нравственное, что создал человек, остается ближним, не пропадает. Мы продолжаем жить в наших детях, внуках, более далеких потомках. Человек как личность, реализуя в своих деяниях свой творческий потенциал,

продолжает жить в жизни человечества. Такую позицию можно назвать социоцентризмом.

Антропоцентризм полагает смысл жизни в самом человеке, а не вне него, как, например, в психоаналитической концепции самореализации человека К. Хорни и А. Адлера. В экзистенциалистской философии смысл жизни – в реализации своего проекта. Ж.-П. Сартр считал, что человек в процессе своего существования достигает своей сущности, т. е., по Сартру, сущность человека есть результат его индивидуальной жизни¹.

С антропоцентризмом связано учение, созданное австрийским философом и психологом В. Франклом, в котором человеческая сила духа превышает все. В. Франкл, испытав величайшие страдания в фашистских концлагерях, понял, что человеком движет в первую очередь стремление найти смысл своего существования. Эта потребность – основной двигатель развития личности, души, сердца и ума человека, который направляет все его мечты, решения и поступки².

Среди современной молодежи распространяется социальная форма поведения – эскапизм (от англ. *escape* – убежать, спастись) и дауншифтинг (снижение жизненных оборотов), то, что К. Маркс называл «отчуждением человека от его человеческой сущности», а В. Франкл «экзистенциальным вакуумом». Именно такая пустота, порождающая в широких масштабах неврозы и расстройства, которые выражаются в пассивности, апатии, равнодушии, мыслях о самоубийстве, алкоголизме и наркомании.

Это понятно, поскольку человек создает собственную систему ценностей, свое мировоззрение, картину мира, которая часто включает в себе нечто мифологическое, так как создается на основании взглядов на мир многих поколений, которые жили на определенном месте до нас и будут жить после нас. Как правило, в нее также входят «мифы», лозунги, стереотипы

¹ *Сартр Ж.-П.* Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М., 2000.

² *Франк С.Л.* Смысл жизни. М.: Наука, 1992. С. 160.

и предрассудки, созданные не в прошлом, а в настоящем времени, в ту эпоху, в которой живем мы сами. Очень часто человек строит свою систему ценностей на основании ценностей, которые проповедуются господствующей идеологией, политической системой или религией, и в подобном случае трудно говорить об осознанном смысле жизни¹.

Поэтому философия предлагает особый подход к поиску смысла, основанный на философии человеческой ответственности: если ты знаешь, ради кого и ради чего живешь и сражаешься, тогда ты находишь силу преодолевать любые препятствия. Хотя смысл жизни каждого уникален, существуют универсальные ценности, которые всегда делают жизнь осмысленной (близкие существа, сильные переживания, пробуждение способностей и добродетелей, творчество в любой форме, осмысленный и вдохновенный труд, любимое дело).

Таким образом, следует признать, что человек все же не «заброшен» в этот мир, он творит его, живет в этом мире и находит свое место в том мире, который создает он сам, хотя, конечно, физическое время его индивидуального бытия ограничено законами природы.

¹ Лавриненко В.Н. Философия. М., 2013.

ГЛОССАРИЙ

АБСЕНТЕИЗМ – форма аполитичности, политического безразличия граждан, выражающаяся в уклонении избирателей от участия в голосовании на выборах в представительные органы власти.

АБСОЛЮТИЗМ – форма государства, при которой законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежит одному лицу – монарху. Исторически эта форма государства была характерна для эпохи феодализма. Абсолютные монархии сохранились сегодня в странах Персидского залива (Кувейт, Бахрейн, Саудовская Аравия и др.).

АВТОНОМИЯ – право самостоятельного управления какой-либо частью государства, закрепленное в Конституции.

АВТОРИТАРИЗМ – политический режим, характеризующийся неограниченной властью одного человека или группы лиц, опирающихся в своих действиях на развитую систему насилия по отношению к личности, обществу. Этот режим является переходным по своему характеру, занимает промежуточное положение между тоталитарным и демократическим режимами, содержит в себе черты обоих режимов. При авторитаризме признается многообразие экономических, политических и культурных интересов; режим не стремится осуществлять тотальный контроль за обществом. Сила используется в том случае, если население проявляет неповиновение режиму. Примерами таких режимов являются военные и гражданские диктатуры, монархии, популистские режимы и т. п.

АКЦИЯ – эмиссионная ценная бумага, предоставляющая ее владельцу право на участие в управлении акционерным обществом и право на получение части прибыли в форме дивидендов.

АНАРХИЗМ – леворадикальное политическое учение, отрицающее необходимость государства и власти для организации

жизнедеятельности личности. Критика государства анархистами осуществляется с позиции того, что всякое принуждение плохо, поскольку оно ограничивает свободу личности. Удовлетворение индивидуальных и коллективных потребностей, по их мнению, должно осуществляться добровольно на основе согласия всех членов общества. Видными теоретиками анархизма были *П.Ж. Прудон, М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин* и др. В рамках анархизма существовали различные течения (анархо-синдикалисты, анархо-коммунисты и др.). В современных условиях влияние анархизма весьма ограничено.

АНОМИЯ – понятие, введенное в научный оборот Э. Дюркгеймом для объяснения отклоняющегося поведения (суицидальные настроения, апатия и разочарование). Дальнейшее развитие концепции аномии связано с именем Р. Мертона.

Понятие «аномия» выражает собой исторически обусловленный процесс разрушения базовых элементов культуры, прежде всего в аспекте этических норм. При достаточно резкой смене общественных идеалов и морали определенные социальные группы перестают чувствовать свою причастность к данному обществу, происходит их отчуждение, новые социальные нормы и ценности (в том числе социально декларируемые образцы поведения) отвергаются членами этих групп, а вместо конвенциональных средств достижения индивидуальных или общественных целей выдвигаются собственные (в частности, противоправные). Явления аномии, затрагивая при социальных потрясениях все слои населения, особенно сильно действуют в отношении молодежи.

АНТРОПОЛОГИЯ – учение о происхождении и развитии человека как биологического и социально-культурного феномена. В этой связи следует различать антропологию как часть естествознания, философскую и культурную антропологии.

АНТРЕПРЕНЕРСКАЯ СИСТЕМА – система рекрутирования элит, обладающая открытостью, широким кругом селектора и высокой конкурентностью отбора.

АГРЕГИРОВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ – входная функция политической системы, выражающаяся в обобщении и согласовании претензий и требований, превращение их в определенную политическую позицию, придание им вида политической платформы, политического заявления, программы.

АРТИКУЛЯЦИЯ (ВЫРАЖЕНИЕ) ИНТЕРЕСОВ – входная функция политической системы, выражающаяся в предъявлении требований тем, кто вырабатывает политические решения.

БЕЗВЛАСТИЕ – кризисное состояние общества, государства или его отдельной административно-территориальной единицы, когда резко нарушается функционирование государственных органов власти.

БЕЗОПАСНОСТЬ – базовая ценность социогенеза, связанная с необходимостью обеспечения возможностей выживания и развития конкретного общества, группы, семьи. В современном обществе безопасность становится предметом разветвленной системы институтов, обеспечивающих ее в сферах внешней политики, обороны, здравоохранения, продовольствия, информации, бизнеса и т. д.

БИХЕВИОРАЛЬНЫЙ МЕТОД (от англ. «бихевиор» – поведение) – в политологии предполагает исследование политических явлений и процессов через анализ поведения индивидов и групп при исполнении ими определенных политических ролей.

БЛОК ПОЛИТИЧЕСКИЙ – форма политического объединения государств, партий, движений, преследующих общие цели. Блок – объединение неравноправных политических сил. Он состоит из трех групп:

- 1) доминирующей, которая определяет стратегию блока;
- 2) союзной, вошедшей в блок для достижения превосходства над другими силами;
- 3) «реле», которая занята пропагандой идей блока.

БЮРОКРАТИЯ – слой профессиональных управленцев, деятельность которых основана на разделении ролей и функций посредством четких правил и процедур.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА – деятельность государства на международной арене, а также общественных и политических организаций вне национальных границ по осуществлению своих потребностей и интересов.

ВЛАСТЬ – одно из основных понятий в политической науке, при этом социологически «аморфное» (по М. Веберу) понятие, т. е. не уточняемое строго. Сегодня выделяют власть силы (*power*) и власть авторитета (*authority*), эти понятия примерно соответствуют концепции «власть над» и «власть для». Классическое определение власти для первого случая дал М. Вебер: «Если субъект *A* оказывает влияние на *B* и добивается того, что он выполняет его волю независимо от своего желания, то *A* имеет власть над *B*». В рамках второго подхода власть можно определить как способность аккумулировать ресурсы различного вида для решения общественно важных проблем.

ВЛАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – способность одного субъекта навязывать свою волю группам, массам, организациям, индивидам, используя при этом институты государства и его ресурсы. Политическая власть осуществляется через деятельность законодательных, исполнительных и судебных органов государства. Способность одного субъекта решающим образом влиять на другого может быть основана на различных ресурсах (средствах): страхе, интересе, убеждении, традиции, законе, обычае и т. д. Политическую власть следует отличать от других разновидностей социальной власти: семейной, нравственной, правовой. Реализация политической власти опирается на государственные институты и предполагает удовлетворение интересов больших групп людей.

ВСЕОБЩНОСТЬ – принцип избирательного права, согласно которому все граждане независимо от пола, расовой, религиозной, национальной, классовой и профессиональной принадлежности, языка, уровня доходов, образования и политических убеждений имеют право избирать и быть избранными в органы власти.

ВЫБОРЫ – совокупность правил и приемов, обеспечивающих определенный тип организации политической власти, участие общества в формировании государственных представительных, законодательных, исполнительных и судебных органов.

ГИЛЬДИЙ СИСТЕМА – система рекрутирования элит, отличающаяся закрытостью, высокой степенью отбора, небольшим кругом селектората.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – всемирный процесс интеграции экономических, финансовых рынков, снятия барьеров между государствами и культурами, чему в значительной мере способствует использование современных информационных технологий. Глобализация интенсифицирует связи и взаимозависимости в политической, военной, культурной сферах, способствует появлению социальных связей в наднациональном масштабе.

ГОСУДАРСТВО – особая форма организации политической власти в обществе, обладающая суверенитетом и осуществляющая управление с помощью специальных органов. Государство является наиболее важным институтом политической системы. Различают государство *правовое*, ограниченное в своих действиях правом (Конституцией) и призванное обеспечивать реализацию прав и свобод личности; и государство *социальное*, стремящееся к созданию для каждого гражданина условий и возможностей его всестороннего развития. По способам формирования властных институтов различают такие формы государства, как *монархия* и *республика*; по характеру распределения власти на территории – *унитарное*, *федеративное* и *конфедеративное* государство.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – это негосударственная часть общественно-политической жизни; совокупность общественных отношений, формальных и неформальных структур, обеспечивающих условия политической деятельности человека, удовлетворение и реализацию разнообразных потребностей и интересов личности, социальных групп и объединений.

ГРУППЫ ДАВЛЕНИЯ – организованные группы, оказывающие воздействие на власть, но не стремящиеся к обладанию ею.

ДЕМОКРАТИЯ – форма государства, характеризующаяся рядом признаков: источник власти – народ; свободные выборы как способ формирования властных институтов; равноправие граждан; гарантия прав и свобод личности и др.

ДЕОНТОЛОГИЯ – от греч. учение, наука о должном, раздел этики, в котором рассматриваются проблемы долга и вообще должного.

ДИКТАТУРА – неограниченная власть одного лица, группы, класса, опирающаяся на вооруженное насилие. Обычно диктатура противопоставляется демократии, основанной на гарантиях прав человека, добровольности форм социальной жизни.

ДИСКУРС, ДИСКУРСИВНЫЙ ПОДХОД – способ рассуждения, речь с учетом ее коммуникативного контекста.

ДОВЕРИЕ – важнейшая часть социального капитала, предпосылка конструктивных социальных и межличностных отношений, основанная на осознании общности ценностей и предсказуемости ответственного поведения партнера.

ИДЕНТИЧНОСТЬ – проявление самосознания и самоопределения, выражающее отождествление личностью себя с некоей социальной общностью, сопричастность ей.

ИДЕНТИФИКАЦИЯ – характеристика набора свойств, относящая конкретное явление, личность к некоей общности, категории.

ИДЕОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – система представлений об устройстве и развитии общества, выражающих интересы социальных групп. Их реализация требует обращения к политической власти.

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА – совокупность правил, порядок формирования выборных органов власти, система распределения мест в них после проведения выборов.

ИДЕЯ – умопостигаемый образ предмета реальности, выраженный в единстве знания существенных свойств, оценочного отношения и возможной деятельности с ним.

ИМПЕРИЯ – сложное государственное образование (сверхгосударство), унитарное объединение разнородных частей,

находящихся на разной стадии формирования собственной государственности и подчиненных центру – метрополии.

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ – стадия социализации личности, выражающая уникальную неповторимость освоенного социального опыта, обусловленная биопсихологическими особенностями, фактами биографии и личностным самоопределением.

ИННОВАЦИИ – целевое (сознательное) изменение в структуре или функциях системы определенного вида, переводящее систему в качественно новое состояние. Социально-политические реформы могут рассматриваться как инновации в случае достижения социумом нового уровня цивилизационного развития.

ИНСТИТУТ (от лат. *institutum* – установление, учреждение) – совокупность фундаментальных форм или структур общественной организации, установленных законом или обычаями конкретного человеческого сообщества.

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ – одно из современных направлений экономической мысли, сформировавшееся в 1920 – 1930 гг., в котором ключевая роль отводится социально-экономическим факторам (институтам), определяющим особенности развития общества.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – цивилизационная стадия развития общества, сформировавшаяся ко второй половине XX в., в котором информация, информационно-коммуникативные технологии играют ключевую и определяющую роль во всех сферах социальной жизни.

КАТЕГОРИИ ПОЛИТОЛОГИИ – основные, наиболее общие фундаментальные понятия, отражающие существенные стороны предмета науки.

КОММУНИЗМ – разновидность политической идеологии, предполагающей устройство общества на основе принципов коллективизма, социального равенства, социальной справедливости и удовлетворения всех потребностей индивида.

КОММУНИТАРИЗМ – направление мысли и движение, направленное на восстановление гражданских ценностей

и коллективизма. Сторонники коммунитаризма видят смысл общества в моральных ценностях и общине, противопоставляя их государственности и эгоистическому индивидуализму. Они считают, что именно от своей общины – деревни, субкультуры, общественно-политического движения или этнической группы – люди приобретают специфические права и обязанности.

КОНСТРУКТИВИЗМ – концепция в гуманитарных и социальных науках, согласно которой познание выступает как результат активности познающего субъекта, выражающийся в построении моделей, интерпретаций. Аналогично и социальные институты, и социальная реальность в целом проявляют зависимость от социально-психологической активности. Социальная реальность, включая политическую сферу (нации, государства, институты), рассматривается как реализация интересов, ценностей, идей и не сводится к материальным условиям.

КОНСЕРВАТИЗМ – идеология, предполагающая развитие общества на основе ценностей семьи, морального долга, религии, собственности, сохранения традиций и т. д.

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ – политико-правовой принцип, определяющий взаимоотношения государства и гражданского общества на основе разделения властей и ограничения их конституцией, а также на основе гарантий прав и свобод личности.

КОНФЕДЕРАЦИЯ – тип государства, объединения государств для координации какого-либо вида государственной деятельности.

КОРПОРАТИВИЗМ – концепция государственного устройства, согласно которой отношения между трудом и капиталом регулируются государством, организующим и контролирующим с этой целью профессионально-отраслевые корпорации – в виде отдельных, принудительных, неконкурирующих, иерархически организованных единиц.

КРИЗИС КОНСТИТУЦИОННЫЙ – фактическое прекращение действия Основного закона страны.

КРИЗИС ПАРЛАМЕНТСКИЙ – расхождение решений законодательной власти с мнением большинства граждан страны или изменение соотношения сил в парламенте.

КРИЗИС ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ – потеря правительством авторитета, невыполнение его распоряжений местными исполнительными органами.

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИЙ – состояние политической системы общества, выражающееся в углублении и обострении имеющихся конфликтов, в резком усилении политической напряженности.

КОНФЛИКТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ – состояние политических отношений между субъектами, характеризующееся их стремлением перераспределить ресурсы, ценности и статус в свою пользу.

КОЭВОЛЮЦИЯ – совместная эволюция видов, взаимодействующих в экосистеме, изменения, затрагивающие какие-либо признаки особей одного вида, приводят к изменениям у другого или других видов.

КУЛЬТУРА ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность, знаний, представлений, установок, опыта, стандартов политической деятельности, позволяющая субъекту эффективно выполнять политические роли.

ЛЕГИТИМНОСТЬ – признание обществом законности существующих институтов власти и правомерности принимаемых ими решений.

ЛЕГИТИМАЦИЯ – процесс, процедура общественного признания, объяснения и оправдания новой власти.

ЛИБЕРАЛИЗМ – разновидность политической идеологии, отстаивающей приоритет прав и интересов личности по сравнению с интересами государства и общества.

ЛИДЕР ПОЛИТИЧЕСКИЙ – личность, способная постоянно и решающим образом влиять на общество, группы благодаря наличию у нее политической власти.

ЛИЧНОСТЬ – наделенный сознанием индивид, вменяемый актер социальной жизни.

ЛОББИ – разновидность групп давления, создаваемых при исполнительных и законодательных органах власти для защиты интересов социальных общностей, слоев.

МАКРОВЛАСТЬ – уровень политической власти высших инстанций.

МАРКСИЗМ – философское и политическое учение, связанное с творческим наследием и развитием представлений К. Маркса и Ф. Энгельса, их последователей. Включает в себя классический марксизм как творческий синтез трех источников, трех составных частей марксизма – представлений утопического социализма, английской политической экономии и классической немецкой философии, а также такие направления, как философия человека и философия истории.

МАЖОРИТАРНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА – избирательная система, основанная на принципе большинства, когда избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов.

МЕЗОВЛАСТЬ – уровень политической власти среднего звена.

МИКРОУРОВЕНЬ ВЛАСТИ – власть внутри малых групп; самоуправление.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность приемов и средств совершенствования политической системы государства, повышение ее эффективности.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ – совокупность политических, экономических, дипломатических, военных, культурных, научно-технических и других связей и взаимоотношений между народами, между государствами и объединениями государств.

МИРОВАЯ ПОЛИТИКА – сфера деятельности субъектов международных отношений, а также приемы и средства международных отношений и внешней политики.

МЕНТАЛЬНОСТЬ – совокупность устойчивых представлений группы о политической деятельности, характеризующих особый способ группового мышления.

МОДЕРН – этап развития цивилизации Нового времени и проект современности, связанный с акцентированием роли рациональности, научного познания, преобразования на этой основе реальности.

МОДЕРНИЗАЦИЯ – радикальное социальное обновление, переход от традиционного общества к индустриальному, от индустриального – к постиндустриальному.

МОРАЛЬ – сторона общественной практики, связанная с представлением о добре, смысле жизни и вытекающими из них правилами человеческого поведения. Наукой о морали является этика.

МОНАРХИЯ – форма государства, в котором вся власть сконцентрирована в руках единоличного правителя (короля, императора, князя, монарха и т. д.) и передается по наследству.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ – политика, направленная на развитие и сохранение в отдельно взятой стране и в мире в целом культурных различий, а также обосновывающие такую политику теория или идеология.

НАСИЛИЕ – принуждение (физическое, экономическое, нравственное) одного субъекта над другим, осуществляемое с определенной целью, вопреки его согласию, воле и интересам.

НАЦИОНАЛИЗМ – разновидность политической идеологии, возводящая требования суверенитета конкретного этноса и его права на самоопределение в форму политических требований к власти.

НЕНАСИЛИЕ – совокупность этических, социальных и культурологических принципов, развивающих идею отказа от агрессии в любой форме. По своему смыслу данные идеи можно разделить на две основные версии.

Во-первых, отказ от агрессии в отношении человека к окружающему миру в целом, включая других людей, животных, насекомых и т. д.

Во-вторых, как отказ от насилия в социально-политической практике в отношениях между людьми и общественными организациями, государствами.

В качестве политической практики ненасилие направлено на лишение правящей политической власти легитимности: демонстративный отказ от сотрудничества с органами власти и ее представителями, мирные демонстрации, попытки общественной самоорганизации для решения насущных социальных проблем без участия государства, активное использование публичного пространства, медиа для выражения и аргументации своей позиции.

НОРМА – формально или неформально установленное правило в определенной сфере, требующее выполнения.

ПРАВСТВЕННОСТЬ – практика поведения, осуществляемого в соответствии с нормами принятой морали.

ОБЩЕСТВО ГРАЖДАНСКОЕ – сфера реализации повседневных интересов индивида; совокупность межличностных отношений, которые развиваются без вмешательства государства и вне его рамок.

ОБЪЕКТ ПОЛИТИКИ (от лат. «объектум» – предмет) – то, что противостоит субъекту политики в его деятельности, то, на что направлены усилия субъекта. К объектам политики относят политическую власть, интересы и ценности, население как электорат и др.

ОБЪЕКТ ПОЛИТОЛОГИИ – политика, политическая жизнь общества в самых разнообразных ее проявлениях.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – добровольное объединение граждан, возникшее по их инициативе для реализации их интересов.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ – объединение, коалиция, союз различных общественных организаций групп для совместного решения интересующих их проблем.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – в нравственно-правовом плане:

- 1) синоним обязанности что-либо сделать;
- 2) последствие нарушения обязанности;
- 3) принятие или возложение определенных обязательств, предъявление на этой основе требований к соответствующему

лицу, группе, организации с последующим применением санкций в случае невыполнения подобных обязательств.

В плане философской антропологии и метафизики нравственности – неизбежное следствие факта бытия человека, его включенности в причинно-следственные связи. В этом плане ответственность является следствием социализации и условием формирования самосознания.

ОТНОШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ – структурный элемент политики, взаимосвязь общественных групп между собой и институтами власти.

ОРГАНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность институтов политической власти, в первую очередь, государство. Отношения политические – взаимодействие субъектов политики друг с другом и с политической властью.

ОБШИРНОСТЬ – атрибут политической власти, число сфер, в которых осуществляется власть.

ОЛИГАРХИЯ – власть небольшой группы богатых людей.

ОХЛОКРАТИЯ – власть толпы, непосредственное воздействие масс, реализующих свои интересы, помимо институтов государства.

ПАРАДИГМА – система нормативных установок (концепций, методов, теорий), признанных научным сообществом, выступающих основанием последующих исследований.

ПАРТИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – форма представительства интересов членов гражданского общества, объединенных единой идеологией и стремящихся к захвату политической власти.

ПЕРСОНОЛОГИЯ – философское, а также междисциплинарное учение о личности.

ПЛАТОНИЗМ – философские представления, опирающиеся на учение Платона о существовании отдельного мира идей, которые представляют собой сущности вещей видимого мира.

ПЛЮРАЛИЗМ – политический плюрализм исходит из наличия в обществе большого разнообразия интересов и, соответственно, групп, представляющих эти интересы. При этом имеется в виду весь спектр существующих в обществе интересов: экономических, социальных, политических и т. д.

Не отрицая политический статус личности как первоначального источника власти и субъекта политики, сторонники плюрализма политический процесс рассматривают как межгрупповое воздействие баланс в конкуренции интересов, в межгрупповых конфликтах и компромиссах.

ПАРЛАМЕНТ – высший выборный законодательный орган власти в стране. В Кыргызстане – Жогорку Кенеш, в Российской Федерации – Федеральное Собрание и т. п.

ПАРТИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ (от лат. «партио» – часть, дело) – добровольный союз граждан, связанный идеологической общностью, стремящийся к обладанию политической властью либо к участию в осуществлении власти в государстве.

ПРАВИТЕЛЬСТВО – высший орган исполнительной ветви политической государственной власти в стране.

ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО – государство, главным принципом которого является верховенство закона во всех сферах жизни.

ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА – совокупность всех существующих и действующих в стране политических партий либо совокупность политических партий, принимающих участие в осуществлении государственной власти.

ПОЗИТИВИЗМ – философская концепция, акцентирующая внимание на научном познании, согласно которой значимыми являются только результаты эмпирических исследований. Позитивизм противостоит метафизическим размышлениям о трансцендентных сущностях, не связанных с конкретным опытом.

ПОЛИТИКА – а) деятельность в сфере отношений между большими социальными группами по поводу установления и использования институтов публичной власти в интересах реализации их общественно значимых запросов и потребностей;

б) сфера деятельности групп, партий, индивидов, государства, связанная с реализацией общезначимых интересов с помощью политической власти.

ПОЛИТОЛОГИЯ (от греч. «политика» – государственные или общественные дела и «логос» – слово, знание, наука) –

наука о политике, ее взаимоотношениях с человеком и обществом и о политических отношениях.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА – система исторически сложившихся, относительно устойчивых, включающих опыт предшествующих поколений людей убеждений, установок, представлений, моделей поведения, проявляющихся в деятельности субъектов политического процесса и обеспечивающих воспроизводство политической жизни общества на основе преемственности.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – философская дисциплина, в которой осмысливается обустройство общества, роль в этом обустройстве власти (государства) и личности. В ее предмет входят вопросы об условиях возможности правильной жизни, о свободе и наилучшем политическом порядке.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КЛАСС – часть общества, чья деятельность связана с осуществлением функций государственной власти.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА – совокупность политических отношений, политических институтов, в рамках которых проходит политическая жизнь общества и осуществляется государственная власть.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ – отрасль социологии, изучающая:

политику как социальный институт;

функционирование и распределение власти в обществе;

взаимоотношение политической сферы с другими сферами общественной жизни;

взаимоотношение политических институтов с другими социальными институтами.

ПОЛИАРХИЯ – форма власти в современных развитых странах, предполагающая распределение ее между центрами влияния (профсоюзами, бизнесом, фермерами и т. д.) с целью эффективного контроля за элитой. Автор термина – современный американский политолог *Р. Даль*.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО – рассматривается политической философией как место, где разворачиваются политические процессы, как цель политических действий и как средство для достижения конкретных политических целей. Политическое пространство – это многоуровневый, многомерный мир, в котором разворачиваются политические отношения по поводу завоевания, использования и удержания власти.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ – хронополитика исследует темпы и ритмы политического развития социума, распределение государством общественного времени, а также взаимосвязь между типом распределения общественного времени и социальными и политическими процессами.

ПОПУЛИЗМ – разновидность политической культуры лидера, элиты, институтов, апеллирующих к настроениям масс. Для популизма характерны демагогия, обещания, простые решения.

ПОСТМОДЕРНИЗМ – концепция и социально-культурная практика второй половины XX в., в которых переосмысливаются итоги модернизма. Согласно постмодернизму, людям недоступна реальность как таковая, представления о ней задаются языком, придающим форму всему мыслимому и воображаемому. Поэтому реальность определяется теми, кто имеет власть формировать язык и дискурс. Тем самым формируются представления о реальности, об обществе и о человеке как лишенных универсальных общезначимых оснований. Любой феномен в процессе его осмысления может быть подвергнут «деконструкции», показывающей зависимость представлений о нем от различных установок. Нравственным следствием постмодернистских установок является ценностной и нравственный релятивизм.

ПОСТСЕКУЛЯРИЗМ – современное общественно-философское учение, переосмысляющее роль и возможности самодостаточности секуляризма (светскости) модерна, предполагая новый этап включения религии в социальную жизнь, расширения практик поиска трансцендентного.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА – понятие, тесно связанное с идеей свободы, выражающее как достоинство человеческой личности, так и притязание на обладание конкретными возможностями, позволяющими сделать жизнь этой личности действительно достойной. Права человека являются одновременно и характеристикой отношений человек — государство, и инструментом ограничения власти правительства (государства) над человеком. Содержание прав человека систематизировано во «Всеобщей Декларации прав человека», принятой ООН.

ПРЕДМЕТ ПОЛИТОЛОГИИ – объективные закономерности возникновения и эволюции политических интересов, взглядов и теорий, закономерности становления, функционирования и изменения политической власти, политических отношений и политической деятельности, развития политического процесса.

ПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА – избирательная система, при которой мандаты распределяются пропорционально голосам, полученными партиями или избирательными блоками.

ПРОПАГАНДА – распространение идей с целью их внедрения в сознание широких слоев населения для формирования у них отношения к политическим институтам, лидерам, элитам и т. п.

ПРОСВЕЩЕНИЕ – общественно-политическое течение конца XVIII – начала XIX вв., представители которого стремились устранять недостатки современного им общества за счет изменения нравов, распространения гуманистических идей и научного познания.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ – негосударственная общественная организация людей труда одной и той же профессии или занятых в одной отрасли производства

ПРОЦЕСС ПОЛИТИЧЕСКИЙ – совокупность различных форм взаимодействия по реализации интересов субъектами политической жизни, в которых они выполняют определенные политические функции и роли.

РАВЕНСТВО – понятие, означающее одинаковое положение людей в обществе, в разных теориях, трактуется как правовое равенство, равенство доступа к ресурсам и т. д.

РАДИКАЛИЗМ (от лат. «радикалис» – коренной) – идейно-политическое течение и политическая деятельность, требующие решительного и глубокого, коренного изменения основных политических институтов и ценностей общества.

РАСИЗМ – разновидность политической идеологии, отстаивающей исключительность и гегемонию этнической группы и опирающейся для ее достижения на террор, агрессию, войны.

РАЦИОНАЛИЗМ (от лат. «ratio» – разум) – философско-мировоззренческая установка, согласно которой бытие, познание и поведение людей строятся в соответствии с принципами, доступными человеческому разуму. Идея рационализма возникла в рамках теологии, где ее сторонники настаивали на очищении религии от всего, что не может найти разумного объяснения, подвергали догматы веры логическому анализу. В науке, технике, социальных практиках рационализм связан с представлением о непротиворечивых (конструктивных) системах, эффективной целенаправленной деятельности.

РАВЕНСТВО – принцип избирательного права, когда каждый гражданин имеет один голос; равенство кандидатов; равенство избирательных округов по количеству избирателей.

РЕВОЛЮЦИЯ – глубокие преобразования (политические, экономические и социальные), происходящие в обществе не в итоге их постепенного накопления (эволюция), а в результате относительно кратковременной совокупности исторических событий, возглавляемых политической силой (группой), пришедшей к власти (иногда в ходе вооруженного восстания) и провозгласившей своей целью эти изменения.

РЕЖИМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ – совокупность средств и методов реализации политической власти. Отражает характер связи власти и индивида.

РЕКРУТИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ – входная функция политической системы, выражающаяся в заполнении индивидуальными свободными ячейками в политической системе.

РЕСПУБЛИКА – тип государства, где высшие органы государственной власти формируются на выборной основе.

РЕСПУБЛИКА ПАРЛАМЕНТСКАЯ – форма государственного правления, основанная на принципе верховенства парламента и ответственности правительства перед парламентом.

РЕСПУБЛИКА ПРЕЗИДЕНТСКАЯ – форма государственного правления, основанная на принципе приоритета исполнительной власти, во главе которой стоит президент.

РЕСПУБЛИКА – форма государства, институты которого создаются на основе всеобщих выборов и на определенный срок.

РЕФЕРЕНДУМ (от лат. «референдум») – то, что должно быть сообщено) – особый вид всенародного голосования по важному вопросу, когда необходимо выявить мнение всего населения. Особым видом референдума является плебисцит – опрос населения территории о его принадлежности к государству.

РЕШЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ – сознательный выбор одного из не менее двух возможных вариантов политических действий.

СВОБОДА – одна из базовых ценностей развития общества и личности. Различают свободу суверенную (связанную с фактом самосознания и самореализации, «свободу хотения») и свободу институциональную (связанную с институциональными рамками и гарантиями самореализации без ущерба для суверенной свободы других членов общества, «свободу делания»). Идея свободы – центральное понятие в идеологии либерализма, где в институциональной свободе различают «свободу от», или отрицательную свободу, свободу от насилия и «свободу для», или положительную свободу, свободу делать что-либо для блага общества.

СИНДИКАЛИЗМ – политическое движение видевшее будущую организацию общества как систему отдельных, добровольных, неконкурирующих, не иерархически организованных единиц, властно распределяющих ценности автономно,

без вмешательства государства. Идеологи синдикализма считали высшей формой организации рабочего класса профсоюзы, которые должны взять под свой контроль управление средствами производства. Другой вариант синдикализма – солидаристский – видел задачи синдикализма в компромиссе между трудом и капиталом, в укреплении социальной солидарности.

СИСТЕМА ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность государственных, политических и общественных организаций, форм и взаимодействия между ними, посредством которой осуществляется реализация общезначимых интересов с использованием политической власти.

СИСТЕМНЫЙ МЕТОД В ПОЛИТОЛОГИИ – рассмотрение политики как целостного, сложно организованного, саморегулирующегося механизма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой.

СМЕШАННАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА – избирательная система, при которой часть мандатов распределяется по мажоритарной системе (в одномандатных избирательных округах), а часть – по пропорциональной (по партийным спискам).

СОЛИДАРИЗМ – учение об обществе, утверждающее солидарность разных его частей. Солидаризм подчеркивает факт, что личность существует не сама по себе: своими знаниями, своей культурой, своей рукотворной средой человек обязан другим людям. Идея «социально-ответственного рыночного хозяйства» легла в основу многих европейских политических партий. В русскую политическую литературу термин «солидаризм» ввел петербургский юрист Г.К. Гинс.

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО – тип государства, в котором основные усилия государственной власти направлены на проведение активной социальной политики, смягчение и предупреждение социальных конфликтов.

СОЦИАЛ-РЕФОРМИЗМ – политическая идеология, ориентированная на эволюционное развитие, демократический социализм и его достижение путем реформирования капиталистического общества.

СОЦИАЛИЗАЦИЯ – процесс и результат усвоения индивидом социального опыта: принципов, норм, правил поведения окружающего его общества. Агентами социализации являются семья, школа, профессиональная среда, друзья, общественные организации и т. д. Именно социализация делает индивида полноценной личностью.

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – входная функция политической системы, выражающаяся в приобщении членов общества к политической деятельности.

СОЦИУМ – устойчивая социальная общность, характеризующаяся общностью культуры: едиными условиями и способами жизнедеятельности людей.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ – одна из базовых ценностей социальной жизни. Различаются два вида справедливости: «уравнительная» – как равенство всех членов общества перед действующими законами и правилами и «распределительная», связанная с доступом к благам в соответствии с определенными критериями, заслугами перед обществом.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД В ПОЛИТОЛОГИИ – сопоставление однотипных политических явлений и процессов и выявление их общих черт и специфики с целью нахождения оптимальных форм политической организации или путем решения задач.

СУБЪЕКТ ПОЛИТИКИ (от лат. «субъектус» – лежащий внизу, находящийся в основе) – тот, кто ведет активную политическую жизнь, воздействует на объект политики, стремясь использовать его в своих интересах.

СУВЕРЕНИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ – верховенство государственной власти, ее независимость от любых властей и сил внутри государства или других государств.

ТАЙНА ВЫБОРОВ – принцип избирательного права, суть которого в том, что решение конкретного избирателя, его выбор не должен быть известен никому.

ТАЛАССОКРАТИЯ – подтип государства, вся экономическая, политическая и культурная жизнь которого вследствие

недостатка земельных ресурсов или особого географического положения сосредотачивается на деятельности, так или иначе связанной с морем, морским судоходством и контролем морских пространств и/или прибрежных регионов. Морское могущество государств, обладающих мощным военно-морским и торговым флотом.

ТЕХНОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность используемых средств и приемов достижения результата политического процесса.

ТОЛЕРАНТНОСТЬ – добродетель воздержания от употребления силы для вмешательства в мнение или действие другого, даже если они и отклоняются в чем-то важном от мнения или действия субъекта толерантности, даже если последний не одобряет их.

ТОТАЛИТАРИЗМ – тип политического режима, предполагающего всеобщий контроль и регламентацию со стороны государства всех сфер жизнедеятельности человека.

УНИТАРНОЕ ГОСУДАРСТВО (от лат. «униос» – единый) – тип государства с единой Конституцией и гражданством, единой системой высших законодательных, исполнительных и судебных органов, при которой отдельные части государства не обладают политической самостоятельностью.

УТИЛИТАРИЗМ – концепция и идеология максимизации блага. Она лежит в основе современной теории справедливости, детально разработанной Д. Ролзом и существенно дополненной в ходе ее активного обсуждения.

ФАШИЗМ (от лат. «фашио» – пучок, связка, объединение) – идейно-политическое течение правоэкстремистского толка, прославляющее тоталитарное государство, вождизм и превосходство одной нации.

ФЕДЕРАЦИЯ (от лат. «*foederatio*» – союз, объединение) – система правления, в которой государственная власть и суверенитет осуществляются как минимум на двух уровнях: общенациональном и субъектов федерации (республики, штаты, земли, провинции, кантоны и т. д.), учреждающих ее на основе специального договора.

ФЕДЕРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО – тип государства, основанный на союзе нескольких государств с целью создания нового единого государства, при котором субъекты нового государства сохраняют часть своих права.

ФЕМИНИЗМ – идеология и течение в политической науке, делающие акцент на равноправии полов, социальной сконструированности деления общества на мужчин и женщин и необходимости прекращения дискриминации по гендерному признаку, расширении прав и возможностей женщин во всех сферах жизни. Феминизм критически анализирует традиционную гендерную асимметрию, связывает ее с привилегированным положением мужчин и подчиненным положением женщин с точки зрения их социально-экономических, политических прав и культурного авторитета.

ХАРИЗМА – понятие, обозначающее наличие у лидера исключительных способностей.

ЦЕННОСТИ – общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться, они составляют основу нравственных принципов и являются важнейшими компонентами культуры наряду с нормами и идеалами.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ – направление в философии, возникшее в XX в., сводящее представления о бытии, познании, человеке, социальных отношениях к экзистенции – персонологическому опыту переживания «заброшенности в бытие», наделенному сознанием свободы и ответственности индивида.

ЭКЗОГАМИЯ – запрет браков в пределах одной родственной группы.

ЭКСТЕНСИВНОСТЬ – атрибут политической власти, число объектов, широта воздействия власти.

ЭКСТРЕМИЗМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ (от лат. «экстремус» – крайний) – идейно-политическое течение, проповедующее приверженность в политике к крайним взглядам и действиям. Выделяют левый и правый экстремизм.

ЭЛЕКТОРАТ – круг лиц, обладающих правом голоса на выборах.

ЭЛИТА – часть общества, выполняющая лидерские функции: постановки целей, путей их достижения, консолидации и мобилизации других членов общества. В современных политических науках зачастую отождествляется с правящей группой политического класса.

ЭЛИТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ – группа лиц, принимающая важнейшие политические решения, отличающаяся особыми социальными, политическими, психологическими качествами, престижем и привилегированным положением.

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ – от греч. философско-методологическая дисциплина, в которой исследуется знание как таковое, его строении.

ЭТНОПОЛИТОЛОГИЯ – научное направление, исследующее этнополитические ситуации и процессы в конкретных регионах, а также программы и практическую деятельность различных государств, партий, движений и т. д., направленную на решение национальных проблем.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

РАЗДЕЛ I. ПРЕДМЕТ И ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ 5

Тема 1. Предмет, структура и функции
социальной философии 5

1. Определение социальной философии,
ее предмет и функции 5
2. Философское понимание общества 9
3. Социальная реальность как предмет
философского исследования 12

Тема 2. Философия политики как раздел философского знания .. 19

1. Определение политики и политической философии 19
2. Методологические подходы к пониманию предмета
политической философии 24
3. Структурно-философский подход
к пониманию предмета политической философии 32

Тема 3. Социальная система и социальное бытие 34

1. Понятие социальной системы, общество как система 34
2. Понятие социальной системы с точки зрения
синергетики 39
3. Структура и функции политической системы 42
4. Социальное бытие. Социально-политическая
интерпретация категории бытия 48
5. Основные сферы жизнедеятельности общества 51

Тема 4. Природа социально-философского познания 54

1. Специфика социально-гуманитарного познания 54
2. Проблема истины в социальном познании 59
3. Методы социального познания 62

РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ИНТЕГРАЛЬНОГО БЫТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА.....65

Тема 5. Общество и природа.....	65
1. Философские традиции о взаимосвязи общества и природы.....	65
2. Экологический кризис во взаимоотношениях природы и общества.....	71
3. Равновесное существование общества и природы: концепция ноосферы.....	74
Тема 6. Экономическое бытие общества.....	78
1. Труд как природный и духовно-творческий процесс.....	78
2. Общественное производство и способ производства.....	83
3. Диалектика производительных сил и производственных отношений. Исторические типы производства.....	87
Тема 7. Духовная жизнь общества.....	91
1. Духовность и духовная жизнь общества.....	91
2. Общественное сознание и его структура.....	94
3. Формы общественного сознания.....	97
Тема 8. Социальная общность и ее характеристики.....	103
1. Типы социальной структуры, их характеристика.....	103
2. Классовая структура общества.....	108
3. Теория социальной стратификации.....	112
4. Социальное партнерство и понятие «среднего класса»....	118
Тема 9. Исторические типы общества. Этногенез и этнополитика.....	123
1. Исторические формы общности людей: род, племя, народность.....	123
2. Нация как социально-этническая общность людей. Понятие расы.....	127
3. Этнос как социально-философская категория. Национальная политика.....	130
4. Противоречивый характер развития национальных отношений.....	134

РАЗДЕЛ III. СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА.

ГЕОПОЛИТИКА 141

Тема 10. Происхождение и сущность государства 141

1. Происхождение государства, его основные элементы и функции..... 141
2. Формы правления и государственного устройства. 146
3. Формы государственного устройства.
Признаки государства 151
4. Основные характеристики правового государства 154

Тема 11. Политический режим и его структурные элементы... 157

1. Политический режим и его виды 157
2. Демократический режим, виды демократии 159
3. Недемократические режимы 163
4. Понятие гражданского общества.
Евразийская модель гражданского общества..... 172

Тема 12. Международные отношения и геополитика..... 177

1. Мировая политика и национально-государственный интерес..... 177
2. Генезис и теоретические предпосылки геополитики 183
3. Методы и функции геополитики. Глобалистика 190
4. Место Кыргызстана в геополитической динамике 194

РАЗДЕЛ IV. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

И ЕГО СУБЪЕКТЫ 198

Тема 13. Философия истории..... 198

1. Предмет, цели и функции философии истории 198
2. Формирование философии истории..... 202
3. Объективность и закономерность истории 207
4. История общества в технократических концепциях..... 210
5. Формы исторического развития: эволюция и революция.. 216

Тема 14. Исторический процесс.

Народные массы и личность 219

1. Критерии социально-исторического прогресса 219

2. Субъекты исторического развития.
Личность и массы в истории.....222
3. Марксизм о роли масс и личности в истории226
4. Масса как иррациональное состояние общества229

Тема 15. Социально-политическая субъектность236

1. Субъективное и объективное в политике.
Субъекты политики: система и функции236
2. Народ и человек как субъекты политики.....241
3. Модели политической социализации243

**РАЗДЕЛ V. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ
И КУЛЬТУРА249**

Тема 16. Философия культуры249

1. Культура как предмет философских размышлений.....249
2. Культура и человек. Виды и функции культуры251
3. Единство и многообразие культур254

Тема 17. Цивилизация как социокультурное явление.....257

1. Цивилизация как социокультурное образование257
2. Критерии и генезис цивилизации.....261
3. Теория «локальных цивилизаций».
Концепция цивилизационного развития А. Тойнби.....263
4. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация»267

Тема 18. Проблема человека в истории философии271

1. Человек как предмет философских исследований.....271
2. Антропология как наука о сущности человека278
3. Понятия «человек», «индивид», «личность»,
«индивидуальность», их соотношение282
4. Аксиология и проблемы бытия человека.....286
5. Смысл и ценность человеческого бытия.....290

ГЛОССАРИЙ.....294

А.Х. Бугазов, Ф.Д. Хайбулина

**СОЦИАЛЬНАЯ
И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

Редактор *Н.В. Сорочайкина*
Компьютерная верстка *А.Ш. Мельниковой*

Подписано в печать 26.07.2023
Печать офсетная. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.
Объем 20,25 п. л. Тираж 100 экз. Заказ 36.

Издательство КРСУ
720000, г. Бишкек, ул. Киевская, 44

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, г. Бишкек, ул. Анкара, 2а